

AANGETEKEND EN PER GEWONE POST

De heer [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

per e-mail verzonden naar: [REDACTED]

Onderwerp Woo-verzoek/besluit/Evaluatie LEIP!
Uw kenmerk
Ons kenmerk 2023-006512
Dienst Veiligheidsdomein
Sector Juridische en Veiligheidszaken
Contact 14 058 [REDACTED]
Bijlagen 1: bezwaarschriftbijsluiter 2: Bevindingenrapport LEIP! WEEK 2022
Datum 9 februari 2023

Geachte heer [REDACTED],

Op 9 januari 2023 heeft u met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om de documenten over de evaluatie van de LEIP! Week. De evaluatie vond plaats op 29 september 2022 om 14:00 uur in de Harmonie.

Besluit

Gelet op het bepaalde in de artikelen 2.5, 4.1 en 2.4, derde lid van de Woo heb ik besloten u het gevraagde document te verstrekken, met inachtneming van de uitzonderingsgronden zoals gesteld in artikel 5.1 van de Woo.

Hieronder leest u een toelichting op mijn besluit.

Juridisch kader

Op grond van artikel 2.1 van de Woo en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder document: een door een orgaan, persoon of college opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college.

Op grond van artikel 2.1 van de Woo en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder publieke informatie: informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college.

Op grond van artikel 2.5 van de Woo wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

Op grond van artikel 4.1, eerste lid van de Woo kan een ieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Op grond van artikel 4.1, zevende lid van de Woo wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in artikel 5.1 van de Woo.

Ingevolge artikel 4.5 van de Woo verstrekt het bestuursorgaan de informatie in de door verzoeker verzochte vorm of, indien dit redelijkerwijs niet gevegd kan worden, met inachtneming van het bepaalde in artikel 2.4, derde lid door informatieverstrekking:

- a. in elektronische vorm in een machinaal leesbaar open formaat, samen met de metadata;
- b. of, indien verstrekking in een machinaal leesbaar open formaat redelijkerwijs niet gevegd kan worden, in andere elektronisch doorzoekbare vorm;
- c. of, indien elektronische verschaffing redelijkerwijs niet gevegd kan worden, door verstrekking van een kopie van de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken;
- d. of, indien verstrekking van een kopie of de letterlijke inhoud redelijkerwijs niet gevegd kan worden, door een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, inlichtingen daaruit te verschaffen of door terinzagelegging.

Ingevolge artikel 5.1, eerste lid van de Woo blijft het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege in een aantal specifiek genoemde gevallen. Verder blijft verstrekking achterwege, op grond van artikel 5.1 tweede lid, van de Woo, voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen een aantal specifiek genoemde belangen.

Beoordeling van uw verzoek

Ik ben van mening dat uw verzoek betrekking heeft op documenten aangaande publieke informatie zoals bedoeld in artikel 2.1 van de Woo. Daarnaast ben ik van mening dat er wel uitzonderingsgronden aanwezig zijn als bedoeld in artikel 5.1 lid 2, onder e van de Woo.

Ik heb dan ook besloten om het door u gevraagde document openbaar te maken. Dit document is dan ook in afschrift bijgevoegd. Het betreft het bevindingenrapport LEIP! WEEK 2022. Daarbij geldt wel dat ik in verband met de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1 lid 2 onder e van de Woo) persoonsgegevens, zoals namen, heb weggelakt. De reden hiervoor is dat het belang van betrokkenen bij de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarheid. Weglaten van die informatie doet immers geen afbreuk aan de kennisname van de informatie die in die stukken staat.

De namen van ambtenaren zijn weggelakt om reden dat het hier gaat om ambtenaren die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden waardoor de namen van deze ambtenaren niet voor openbaarmaking in aanmerking komen.

Dit is anders bij bijvoorbeeld ambtenaren die wegens hun functie wel in de openbaarheid treden. Deze namen dienen wel openbaar gemaakt te worden. Te denken valt aan bestuurders, een persvoorlichter, een directeur etc.

Versturen documenten

Gelijktijdig met deze brief verstuur ik u het te verstrekken document digitaal.

Leges

Voor het verstrekken van dit document breng ik u geen kosten in rekening.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

de burgemeester van Leeuwarden,
namens deze,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'R. Offringa', with a large, stylized 'R' and 'O'.

mr. drs. R.T. Offringa,
coördinator Juridische Zaken.



BEVINDINGENRAPPORT LEIP! WEEK 2022

Gemeente Leeuwarden

Inhoud

Dit document geeft een weergave van het vergunningetraject, de uitvoering en de uitkomsten van het evaluatiegesprek op 30 september 2022

Auteur: [REDACTED]
Versie: Eindversie 24-10-2022

Dit rapport is geschreven op basis van de bevindingen van de gemeente, het VeiligheidsTeam en het Klein Comité. Het doel van het rapport is beschrijven van het vergunningetraject van dit jaar, de afgelopen jaren. En de bevindingen van de op- en afbouw en het evenement.

Inleiding

Van 15 augustus tot en met 18 augustus 2022 heeft de Leip! Week plaatsgevonden. Een evenement met verschillende activiteiten op verschillende locaties in de binnenstad van Leeuwarden. Het evenement is bedoeld als introductieweek voor eerstejaarsstudenten van het MBO, HBO en Universiteit.

De aanvrager is Stichting Leeuwarden Student City

Vanuit de Stichting is er een Event Coördinator aangewezen (verder: Producent). De Producent is aanspreekpunt en in eerste aanleg verantwoordelijk voor het vergunningetraject en de uitvoering van het evenement.

De Producent wordt aangestuurd door de directeur van de Stichting. (verder: Directeur).

Het rapport bestaat uit 4 hoofdstukken:

1. Het vergunningetraject
2. De uitvoering van het evenement
3. Het evaluatiegesprek met Stichting Leeuwarden Student City
4. De conclusie

Dit rapport wordt gebruikt als verslaglegging van de gemeente over de editie 2022 van de LEIP! Week.

Inhoud

Inleiding	1
Inhoudsopgave	2
1. Vergunningentraject	3
1.1 Termijnen 2022	3
1.2 Kwaliteit stukken.....	4
1.3 Passeren van Producent	4
1.4 Termijnen 2017 - 2020	4
2. Uitvoering van het evenement	6
2.1 Opvallende onderdelen in de beschikkingen	6
2.2 Uitvoering.....	6
3. Het evaluatiegesprek	8
3.1 Aanloop naar het gesprek	8
3.2 Organisatie aan het woord	8
3.3 Evaluatie vanuit de gemeente	9
4. Conclusie	11

1. Vergunningentraject

Vastgesteld wordt dat Leeuwarden Student City zich niet gehouden heeft aan de indieningstermijnen en -vereisten die zijn vastgelegd door de gemeente. Deze zijn vastgesteld door de gemeenteraad in de Algemene Plaatselijke Verordening (APV). En zijn bedoeld om de interne vakafdelingen en hulpdiensten tijdig in staat te stellen op aanvragen voor evenementen te adviseren. Bovendien wordt - op grond van uitspraken van de rechtbank en de Nationale Ombudsman - van de gemeente verwacht dat vergunningen op tijd worden verleend. Dit in verband met de rechtsbescherming van derden. Gelet daarop is het streven vergunningen 6 weken voor het evenement te verlenen. De termijnoverschrijdingen zijn meerdere keren besproken met de Producent van Leeuwarden Student City. Hieronder wordt een tijdslijn weergegeven van termijnen en contactmomenten over de vergunningaanvraag.

1.1 Termijnen 2022

Hierbij de tijdslijn van 2022:

Datum	Actie
4 februari 2022	Gemeente stuurt Stichting Leeuwarden Student City brief met daarin de plaatsing van het evenement. Voor onderstaande activiteiten staat aangegeven dat het geluidsniveau tot 19:00 uur maximaal 85 dB is. Vanaf 19:00 uur maximaal 74 dB. Het gaat om: <ul style="list-style-type: none"> • 16 augustus Student Walk met activiteiten • 17 augustus Sportmiddag & Leip Cinema • 18 augustus Afsluitend feest Ook staat daarin aangegeven dat uiterlijk 25 april 2022 een volledige aanvraag ingediend moet zijn.
15 maart 2022	Vooroverleg met Producent om te bepalen welke informatie nodig is. Daarin onder andere aangegeven 25 april 2022 de volledige aanvraag indienen
25 april 2022	Termijn indienen volledige aanvraag (gemeente heeft dit niet ontvangen)
15 juni 2022	Gemeente mailt Producent dat er een aanvraag nodig is, omdat de termijn al ver is verstreken (termijn aanleveren voor 1 juli) ¹ . In deze mail wordt duidelijk aangegeven welke informatie nodig is voor een volledige aanvraag.
3 juli 2022	Producent levert stukken aan voor de aanvraag
7 juli 2022	Gemeente stuurt verzoek om aanvullingen. Er is nog veel informatie nodig, namelijk: hoofdstuk 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 en 11 van het draaiboek moet worden aangevuld. Er mist een afsluitings- en omleidingsplan, het veiligheidsplan (inclusief beveiligingsplan) ontbreekt. Ook de plattegronden zijn niet volledig. Het Excel overzicht met daarin alle activiteiten is ook nog niet volledig.
18 juli 2022	Producent levert aanvullende stukken aan (draaiboek, route studentwalk, overzicht Leip! week, informatie praalwagens, beveiligingsdraaiboek, plattegronden, constructietekening). Deze plannen voldeden niet aan de indieningsvereisten.
22 juli 2022	De gemeente ziet zich genooddaakt te escaleren naar de eindverantwoordelijke van de stichting en besluit daarom een brief te sturen naar de Directeur. Dit komt door het uitblijven van een deugdelijke reactie op het aanvullingsverzoek en het voortschrijden van de tijd tot het moment waarop het evenement zal plaatsvinden. In de brief wordt een overzicht gegeven van de ontbrekende stukken. En gemeld dat het

¹ Helaas hadden we op de afdeling te maken met een grote hoeveelheid aanvragen, een groot aantal complexe aanvragen die ook niet volledig waren. Waardoor, hoewel het doen van een volledige aanvraag de verantwoordelijkheid is van de organisatie, vanuit ons niet eerder een reminder is gestuurd.

	overschrijden van de indieningstermijnen en -vereisten zich niet alleen dit jaar voordoen. Maar dat zich dit bij eerdere edities ook al heeft voorgedaan. In de brief wordt aangegeven de stukken uiterlijk 25 juli 2022 aan te leveren.
25 juli 2022	██████████ stuurt namens de Directeur alle aanvullende stukken aan.
2 augustus 2022	Het evenement wordt besproken tijdens de Adviestafel evenement. Daarin zitten interne vak afdelingen en hulpdiensten. De terugkoppeling daarvan stuurt de gemeente in een mail naar de Producent en Directeur. Deze informatie is terug gekoppeld: <ol style="list-style-type: none"> 1. optocht met praalwagens wordt geweigerd met in de mail hiervoor de motivatie 2. geluidsniveau voor programmering op 18 augustus zorgt voor twijfel 3. inrichtingstekening Hofplein moet worden aangepast 4. 2 aangeleverde plattegronden horen niet bij de aanvraag 5. inrichtingstekening Wilhelminaplein moet worden aangepast 6. apenkooi op het Gouverneursplein moet goed worden ingetekend Termijn 3 augustus voor 13:00 uur.
3 augustus 2022	Producent levert stukken aan
11 augustus 2022	Gemeente verleent evenementenvergunning, geluidsontheffing en ontheffing artikel 35 Alcoholwet

Tijdens bovengenoemde periode is er naast mailcontact ook regelmatig telefonisch contact geweest met de Producent over de voortgang van de planvorming. En het op tijd ontvangen van de benodigde stukken.

1.2 Kwaliteit stukken

Een introductiefeest/-week is belangrijk voor onze gemeente. Het vraagt een gedegen voorbereiding om er voor te zorgen dat het evenementen aan alle vereisten voldoet. De kwaliteit van de stukken die in dat licht zijn ontvangen - bij deze editie maar ook bij edities daarvoor voldoen niet aan het benodigde niveau.

Vanuit de gemeente zijn hierover eerder al zorgen geuit richting de voormalige Producent en aanvrager van de Stichting. Deze zorgen zijn ook gedeeld met de huidige Producent. Zie hiervoor paragraaf 1.1 en 1.4. Ondanks de jaarlijkse gesprekken met de Producent over wat er bij de volgende aanvraag ingediend moet worden, verbetert de planvorming en de kwaliteit van de stukken niet.

1.3 Het passeren van Producent

Vanwege de aanhoudende zorgen over de oplevering van de stukken en het uitblijven van verbeteringen, is uiteindelijk besloten om rechtstreeks contact op te nemen met de Directeur. Dit is uniek en hebben we als gemeente nog niet eerder gedaan. Aan de Directeur is aangegeven welke stukken er ontbraken. En binnen welke termijn dit aangeleverd en volledig moest zijn. Dit heeft er uiteindelijk toe geleid dat alsnog de benodigde stukken zijn aangeleverd. Daardoor kon het evenement alsnog plaatsvinden.

1.4 Termijnen 2017 - 2020

Vanaf 2017 is het vergunningentraject een aandachtspunt voor deze organisatie. De vorige Producent had moeite met duidelijke planvorming. En daarmee een duidelijke aanvraag. Dit is destijds ook regelmatig aan de orde geweest in de overleggen met de desbetreffende producent/eventementencoördinator. In de jaren die daarop volgden hebben we regelmatig vooroverleggen gevoerd om de planvorming volledig te krijgen.

De evenementcoördinator is opgevolgd en de hoop was dat het beter zou gaan. Ook in die periode hebben we vaker gesprekken gehad om plannen volledig te krijgen. In de afgelopen jaren zijn ieder jaar de indieningstermijnen en -vereisten overschreden. Hierbij een tijdsplan van de afgelopen jaren:

Tijdsplan aanvragen 2017 - 2020

	Aanvraag ingediend	Datum waarop aanvraag volledig was	Termijn waarop aanvraag ingediend moest worden
2017	Leip! 9 mei 2017, aanvraag niet volledig Inhoud en onvoldoende kwaliteit stukken besproken in het Multidisciplinair overleg	Leip! 21 juli 2017	Leip! 8 mei 2017
2018	Leip! 3 mei 2018, aanvraag niet volledig	Leip! 29 augustus 2018	Leip! 19 april 2018
2019	Leip! 4 juni 2019, aanvraag niet volledig	Leip! 12 augustus 2019	Leip! 16 mei 2019
2020	Open Air Cinema 17 september 2020, aanvraag niet volledig	Open Air Cinema, 25 september 2020	Open Air Cinema, 1 september 2020

2017

Dit jaar is het aanvraagformulier op tijd ingediend. Echter waren het draaiboek en de plattegrond van onvoldoende kwaliteit. De organisatie is hierop gewezen in het Multidisciplinair overleg.

2018

De aanvraag is 2 weken te laat ingediend. Het draaiboek en plattegrond was van onvoldoende kwaliteit. De organisatie is hierop gewezen. Daarna volgde meerdere verzoeken om aanvullingen om de aanvraag volledig te krijgen. Op 27 juni 2018 is er nog een overleg geweest met een vertegenwoordiging vanuit de organisatie en een aantal ambtenaren van de gemeente Leeuwarden. Tijdens dit overleg zijn de zorgen geuit over de werkwijze van Leeuwarden Studiestad wat betreft de vergunningaanvraag. Tijdens dit overleg is gewezen op de termijnen en het ontbreken van een volledige aanvraag. Ook na dit overleg zijn nog diverse versies van het draaiboek aangeleverd voordat de stukken op orde waren. In de brief bij de evenementenvergunning en geluidsontheffing is er op gewezen dat de volledige aanvraag (aanvraagformulier met alle benodigde stukken) te laat is ingediend.

2019

Door de gebeurtenissen in 2018 heeft de gemeente besloten om de organisatie in 2019 te ondersteunen met de vergunningaanvraag. De vergunningverlener en de evenementencoördinator van de gemeente hebben ondersteuning geboden door regelmatig overleg te hebben en planvorming vooraf te beoordelen. Ondanks deze extra ondersteuning is de aanvraag 2,5 week te laat ingediend en ook dit jaar was de aanvraag niet volledig. Tijdens dit jaar werd in een zeer laat stadium bekend dat de organisatie een extra locatie wilde toevoegen aan hun evenement. Aan dit onderdeel is geen medewerking verleend door de gemeente.

2020

De kennisgeving voor Open Air Cinema is 2 weken te laat en onvolledig ingediend. De organisatie was op de hoogte dat er een COVID-19 plan en plattegrond ingediend moesten worden. Deze ontbrak in eerste instantie en werd later onvolledig ingediend. Pas na meerdere dringende verzoeken is de aanvraag een paar dagen voor het evenement alsnog compleet gemaakt. De toestemming is 28 september 2020 gegeven. Het evenement vond 29 september 2020 plaats.

2. Uitvoering van het evenement

Voor de editie 2022 is een evenementenvergunning, een geluidsontheffing en een ontheffing artikel 35 Alcoholwet verleend.

2.1 Opvallende onderdelen in de beschikkingen

Bij de initiële aanvraag stonden er een aantal elementen in de aanvraag waarover expliciet contact is geweest. Hierover is voorafgaand aan de vergunningverlening aangegeven wat wel of niet kon. Hieronder een drietal elementen die vooraf zeer duidelijk vanuit de gemeente zijn gecommuniceerd, hetzij mondeling, hetzij in de vergunning zelf.

Evenementenvergunning:

1. Er was geen ruimte op de Evenementenkalender beschikbaar in de Prinsentuin. Dit is door onze vergunningverlener meerdere keren aan de Producent van de stichting aangegeven. Daarbij het uitgangspunt: picknicken in het park kan (valt onder normaal gebruik), maar geen obstakels plaatsen en muziek maken. Op iedere plattegrond werden evenwel obstakels ingetekend.
2. De optocht met praalwagens op 18 augustus is geweigerd. Hieronder wordt de motivering voor de weigering weergegeven:

De optocht met praalwagens is niet toegestaan. De veiligheid van de weggebruikers en de bereikbaarheid is een groot risico, omdat:

- o voor de veiligheid is het essentieel om de route af te sluiten. De praalwagens rijden stapvoets, er lopen deelnemers op straat die toegankelijk blijft voor gemotoriseerd verkeer. En de ervaring leert dat bij optochten men 'breder' loopt dan de praalwagens. Met andere woorden op de weghelpt van de auto's/motoren/etc. Het is daarom niet veilig om de route open te houden.
- o de Groeneweg is een belangrijke verkeersader in de stad. Op dit moment is de Professor Meester P.S. Gerbrandyweg afgesloten. Dat zorgt voor een toename van verkeer op de Groeneweg. Om de bereikbaarheid nog enigszins te kunnen garanderen is het niet mogelijk om te starten vanaf de Groeneweg.

Geluidsontheffing:

3. De vergunningverlener heeft meerdere keren per mail en telefonisch laten weten dat het geluidsniveau voor de afsluiting op 18 augustus 2022 maximaal 74 dB(A) kan zijn. Ook heeft dit in de plaatsingsbrief van 4 februari 2022 gestaan. Daarbij zijn zorgen geuit of de geplande programmering daar wel aan kon voldoen. Daarbij is iedere keer door de Producent aangegeven dat dit geen problemen zou opleveren en het geluidsniveau van 74 dB(A) passend was.

2.2 Uitvoering

Helaas moet worden vastgesteld dat in de uitvoering voorschriften niet zijn nageleefd. Gebleken is dat:

Geluid

1. De geluidsontheffing voor het afsluitende feest op 18 augustus was niet passend (zoals verwacht). Er is meerdere keren vanuit de gemeente aangegeven dat de hoogte van het geluidsniveau waarschijnlijk te laag was. De Producent was hier van op de hoogte. In de uitvoering is bij klachten van betrokken horecaondernemers geponeerd dat de gemeente een hogere grens had verboden. Dit leidde tot discussie bij de organisatie die pas verstomde nadat de gemeente de originele aanvraag (met bijbehorende geluidsniveau) liet zien. Hierdoor is er een vertrouwensbreuk ontstaan tussen gemeente en Producent.

2. Producent was niet op de hoogte van de geluidsontheffing en de voorschriften daarvan. De gemeente heeft hier uiteindelijk op moeten sturen. Het laat zien dat Producent onvoldoende was voorbereid en dat de Stichting daarmee een enorm risico heeft gelopen. Bij toekomstige edities zal de Stichting haar volledige verantwoordelijkheid moeten dragen.

Manifestatie

3. Het studentenbestuur van Leip heeft tijdens de Leip! Week met medeweten van de Producent opgeroepen tot manifestatie. Dit vanwege de geweigerde parade met praalwagens. Ondanks dat de Producent op de hoogte was van dit ongenoegen en het voornemen van een manifestatie heeft de Producent hierover niet met de gemeente gesproken. De gemeente werd hierdoor laat geconfronteerd met de manifestatie. Het uitblijven van communicatie en het niet duidelijk uitleggen van de achtergrond van de weigering door de Producent aan haar achterban, zorgde voor onrust. Een goede uitleg naar de achterban had de oproep tot manifestatie kunnen voorkomen. De hierboven genoemde gang van zaken heeft de vertrouwensrelatie met de gemeente maar ook met de politie niet goed gedaan.

Ontheffing artikel 35 Alcoholwet

4. De voorschriften van de ontheffing zijn niet opgevolgd. Publiek jonger dan 18 heeft alcohol kunnen kopen. Hierop zijn processen verbaal geschreven.

Communicatie

5. De communicatie vooraf met Producent (over bijvoorbeeld het podium) verliep niet efficiënt. Er werd unilateraal teruggekoppeld door producent waardoor niet alle partijen overal in werden meegenomen.
6. De omliggende horeca heeft aangegeven een gebrek in de communicatie te hebben met Producent. Dit heeft ervoor gezorgd dat er weer overlegd moest worden over de tijdelijke terrassen.
7. Vragen in de groepsapp KC-Leip werden niet op tijd beantwoord.
8. De bezoekersaantallen werden na enige vragen, gegeven door Producent aan de gemeente.
9. De aanwijzing tijdens en buiten het Veiligheidsteam om werden niet opgevolgd door Producent. Ook werd er geen terugkoppeling gegeven op de acties. Dit blijkt ook uit de groepsapp die tijdens het evenement actief was. Onderdeel van de vergunning is dat er onverwijld gehoor wordt gegeven aan aanwijzingen van de gemeente. Dit verliep niet naar behoren.

Programmering en aantal bezoekers

10. De programmering voor het Leip! Festival was:



TIMETABLE	
15:00 - 16:05	MARTIN HARDER
16:05 - 17:10	KROEGTIJGERS
17:10 - 18:10	THE FIRM
18:10 - 19:10	ROLF SANCHEZ
19:10 - 19:55	MIGUELL KAIDEL
19:55 - 20:55	DAVINA MICHELLE
20:55 - 21:55	THE PARTYSQUAD
21:55 - 23:00	KRAANTJE PAPPJE

Er waren 1700 bezoekers tijdens het Leip! Festival.

Calamiteiten- en veiligheidsplan

11. Producent was niet op de hoogte van eigen calamiteitenplan en veiligheidsplan. Dit is zowel inhoudelijk als operationeel onverantwoord.
12. De calamiteitenroutes werden in het begin steeds geblokkeerd. De Producent was niet op locatie. En er werd niet op geanticipeerd om de routes vrij te maken en te houden. De parkeergarage was in de planvorming aangewezen als opvanglocatie in geval van ontruiming. Tijdens het evenement bleek dat de parkeergarage hier niet van op de hoogte was.

Miva-toilet

13. Er was geen MIVA-toilet op het terrein aanwezig. Pas na lang aandringen van de gemeente is hiervoor gezorgd.

3. Het evaluatiegesprek

Datum : 29 september 2022
 Locatie : De Harmonie Leeuwarden
 Aanwezig:

Gemeente Leeuwarden:

██████████	evenementencoördinator
████████████████████	vergunningen
████████████████	vergunningen
██████████████████	coördinator openbare orde en veiligheid

Organisatie:

Directeur	Stichting Leeuwarden StudentCity
Producent	Stichting Leeuwarden StudentCity
██████████████████	Bestuur studentenverenigingen

3.1 Aanloop naar het gesprek

De gemeente heeft de organisatie uitgenodigd om de voorbereiding en uitvoering van de Leip! week te bespreken. De samenstelling van de afvaardiging van de organisatie is niet door de gemeente ingevuld maar door de organisatie zelf. De interne communicatie is daarbij mogelijk niet helder geweest want er kwamen meer mensen van de organisatie dan vooraf aangegeven. De organisatie heeft na intern beraad ter plaatse besloten om alle drie aanwezige afgevaardigden aan het gesprek te laten deelnemen.

3.2 Beleving van het evenement door de organisatie

██████████:

- Het festival op maandag was zeer geslaagd, de gasten waren positief. Het bijzondere aan ons festival is dat bij de opening ook de MBO studenten welkom zijn. Productioneel op de dag zelf alles goed verlopen op wat kleine zaken na.
- Dinsdag zijn we begonnen met de picknick en daarna de studentwalk. De picknick is goed verlopen, het was wel warm. Ook de studentwalk verliep goed, er zijn wat wijzigingen in de werkwijze gedaan i.v.m. de warmte. In de avond was de Sing-a-long, ook dit was een succes. Tijdens deze activiteit was er wel een incident met iemand die agressief gedrag vertoonde tegen een beveiligder.

- Woensdag zijn we begonnen met de sportdag, alles goed is verlopen. Woensdagavond was de afsluiting met de jaarlijkse cinema. De weersomstandigheden waren niet goed, veel regen. Er is hier op geanticipeerd door poncho's uit de delen. De EHBO heeft bezoekers goed in de gaten gehouden. De bovenzaal van de Brouwerij, gesitueerd aan het plein, is gebruikt als overloop voor mensen die koud waren en wilden opwarmen.
- Donderdag was de afsluiting op een klein podium, alles is voorspoedig verlopen.
- Er is een evaluatie geweest met de omwonenden en de omliggende ondernemers. De reacties waren uitsluitend positief. Kantekening is wel dat er een echo ontstond op het plein door de situering van het podium op de donderdag.

Directeur:

- De Leip! week is goed ontvangen door de bezoekers. Er is een enquête afgenomen en de reacties waren over het algemeen heel positief.
- Er dient verbetering te komen in het proces van de vergunningsaanvraag en in de algemene voorbereiding. De Directeur geeft aan dat ze in vroeg stadium Producent heeft gevraagd of er ook een professionele partij gevraagd moest worden voor de productie maar dat Producent dit niet nodig vond. Achteraf concludeert ze dat dit wel beter was geweest. Ze betreurt deze gang van zaken.
- Er is veel onrust ontstaan bij het niet vergunnen van de praalwagentocht. Voornamelijk omdat de studentenverenigingen opriepen tot een publieke manifestatie. Producent was hier van op de hoogte en heeft hier niet op geacteerd. Dit spijt de Directeur.

3.3 Beleving vanuit het evenement door de gemeente

Naast de onderwerpen genoemd in hoofdstuk 1 en 2 zijn de volgende onderwerpen ook benoemd/verder toegelicht tijdens het evaluatiegesprek:

Vergunningetraject:

█ geeft aan dat we vanaf 2018 al structureel met de huidige organisatie aan de slag zijn om het proces in de voorbereiding te verbeteren. We mogen als Gemeente Leeuwarden inmiddels verwachten dat Stichting Leeuwarden Student City de juiste mensen aan boord heeft om een professionele organisatie neer te zetten. Tot op heden is de kwaliteit van de organisatie nog niet verbeterd. Producent koppelt terug dat ze elk jaar weer werken met een nieuw team studenten en dat je dan geen professioneel team kunt vormen. █ benoemt dat dit geen goed excuus is. Bij een dergelijk groot evenement moet er een professioneel team zijn die de productie voorbereidt.

█ benoemt dat ze in een lastige positie verkeerde. De stukken waren niet compleet en niet van de gewenste kwaliteit. Deze aanvraag had daarom buiten behandeling gelaten kunnen worden. Je schept hiermee precedentwerking naar andere organisatoren en dat wil de gemeente niet.

Het evenement valt onder vaste programmering, █ geeft aan dat de organisatie hier trots op mag zijn, maar dat ze dit ook moeten koesteren.

Evenement

■■■■■■■■■■:

De opkomst op de maandag is circa 1700 gasten geweest. Directeur koppelt terug dat er maar 3000 eerstejaars studenten zijn in Leeuwarden en ziet dit jaar ook als een aanloopjaar. Ze verwacht dat studenten in de toekomst rekening gaan houden met de vakantieplanning en dat bezoekersaantallen hoger worden.

Het valt ■■■■■■■■ op dat bij de toegang bezoekers eerst een bandje om kregen en daarna een alcoholtest werd afgenomen. Hij adviseert om in de toekomst de volgorde om te draaien, eerst de alcoholtest (blaastest) en dan een bandje uitgeven.

Geluid

■■■■■■■■■■:

De geluidsontheffing is gecheckt bij de organisatie en die gaf aan dat het voor de donderdag goed was. Achteraf bleek dit niet zo te zijn en gaf de organisatie aan dat het bij de Gemeente Leeuwarden fout is gegaan. Met als gevolg dat er ontstemde horeca ondernemers verhaal gingen halen bij de balie van de Gemeente Leeuwarden. Er was echter tijdig en duidelijk gecommuniceerd vanuit de Gemeente Leeuwarden wat de geluidsrestricties waren voor de donderdag. Dit is uitgelegd aan de ondernemers. ■■■■■■■■ benoemt dat deze gang van zaken niet bijdraagt aan de vertrouwensband tussen de Gemeente Leeuwarden en de organisatie.

■■■■■■■■■ benoemt dat de organisatie zich niet heeft verdiept in de geluidsrestricties. Op een bepaald moment vroeg het verantwoordelijke geluidsbedrijf in de app-groep wat de geluidsrestricties zijn voor een bepaalde dag, hierin beantwoorde de organisatie het onjuiste. Producent koppelt terug dat ze hierin een verbetering zullen doorvoeren en dat dit niet weer zal gebeuren.

Openbare orde en veiligheid

■■■■■■■■■■:

- De parkeergarage was in de planvorming aangewezen als opvanglocatie in geval van ontruiming. Tijdens het evenement bleek dat de parkeergarage hier niet van op de hoogte was.
- Tijdens het evenement is er champagne geschonken op het terrein vanuit een glazen fles en dit is niet toegestaan. Directeur geeft aan dat dit uitgeschonken was in plastic glazen en dat het ging om zwak alcoholische drank. Tijdens de evaluatie is dit onderwerp niet opgehelderd.
- Vanuit de studentenvereniging is er een manifestatie uitgeroepen voor de donderdagochtend. Het betrof een optocht door de stad die zou eindigen op het Wilhelminaplein. ■■■■■■■■ geeft aan dat het niet een oproep voor manifestatie was, maar meer een optocht door een beperkt aantal bestuursleden van verschillende studentenverenigingen. ■■■■■■■■ reageert hierop. Je roept op in openbaarheid tot een optocht / samenkomst in de openbare ruimte. Dat is onverantwoord gedrag als professionele organisatie. Dit beschadigt de vertrouwensrelatie tussen de Gemeente Leeuwarden en de organisatie ernstig.
- ■■■■■■■■ benoemt dat de organisatie op locatie tijdens het evenement onvoldoende op de hoogte waren van het veiligheidsplan.
- Tijdens de opbouw zijn er problemen geweest met het vrijhouden van de calamiteitenroutes. Dit is veroorzaakt door terrasmeubilair wat nog niet was verwijderd en wel verwijderd had moeten zijn. De organisatie heeft met bepaalde horecaondernemers afspraken gemaakt dat het meubilair op een zo laat mogelijk moment verwijderd zou worden. ■■■■■■■■ vindt het goed dat de organisatie samenwerkt met de horeca, maar benoemt wel dat de veiligheid van groter belang is dan de wensen van de horecaondernemers. Er liggen duidelijke afspraken betreft het uitstellen van (extra) terras tijdens de op- en afbouw dagen en het evenement.

4. Conclusie

1. Het evenement is vaste programmering op de Evenementenkalender.

Daaraan is gekoppeld dat Leeuwarden Student City de organisator is van het evenement. Dit evenement is belangrijk voor de stad/de gemeente. Leip! is de enige introductieperiode voor alle eerstejaarsstudenten (MBO, HBO, WO) in Leeuwarden. En zelfs één van de weinige introductieperiodes voor ook MBO-studenten in Nederland.

Daarom behoort het tot de vaste programmering van de Evenementenkalender. Een dergelijke uitzonderingspositie brengt rechten maar ook verplichtingen met zich mee.

2. De professionaliteit van Stichting Leeuwarden Student City moet worden verbeterd.

Stichting Leeuwarden Student City heeft zowel in het aanvraagtraject, als tijdens de uitvoering meerdere steken laten vallen. Hier moet verbetering in komen. De aanvrager moet kwaliteit gaan leveren. Dit geldt voor zowel het aanvraagtraject als tijdens de uitvoering.