

PER MAIL VERZENDEN

Naar: [REDACTED]

Woo-besluit

2024-153052
Veiligheidsdomein
Juridische- en Veiligheidszaken (JVZ)
14-058, [REDACTED]
Bezwaarbijsluiter
7 augustus 2024

Geachte heer [REDACTED]

Aanleiding

Bij verzoek van 10 juli 2024 heeft u met een beroep op de Wet open overheid (Woo) gevraagd om verstrekking van documenten inzake de afhandeling van klachten in het kader van het integriteitsonderzoek tegen het raadslid van Lijst058, genaamd Selo Boxman. Meer specifiek stelt u dat er een achttal klachten bij de gemeente Leeuwarden zijn ingediend aangaande het integriteitsonderzoek tegen voornoemde Selo Boxman. Over die ingediende acht klachten vraagt u om documenten over het volgende:

1. De coördinatie van de afhandeling van de klachten door de klachtenbemiddelaar;
2. De wijze waarop de klachtenbemiddelaar de voortgang van de klachten heeft bewaakt;
3. De registratie van de klachten in het klachtenregistratiesysteem ex artikel 9:12a Awb;
4. Het toezicht van de klachtenbemiddelaar op naleving van hoofdstuk 9 Awb, in het bijzonder:
 - a. De schriftelijke bevestiging van de ontvangst;
 - b. De toepassing van artikel 9:7 Awb (behandeling van de klacht vindt plaats door een persoon die niet bij de gedraging van de klacht betrokken is geweest);
 - c. De schriftelijke in kennisstelling van het niet in behandeling nemen van een klacht binnen vier weken;
5. De klachtenbehandelaars van de door u ingediende klachten;
6. Het onderzoek dat de klachtenbehandelaars hebben gedaan en welk oordeel zij hebben gevormd over de klachten;
7. De schriftelijke beslissing op de klacht en de motivatie daarvan;
8. De termijnen waarbinnen de schriftelijke beslissing is gegeven;
9. Het bestuursorgaan onder wiens verantwoordelijkheid de klachten zijn afgehandeld;
10. De wijze waarop de griffier aan de gemeenteraad klachten over hemzelf, de adjunct-griffier en de burgemeester heeft afgehandeld.

Besluit

Wij hebben besloten om uw verzoek gedeeltelijk toe te wijzen. Hieronder leest u daar meer over.

Punt 1 en 2

In punt 1 en 2 vraagt u op welke wijze de klachtenbemiddelaar klachten coördineert en op welke wijze de klachtenbemiddelaar de voortgang van de afhandeling bewaakt. De werkwijze van de klachtenbemiddelaar is (gedeeltelijk) vervat in de Klachtenregeling Leeuwarden 2022 (<https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR683077/1>). Deze informatie is reeds openbaar en is te raadplegen via de voornoemde link. Uw Woo-verzoek wordt op dit punt daarom afgewezen.

Opmerking verdient dat de klachtenbemiddelaar enkel een rol speelt bij de informele afdoening van klachten, zoals ook uit artikel 1 Klachtenregeling Leeuwarden 2022 blijkt. Ingevolge artikel 5 kan de informele procedure worden overgeslagen wanneer het waarschijnlijk is dat deze niet zal slagen. Het kan dus voorkomen dat de klachtenbemiddelaar daardoor niet bij de afhandeling betrokken raakt.

Verder wordt er gewerkt volgens een stroomschema. Dit stroomschema is nog niet openbaar. Uw Woo-verzoek wordt op dit punt daarom toegewezen. Het stroomschema zal openbaar worden gemaakt (inventarislijst nr. 1).

Punt 3

In punt 3 vraagt u naar de registratie in het klachtenregistratiesysteem ex artikel 9:12a Awb. Op 3 juli 2024 hebt u reeds een Woo-verzoek gedaan over de geregistreerde klachten bij de gemeente Leeuwarden over de periode 1 januari 2020 tot 30 juni 2024. Bij besluit, d.d. 8 juli 2024 (kenmerk: 2024-146858), is uw verzoek afgewezen. Dit omdat de door u gevraagd informatie reeds openbaar is. Punt 3 van het onderhavige Woo-verzoek zal daarom wegens overeenkomstige redenen worden afgewezen. Wel wijzen wij u nogmaals op de locaties waarop de door u gezochte informatie vindbaar is. De geregistreerde klachten uit 2022 en 2023 zijn beschikbaar op de website van de gemeente Leeuwarden (<https://www.leeuwarden.nl/melden-bij-de-gemeente/melding-woon-werk-en-leefomgeving/>).

De overzichten van de geregistreerde klachten uit 2020 en 2021 zijn te raadplegen via iBabs (<https://www.leeuwarden.nl/politiek-en-bestuur/informatie-over-politiek-en-bestuur/>). Daarbij verdient opmerking dat er voor 2020 geen afzonderlijk jaarverslag voor wat betreft klachten is. Dit is een onderdeel van de algemene jaarstukken van dat jaar, te raadplegen via iBabs. Van het jaar 2021 is wel een afzonderlijk jaarverslag klachten vindbaar via iBabs.

Het overzicht van de geregistreerde klachten uit 2024 bestaat nog niet. Een dergelijk overzicht wordt pas na afloop van het jaar gegenereerd en wordt naar verwachting in januari of februari 2025 beschikbaar. Nu deze informatie (nog) niet bij ons berust, wijzen wij uw verzoek op dit onderdeel af.

Punt 4

Van de klachten die zijn ingediend op 8 augustus 2020, 2 januari 2022, 19 maart 2022, 24 mei 2022, 6 juni 2022, 28 juli 2023 en 5 juni 2024 wilt u weten hoe de klachtenbemiddelaar toezicht heeft gehouden op het verzenden van een ontvangstbevestiging (artikel 9:6 Awb), op de toepassing van artikel 9:7 Awb en op de schriftelijke in kennis stelling van eventuele buiten behandeling stelling.

De klachten zijn doorgaans niet ingediend via het klachtenformulier maar zijn rechtstreeks aan de gemeenteraad gestuurd. Daardoor zijn deze klachten bij de griffie terecht gekomen en niet bij de klachtenbemiddelaar. De gebruikelijke gang van zaken is dat de griffie een ontvangstbevestiging stuurt. De ontvangstbevestigingen op de klachten van 8 augustus 2020 en 28 juli 2023 zijn niet gearchiveerd. Nu deze documenten niet aanwezig zijn, kunnen ze middels dit Woo-besluit niet worden verstrekt. Op uw klacht op 19 maart 2022 is geen separate ontvangstbevestiging verzonden, maar dit gebrek is hersteld doordat u wel een reactie hebt gekregen op uw klacht op 7 april 2022. De ontvangstbevestigingen op uw klachten van 2 januari 2022 (hoewel dit een klacht lijkt te zijn van 3 januari 2022), 24 mei 2022, 6 juni 2022 en 5 juni 2024 zijn bijgevoegd.

De klacht van 6 juni 2022 is eveneens niet ingediend via het reguliere klachtenformulier, maar door de klacht te mailen naar het algemene mailadres van de gemeente Leeuwarden, met daarbij de griffie in de CC. Daardoor is de klacht niet rechtstreeks bij de klachtenbemiddelaar terecht gekomen. De klachtenbemiddelaar is daarom per mail op de hoogte gesteld van de klacht, waarna een fysiek overleg over de afhandeling met o.a. de klachtenbemiddelaar is ingepland (inventarislijst nr. 7). Over het toezicht houden door de klachtenbemiddelaar zijn, nu de werkwijze fysiek is afgestemd, geen documenten beschikbaar. Uw verzoek wordt op dit punt daarom (gedeeltelijk) afwezen. Wel wordt het mailverkeer omtrent de binnenkomst van uw klacht openbaar gemaakt.

De klacht van 28 juli 2023 is rechtstreeks formeel behandeld. Van die formele klachtenbehandelaar hebt u op 2 augustus 2023 een ontvangstbevestiging ontvangen. Uw klacht is direct door een formele klachtenbehandelaar opgepakt omdat, gelet op de hoeveelheid klachten en brieven vanaf uw zijde, informele afdoening onwaarschijnlijk werd geacht (artikel 5 Klachtenregeling Leeuwarden 2022). De formele klachtbehandelaar heeft per mail een aantal mogelijkheden tot afhandeling voorgesteld (inventarislijst nr. 6). De klachtenbemiddelaar heeft te kennen gegeven wat in haar ogen de gewenste werkwijze is.¹ Uiteindelijk hebt u op 4 september 2023 een reactie gekregen op uw klacht.

Uw klacht van 5 juni 2024 is niet behandeld, zoals eerder aan u is toegelicht in de brief van 21 juni 2022. Nu de klacht niet is behandeld, is hierover geen nadere documentatie beschikbaar.

Punt 5

In punt 5 vraagt u om de namen van de personen die uw klachten formeel hebben onderzocht. Op basis van de eerbieding van de persoonlijke levenssfeer, een weigeringsgrond, zullen de persoonsgegevens van de klachtenfunctionaris (ofwel klachtenbehandelaar) niet openbaar worden gemaakt. Uw Woo-verzoek

¹ Dit is een persoonlijke beleidsopvatting in de zin van artikel 5.2 Woo.

wordt op dit punt dus afgewezen. Opmerking verdient dat de namen van de gemandateerde functionarissen voor u zichtbaar zijn.

Punt 6, 7 en 8

In punt 6 en 7 vraagt u naar het onderzoek dat de klachtenbehandelaars hebben gedaan en welk (schriftelijk) oordeel zij hebben gevormd. In punt 8 vraagt u naar de documenten waaruit blijkt in welke termijnen de beslissing op uw klacht is genomen.

Alle informatie over punt 6, 7 en 8 vindt u hieronder. Het definitieve oordeel kunt u (nogmaals) teruglezen in de schriftelijke reacties die naar u zijn uitgegaan, welke u kunt terugvinden via de inventarislijst. Ook de aanwezige correspondentie met betrekking tot de totstandkoming van de schriftelijke reacties zijn voor zover aanwezig bijgevoegd (zie wederom inventarislijst).

- Op uw klacht van 8 augustus hebt u op 22 september 2020 een reactie gekregen (inventarislijst nr. 2).
- Op uw klacht van 2 januari 2022 hebt u op 16 februari 2022 een reactie gekregen (inventarislijst nr. 3). In de brief van d.d. 16 februari 2022 bent u op de hoogte gesteld van de mogelijkheid om zich te wenden tot de Nationale Ombudsman indien u het niet eens bent met de afhandeling van uw klachten. NB. Aan de reactie d.d. 16 februari 2022 reactie is een raadsvoorstel vooraf gegaan. Deze is bijgevoegd (inventarislijst nr. 4).
- Uw klacht van 19 maart 2022 is beantwoord op 7 april 2022 (inventarislijst nr. 5). In dat antwoord wordt u verteld dat de brief van 16 februari 2022 van overeenkomstige toepassing is. Wederom wordt u verwezen naar de Nationale Ombudsman indien u ontevreden bent over de afhandeling.
- De klachten van 24 mei 2022 en 6 juni 2022 zijn tezamen buiten behandeling gesteld in een brief van 21 juni 2022 (inventarislijst nr. 6). In die reactie wordt ook gerefereerd naar eerder door u ingediende klachten. Tevens wordt u opnieuw verwezen naar de Nationale Ombudsman indien u het met de gemeentelijke klachtafhandeling niet eens bent. Tot slot wordt u medegedeeld dat de gemeente niet langer zal reageren op klachten of correspondentie in het verlengde van een reeds afgehandelde klacht.
- Op uw klacht van 28 juli 2023 bent door de gemeente Leeuwarden op 4 september 2023 van een reactie voorzien (inventarislijst nr. 7).
- Op de klacht van 5 juni 2024 hebt u geen reactie gekregen, conform de brief van 21 juni 2022.

Punt 9

In punt 9 vraagt u om de verantwoordelijke voor de klachtenafhandeling. Het college van burgemeester en wethouders is hiervoor in beginsel verantwoordelijk. Een klacht over de burgemeester wordt behandeld onder de verantwoordelijkheid van het bestuursorgaan burgemeester en afgehandeld in afstemming met de locoburgemeester. Een klacht over het college of over een wethouder wordt behandeld onder de verantwoordelijkheid van het college en afgehandeld in afstemming met de burgemeester als voorzitter van het college. Dit blijkt eveneens uit de Klachtenregeling Leeuwarden 2022 (<https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR683077/1>), waarnaar reeds is verwezen onder punt 1 en 2.

Punt 10

In punt 10 vraagt u om documenten waaruit volgt op welke wijze de griffier klachten aan de gemeenteraad over hemzelf, de adjunct-griffier en de burgemeester heeft afgehandeld. Volgens onze administratie hebt u diverse klachten ingediend bij de gemeenteraad. Klachten over de griffier, adjunct-griffier en burgemeester dateren van 8 augustus 2020, 2 januari 2022, 19 maart 2022, 24 mei 2022 en 6 juni 2022. Op al deze klachten heeft een afhandelende reactie gevolgd. Uit die reactie volgt op welke wijze de klacht is afgehandeld. Wanneer u deze reactie hebt gekregen, kunt u terugvinden onder punt 8.

Juridisch kader

U heeft een verzoek ingediend op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). Ingevolge artikel 1.1 Woo heeft eenieder recht op toegang tot publieke informatie, zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij de Woo gestelde beperkingen. Op grond van artikel 4.1, eerste lid van de Woo kan een ieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Op grond van artikel 2.1 van de Woo dient onder ‘publieke informatie’ te worden verstaan: informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

In artikel 2.5 van de Woo is bepaald dat bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

Ingevolge artikel 2.4, derde lid van de Woo openbaart het bestuursorgaan, indien het overeenkomstig deze wet informatie openbaar maakt, op zodanige wijze dat de belanghebbende en belangstellende burger zoveel mogelijk wordt bereikt en op de volgende algemeen toegankelijke wijze:

- a. In elektronische vorm in een machinaal leesbaar open formaat, samen met de metadata;
- b. of, indien verstrekking in een machinaal leesbaar open formaat redelijkerwijs niet geveerd kan worden, in andere elektronisch doorzoekbare vorm;
- c. of, indien elektronische verschaffing redelijkerwijs niet geveerd kan worden, door verstrekking van een kopie van de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken;
- d. of, indien verstrekking van een kopie of de letterlijke inhoud redelijkerwijs niet geveerd kan worden, door een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, inlichtingen daaruit te verschaffen of door terinzagelegging.

Ingevolge artikel 5.1, eerste lid van de Woo blijft het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet achterwege indien er sprake is van een in dit artikel genoemde situatie. Ingevolge artikel 5.1, tweede lid van de Woo blijft het openbaar maken van informatie eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen een in dit artikel genoemd belang, zoals de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege in het geval dat het belang van

openbaarheid niet opweegt tegen het in artikel 5.2 van de Woo genoemd belang, te weten persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit vaste rechtspraak van de Afdeling van de Raad van State blijkt dat een bestuursorgaan geen vervaardigingsplicht heeft. Er bestaat zodoende geen verplichting om gegevens te vervaardigen die niet in bestaande documenten zijn neergelegd. De Woo ziet op openbaarmaking van bestaande documenten of informatie (zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2021:781 en ECLI:NL:RVS:2024:1066).

Verder blijkt uit vaste rechtspraak dat wanneer niet om concepten is verzocht, deze niet in de besluitvorming hoeft te worden betrokken (ECLI:NL:RVS:2022:3745).

Ten overvloede

Het doel van de Woo is dat documenten die binnen een organisatie berusten voor eenieder openbaar kunnen worden gemaakt. Dit waarborgt een transparante overheid. De Woo is dus niet bedoeld om procedures en onderzoeken die - wellicht niet zoals u wenst - al zijn afgehandeld alsnog voort te zetten. Middels de Woo worden procedures die in het verleden zijn afgehandeld dan ook niet inhoudelijk opnieuw beoordeeld. De Woo kan enkel openbaarmaking van gerelateerde documenten bewerkstellingen.

Indien u het niet eens bent met de inhoudelijke klachtenafdeling kunt u zich, zoals reeds meermaals vermeld, wenden tot de Nationale Ombudsman. Aldaar kunt u de gang van zaken door een onafhankelijk orgaan laten toetsen.

Verstrekking

Dit besluit zenden wij u toe via het bij ons bekende e-mailadres.

Ingebrekestelling

Op 17 september 2024 hebt u de gemeente Leeuwarden in gebreke gesteld, omdat u voor 17 september 2024 een Woo-besluit op uw verzoek zou ontvangen. Na de ingebrekestelling heeft de gemeente Leeuwarden nog twee weken om alsnog een besluit te nemen. De uiterlijke beslisdatum is daarom 1 oktober 2024. Zodoende is dit besluit binnen de termijn van de ingebrekestelling genomen.

Bezwaar

Indien u het niet eens bent met dit besluit kunt u daartegen bezwaar maken. Wij verwijzen u kortheidshalve naar de bezwaarclausule (BIJLAGE 1) bij dit besluit.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Leeuwarden,
namens dezen,

mr. W.J. Borghardt,
sectormanager Juridische- en Veiligheidszaken

Onder deze brief treft u geen handtekening aan. Meer informatie:
<https://www.leeuwarden.nl/digitalepost>

BIJLAGE 1: Bezwaar maken

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u bezwaar maken. Dit doet u door binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit een brief (een 'bezwaarschrift') naar ons te sturen. In deze brief staan in ieder geval:

- a uw naam en adres;
- b de datum waarop u de brief heeft geschreven;
- c. tegen welk besluit u bezwaar maakt;
- d. het kenmerk/nummer van het besluit;
- e. de reden van uw bezwaar;
- f. uw handtekening.

U kunt het bezwaar digitaal indienen via www.leeuwarden.nl/bezwaarschrift of schriftelijk door het bezwaar te sturen naar de gemeente Leeuwarden, Postbus 21000, 8900 JA in Leeuwarden.

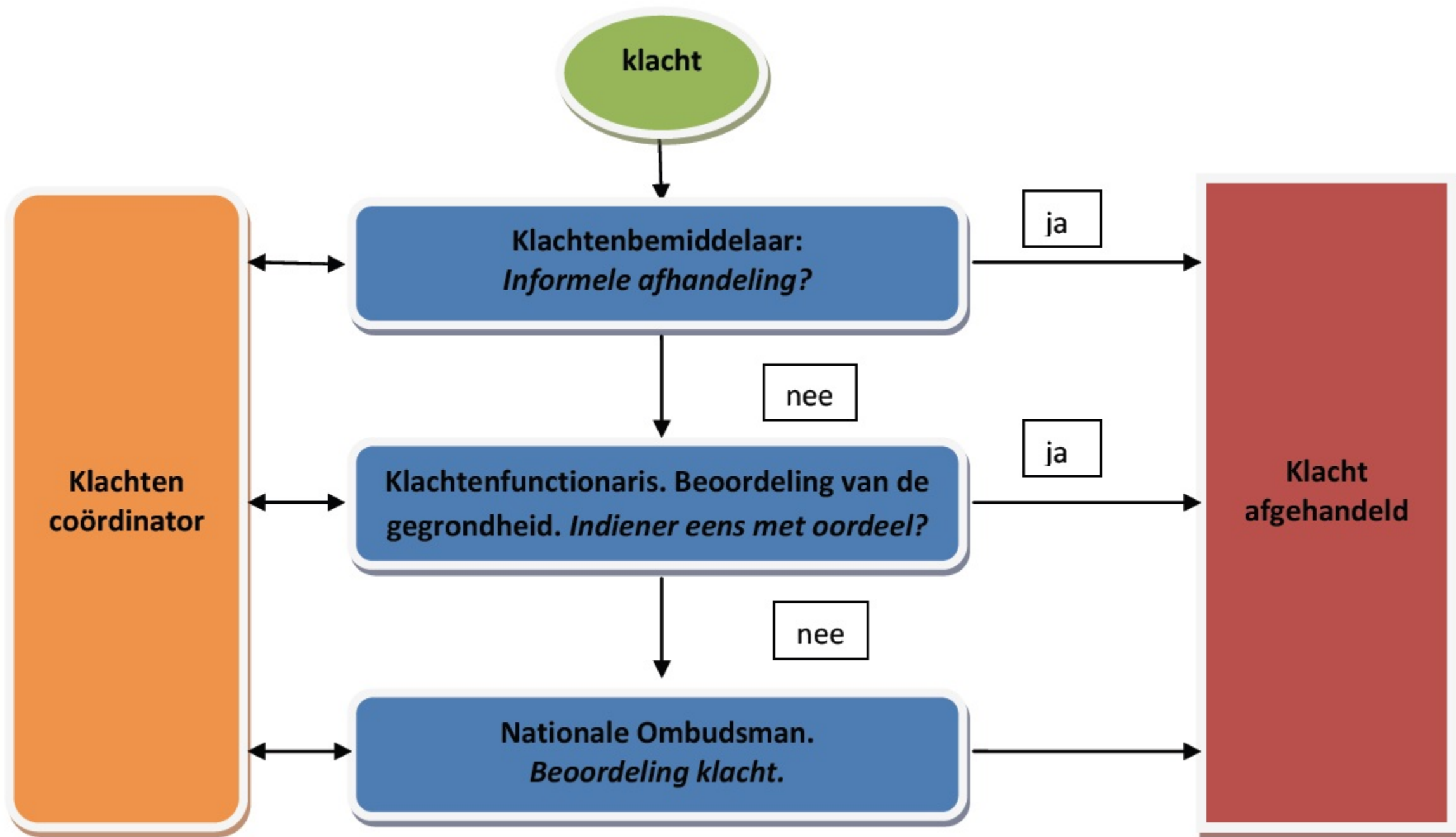
Besluit uitstellen?

Bij spoedeisende zaken kunt u vragen het besluit tijdelijk uit te stellen. Dit doet u door een 'voorlopige voorziening' aan te vragen bij Rechtbank Noord-Nederland. Hier zijn kosten voor u aan verbonden. Uiteraard is het aan de rechter om te beslissen of het besluit wel of niet kan worden uitgesteld. U kunt ook digitaal een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk voor de precieze voorwaarden op de genoemde site.

BIJLAGE 2: Inventarislijst

Nr.	Datum	Omschrijving document	Bijlage	Van	Aan
1	-	Stroomschema afhandeling klachten	1	Klachtenbemiddelaar	-
2	22 september 2020	Afhandeling van klacht d.d. 8 augustus 2020 Documentatie aangaande totstandkoming van de brief	1	Gemeenteraad en adjunct-griffier	Verzoeker
3	16 februari 2022	Buiten behandeling stelling klacht 2 januari 2022 op grond van artikel 9:8 Awb Documentatie aangaande totstandkoming van de brief	1	Gemeenteraad en adjunct-griffier	Verzoeker
4	16 februari 2022	Raadsvoorstel beantwoording klacht 2.2. 2 januari 2022	1	Vice voorzitter gemeenteraad en adjunct-griffier	Verzoeker
5	7 april 2022	Afhandeling klacht d.d. 19 maart 2022 Documentatie aangaande totstandkoming van de brief	1	Locoburgemeester en adjunct-griffier	Verzoeker
6	4 september 2023	Afhandeling klacht d.d. 28 juli 2023 Documentatie aangaande totstandkoming van de brief	1	Gemeentesecretaris	Verzoeker
7	21 juni 2022	Buiten behandeling stelling klachten 24 mei en 6 juni 2022 en stopbrief Documentatie aangaande totstandkoming van de brief	1	Burgemeester	Verzoeker

8	-	Ontvangstbevestiging van klachten 2 januari 2022 (of 3 januari 2022), 24 mei 2022, 6 juni 2022 en 5 juni 2024.	4	Griffie	Verzoeker
---	---	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---	---------	-----------



Gemeente Leeuwarden

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Onderwerp Antwoord op uw brieven
Uw kenmerk
Ons kenmerk [REDACTED]
Dienst
Sector
Contact
Bijlagen
Datum 22 september 2020, verzonden:

25 SEP. 2020

Geachte heer [REDACTED]

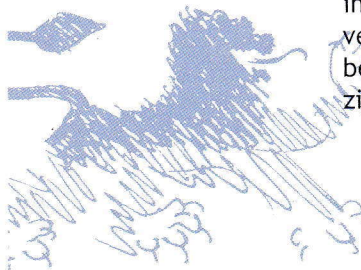
De gemeenteraad van Leeuwarden heeft kennis genomen van uw brieven van 26 juli jl. en 8 augustus jl.

In uw brief van 26 juli jl. gaat u onder andere uitvoerig in de wijze waarop het integriteitsonderzoek waarop uw brief betrekking heeft, is uitgevoerd, hoe het onderzoek naar uw mening uitgevoerd had moeten worden en ook op de rol van (leden van) de gemeenteraad.

In uw brief van 8 augustus jl. schrijft u dat u een klacht heeft tegen zowel de burgemeester als de griffier. U stelt dat de burgemeester en de griffier hebben gehandeld in strijd met de eisen die voortvloeien uit de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en uit de zorgvuldigheid die in het maatschappelijk verkeer behoort te worden betracht jegens een raadslid. Ter onderbouwing verwijst u naar uw brief van 26 juli jl.

Het Protocol inzake de handhaving van de integriteit van de politiek waarnaar u in uw brief verwijst, is van onze raad. Het is aan onze raad om het protocol toe te passen en te handhaven. De integriteitskwestie waarop de klacht betrekking heeft is in dat kader onderwerp van debat en besluitvorming in de raad geweest. Het raadslid waarop het onderzoek zich richtte heeft bijvoorbeeld in haar verklaring onderwerpen aan de orde gesteld die u ook in uw brief naar voren brengt.

De raad gaat niet over tot een inhoudelijke behandeling van uw brief en klachten, omdat de raad zich reeds een zelfstandig oordeel heeft gevormd over zowel de inhoudelijke als de procedurele aspecten van het integriteitsonderzoek. Het onderzoeken van uw klachten - voor zover elke vermeende door u benoemde onbehoorlijke gedraging al klachtwaardig is - betekent eigenlijk dat aspecten die onderdeel zijn geweest of hadden kunnen zijn van de oordeelsvorming van de raad opnieuw aan de orde komen. Dat



vinden wij niet nodig. Overigens, heeft het Presidium eerder besloten tot een evaluatie van het Integriteitsbeleid en het -protocol. Voor deze evaluatie zullen onder andere de ervaringen die opgedaan zijn met onderhavige integriteitskwesitie input vormen.

Van de overige door u naar voren gebrachte onderwerpen hebben wij kennisgenomen.

Wij vertrouwen erop, dat wij met deze brief voldoende op uw klachten zijn ingegaan. Als u niet tevreden bent met het antwoord op uw klacht, dan kunt u de Nationale ombudsman verzoeken om een onderzoek in te stellen. Informatie daarover kunt u vinden op de website www.nationaleombudsman.nl.

Hoogachtend,

de gemeenteraad van Leeuwarden,

Vice voorzitter,

adjunct griffier.

Gearchiveerd: donderdag 12 september 2024 07:57:51

Van: [Heide van der, Frans](#)

Verzonden: Tue, 1 Sep 2020 15:30:56

Aan: [Brujininx, Julie \(D66\)](#) [Brujininx, Julie](#)

Onderwerp: FW: concept

Urgentie: Normal

Precisie: None

Van: Heide van der, Frans

Verzonden: dinsdag 1 september 2020 12:24

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: concept

Belde net maar krijg je niet te pakken. Als we die zin laten staan moet je er wel achter kunnen staan. [REDACTED]

Zeg jij maar hoe je het wilt hebben.

Gr

Van: Jonker, Jan Harmen [REDACTED] >

Verzonden: dinsdag 1 september 2020 12:19

Aan: Heide van der, Frans <frans.vanderheide@leeuwarden.nl>

CC: Hoving, Coco <coco.hoving@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: concept

Hallo,

[REDACTED]

[REDACTED]

De raad heeft zich over de kwestie gebogen, alles heeft aan de orde kunnen komen en we doen het niet op onderdelen over.

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]

Gebiedszaken, Economie en Bedrijfsvoering
Strategische staf & juristen

[REDACTED]

[REDACTED]

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]

Gebiedszaken, Economie en Bedrijfsvoering
Strategische staf & juristen

[REDACTED]

\itap2Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN

T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](#) | [Facebook](#)

[\itap2](#)



GLOBAL
GOALS
GEMEENTE

Van: Heide van der, Frans <frans.vanderheide@leeuwarden.nl>

Verzonden: maandag 31 augustus 2020 16:44

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: concept

Volgens mij is dit het wel. De vraag is of we ook moeten toelichten wat er gebeurt als de raad kiest voor de het bevestigende antwoord.

We zouden dat ook door de adjunct griffier over jouw advies heen kunnen laten schrijven.

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 31 augustus 2020 16:26

Aan: Heide van der, Frans <frans.vanderheide@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: concept

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[Redacted]

Met vriendelijke groet,



[Redacted]
Gebiedszaken, Economie en Bedrijfsvoering
Strategische staf & juristen
[Redacted]

\itap2Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](#) | [Facebook](#)



Van: Heide van der, Frans <frans.vanderheide@leeuwarden.nl>

Verzonden: maandag 31 augustus 2020 14:28

Aan: [Redacted]

Onderwerp: RE: concept

Hoi, [Redacted] In de kern is de toelichting juist in de zin van een soort primaire probleemstelling die uit de brief voortvloeit.

Van: [Redacted]

Verzonden: maandag 31 augustus 2020 14:20

Aan: Heide van der, Frans <frans.vanderheide@leeuwarden.nl>

Onderwerp: concept

Hoi Frans,

Een keer heen en weer, graag jouw opmerkingen.

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Vervolg:

Met vriendelijke groet,



[Redacted]

*Gebiedszaken, Economie en Bedrijfsvoering
Strategische staf & juristen*

[Redacted]

\itap2Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](#) | [Facebook](#)

[\itap2](#)



**GLOBAL
GOALS
GEMEENTE**

Onderwerp klacht
Uw kenmerk
Ons kenmerk XXXXXXXXXX
Sector Griffie
Team
Bijlagen
Datum 16 februari 2022

E-mail gemeente@leeuwarden.nl
www.leeuwarden.nl

Geachte ,

Bij brief d.d. 02-01-2022 heeft u bij de gemeenteraad een klaagschrift ingediend tegen de burgemeester van Leeuwarden en de griffier van de gemeenteraad van Leeuwarden wegens vooringenomenheid en onzorgvuldigheid in het integriteitsonderzoek tegen het voormalig raadslid mevrouw S.M. Boxman. Specifiek richt uw klacht zich tegen het gesprek en de verslaglegging hiervan op respectievelijk 10 en 11 oktober 2019.

Een bestuursorgaan is op grond van artikel 9:8 lid 1 sub b AWB niet verplicht om de klacht in behandeling te nemen als die klacht betrekking heeft op een gedraging die langer dan een jaar voor indiening van de klacht heeft plaatsgevonden.

In onze vergadering van 16-02-2022 hebben wij besloten om uw klaagschrift niet verder in behandeling te nemen op grond van art. 9:8 lid 1b AWB.

De gemeentelijke klachtprocedure is hiermee afgesloten. Als u niet tevreden bent met de klachtafhandeling of het oneens bent met het antwoord op uw klacht, dan kunt u zich tot de Nationale ombudsman wenden. Voor meer informatie daarover wijzen wij u op de website www.nationaleombudsman.nl.

Blad 2

Hoogachtend,

De gemeenteraad van Leeuwarden,
Namens deze,

vice voorzitter gemeenteraad

Adjunct griffier

Gearchiveerd: donderdag 12 september 2024 08:01:32

E-mailbericht ontvangen om: Wed, 9 Feb 2022 15:36:44

Verzonden: Wed, 9 Feb 2022 16:36:43

Aan: [Hoving, Coco](#) [Heide van der, Frans](#)

Cc: [Secretariaat Burgemeester](#)

Onderwerp: FW: Afhandeling klacht

Urgentie: Normal

Precisie: None

Bijlagen:

[2022-02-16 Raadsvoorstel antwoord op brief.docx](#); [2022-02-16 Antwoordbrief op klacht.docx](#);

Hoi Coco,

Zie onder, Sybrand is akkoord!

Groetjes,

Van: Buma, Sybrand <sybrand.buma@leeuwarden.nl>

Verzonden: woensdag 9 februari 2022 15:36

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Re: Afhandeling klacht

Akkoord,

Sybrand

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 8 feb. 2022 om 10:58 heeft [REDACTED] het volgende geschreven:

Van: Hoving, Coco <coco.hoving@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 8 februari 2022 10:05

Aan: Buma, Sybrand <sybrand.buma@leeuwarden.nl>

CC: Heide van der, Frans <frans.vanderheide@leeuwarden.nl>; Secretariaat Burgemeester <Secretariaat.Burgemeester@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Afhandeling klacht

Goedemorgen Sybrand,

Bijgevoegd het raadsvoorstel voor de afhandeling van de klacht en de brief aan de klager. Kortgezegd komt het erop neer dat voorgesteld wordt de klacht niet in behandeling te nemen omdat de gedragingen langer dan een jaar zijn geleden. Ook gaan we even kort in op het geluidsfragment dat hij heeft gestuurd, we gebruiken noch publiceren dat omdat de deelnemers aan het gesprek geen toestemming geven. Het raadsvoorstel en de brief zijn in overleg met [REDACTED] opgesteld.

Het raadsvoorstel staat op de agenda van volgende week woensdag 16 februari als hamerstuk. Als je nog suggesties hebt voor de tekst kan dat nog. Ik ben van plan om de stukken vrijdag te publiceren.

Vriendelijke groet,

Coco.

Gearchiveerd: donderdag 12 september 2024 08:01:25

Van: [Jong de, Eelke](#)

E-mailbericht ontvangen om: Wed, 16 Feb 2022 15:54:19

Verzonden: Wed, 16 Feb 2022 16:54:19

Aan: [Heide van der, Frans](#)

Onderwerp: RE: brief [REDACTED]

Urgentie: Normal

Precisie: None

Top!

Van: Heide van der, Frans <frans.vanderheide@leeuwarden.nl>

Verzonden: woensdag 16 februari 2022 15:54

Aan: Jong de, Eelke <eelke.dejong@leeuwarden.nl>

Onderwerp: brief [REDACTED]

Hoi, nog even n.a.v. jouw opmerking van gisteren over de gegevens in de brief. Die brief staat achter een slot en is niet openbaar gezet.

Gr.



\itap2Drs. F. (Frans) van der Heide | Griffier
Afdeling Griffie

\itap2E frans.vanderheide@leeuwarden.nl

T (058) 233 2372 | M (06) 46264492

\itap2

\itap2Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](#) | [Facebook](#) | [\itap2](#)



GLOBAL
GOALS
GEMEENTE

Gearchiveerd: donderdag 12 september 2024 08:01:11

Van: [Hoving, Coco](#)

E-mailbericht ontvangen om: Fri, 28 Jan 2022 15:12:01

Verzonden: Fri, 28 Jan 2022 16:12:01

Aan: [Heide van der, Frans](#)

Onderwerp: RE: [REDACTED]

Urgentie: Normal

Precisie: None

Oh jeetje, kan ik nog wegduiken ☐

Van: Heide van der, Frans <frans.vanderheide@leeuwarden.nl>

Verzonden: vrijdag 28 januari 2022 14:04

Aan: Hoving, Coco <coco.hoving@leeuwarden.nl>

Onderwerp: [REDACTED]

Hoi, slecht nieuws ☐ Jij moet de casus [REDACTED] van me overnemen omdat ik eigenlijk geen rol meer kan spelen in een klacht die tegen mezelf is ingediend.

Ik plan iets om je bij te praten.



\itap2Drs. F. (Frans) van der Heide | Griffier
Afdeling Griffie

\itap2E frans.vanderheide@leeuwarden.nl

T (058) 233 2372 | M (06) 46264492

\itap2

\itap2Gemeente Leeuwarden

Oldehoofsterkerkhof 2

Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN

T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](#) | [Facebook](#)

[\itap2](#)



GLOBAL
GOALS
GEMEENTE

Gearchiveerd: donderdag 12 september 2024 08:00:42

Van: [Heide van der, Frans](#)

Verzonden: Tue, 1 Feb 2022 17:42:01

Aan: [Hoving, Coco](#)

Onderwerp: FW: Klacht in het kader van het Integriteitsonderzoek tegen het voormalig raadslid van Lijst058 Selo Boxman

Urgentie: Normal

Precisie: None

Bijlagen:

2022 01 02 Klacht aan de gemeenteraad van Leeuwarden met betrekking tot het integriteitsonderzoek tegen mevrouw Boxman.pdf; Bijlage 1 2019 10 10 Geluidsopname gesprek Buma, Van der Heide en Selo Boxman, het zogenaamde vooronderzoek.m4a; Bijlage 2 2019 10 10 Letterlijke transcriptie van het gesprek tussen Buma, Van der Heide en Boxman, het zogenaamde vooronderzoek.pdf; Bijlage 3 Toelichting bij de brief aan de gemeenteraad van Leeuwarden d.d. 2 januari 2022.pdf; Bijlage 3.1 2019 10 04 Uitnodiging aan Selo Boxman voor gesprek met burgemeester.pdf; Bijlage 3.2 - GEHEIM Bijlage 22 bij rapport Capra - Gespreksverslag burgemeester, Van der Heide en Boxman (VOORONDERZOEK).pdf;

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 26 januari 2022 09:56

Aan: [REDACTED]; Heide van der, Frans <frans.vanderheide@leeuwarden.nl>

Onderwerp: FW: Klacht in het kader van het Integriteitsonderzoek tegen het voormalig raadslid van Lijst058 Selo Boxman

Goedemorgen [REDACTED],

Het lukte niet om elkaar telefonisch te spreken, over deze klacht van de heer [REDACTED].

Ik constateer dat de gedragingen waarover de heer [REDACTED] klaagt langer dan een jaar geleden hebben plaatsgevonden. Op grond van de artikel 9:8 Awb hoeft de klacht niet inhoudelijk te worden behandeld, maar het mag wel. Dat is voor zover de klacht gericht is tegen de griffier aan de raad. Met betrekking tot de burgemeester ligt het anders. De burgemeester werkt niet onder verantwoordelijkheid van de raad.

De vraag is nu, hoe om te gaan met de gemaakte geluidsopname en de transcriptie (deels ook in de klacht). [REDACTED] heeft deze documenten aan alle raadsleden gestuurd.

Kunnen ze zonder meer op de openbare lijst van ingekomen stukken? Kan de raad geheimhouding opleggen, wil hij dat? Frans zoekt hierin een richting en vroeg mij om advies.

In artikel 25 Gemeentewet staat dat de raad geheimhouding kan opleggen als het gaat om aan hem overgelegde stukken. Vereist is dat er een artikel 10 Wob-grondslag is. Er is sprake van een aan de raad overgelegd stuk, maar de indiener heeft niet het oogmerk dat de stukken geheim moeten zijn of aangegeven dat de stukken vertrouwelijk zijn overlegd.

Uit de klacht blijkt niet hoe [REDACTED] aan de opname is gekomen en er blijkt ook niet uit dat hij toestemming heeft van Boxman om met deze opname naar buiten te treden (nog los van de vraag of die toestemming is vereist – geldt ook breder). Er is een onderzoek geweest, in dat kader is er later ook sprake geweest van opheffing van de geheimhouding van documenten.

Gelet op de casus zouden de grondslagen te zoeken zijn in de eerbieding van de persoonlijke levenssfeer (10 lid 2 e) of het voorkomen van onevenredige benadeling van Boxman (10 lid 2 g).

Maar in alle gevallen is onbekend wat Boxman (zij is het die de opname heeft gemaakt) er zelf van vindt.

Waarom haar dit niet gewoon vragen?

Zien wij zaken over het hoofd, [REDACTED]?

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]
Gebiedszaken, Economie en Bedrijfsvoering
Strategische staf & juristen
[REDACTED]

\itap2Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](#) | [Facebook](#)



Van: Heide van der, Frans <frans.vanderheide@leeuwarden.nl>

Verzonden: maandag 10 januari 2022 18:02

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: FW: Klacht in het kader van het Integriteitsonderzoek tegen het voormalig raadslid van Lijst058 Selo Boxman

Veel plezier.

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 3 januari 2022 11:44

Aan: Koning de, Eline (PvdA) <eline.dekoning@leeuwarden.nl>; Jacobi, Lutz (PvdA) <Lutz.Jacobi@leeuwarden.nl>; Adema, Anneke (PvdA) <Anneke.Adema@leeuwarden.nl>; Antolovic, Mirka (PvdA) <Mirka.Antolovic@leeuwarden.nl>; Benmhammed, Mohammed (PvdA) <mohammed.benmhammed@leeuwarden.nl>; Douma, Sander (PvdA) <Sander.Douma@leeuwarden.nl>; Kaya, Cem (PvdA) <Cem.Kaya@leeuwarden.nl>; Visser, Dirk (PvdA) <Dirk.Visser@leeuwarden.nl>; Voogd de, Ursula (PvdA) <ursula.devoogd@leeuwarden.nl>; Aalbers, Bauke (PvdA) <Bauke.Aalbers@leeuwarden.nl>; Santen van, Lydia (PvdA) <lydia.vansanten@leeuwarden.nl>; Molenaar, Femke (GroenLinks) <Femke.Molenaar@leeuwarden.nl>; Stellingwerf, Evert (GroenLinks) <evert.stellingwerf@leeuwarden.nl>; Vlutters, Petra (GroenLinks) <petra.vlutters@leeuwarden.nl>; Astro, Pim (GroenLinks) <Pim.Astro@leeuwarden.nl>; Bergsma, Andries (GroenLinks) <Andries.Bergsma@leeuwarden.nl>; Brouwer, Sytse (CDA) <Sytse.Brouwer@leeuwarden.nl>; Atsma, Jannie <jannie.atsma@leeuwarden.nl>; Meinderts, Aaltsje (CDA) <aaltsje.meinderts@leeuwarden.nl>; Meulen van der-Diever, Fokelien (CDA) <fokelien.vandermeulen@leeuwarden.nl>; Berg van den, Ans (CDA) <ans.vandenberg@leeuwarden.nl>; Niesink, Carlijn (CU) <Carlijn.Niesink@leeuwarden.nl>; Rijpma, Frits (CU) <frits.rijpma@leeuwarden.nl>; Visser, Marcel (VVD) <Marcel.Visser@leeuwarden.nl>; Bevers, Harry (VVD) <harry.bevers@leeuwarden.nl>; Sloot van der, Petra (VVD) <petra.vandersloot2@leeuwarden.nl>; Bouma, Sietze (VVD) <sietze.bouma@leeuwarden.nl>; Bruijninx, Julie (D66) <julie.bruijninx@leeuwarden.nl>; Jansen, Tonko (D66) <Tonko.Jansen@leeuwarden.nl>; Magré, Johan (D66) <Johan.Magre@leeuwarden.nl>; Nugteren, Anne (D66) <Anne.Nugteren@leeuwarden.nl>; Tuininga, Jan-Willem (FNP) <Jan-Willem.Tuininga@leeuwarden.nl>; Veldstra, Lyda (FNP) <lyda.lantinga@leeuwarden.nl>; Breemen van-Schneider, Irene (FNP) <irene.vanbreemen-schneider@leeuwarden.nl>; Galiën van der, Otto (Lijst058) <otto.vandergalien@leeuwarden.nl>; Hoekstra, David (Lijst058) <David.Hoekstra@leeuwarden.nl>; Jacobse, Gijs (Gemeentebelangen)

<gijs.jacobse@leeuwarden.nl>; Klaver, Sikko (Gemeentebelangen) <Sikko.Klaver@leeuwarden.nl>; Groot de, Caroline (PvdD) <caroline.degroot@leeuwarden.nl>

CC: Buma, Sybrand <sybrand.buma@leeuwarden.nl>; Heide van der, Frans <frans.vanderheide@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Klacht in het kader van het Integriteitsonderzoek tegen het voormalig raadslid van Lijst058 Selo Boxman

LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de organisatie. Klik niet op links of bijlagen tenzij u de afzender en de inhoud van het bericht vertrouwt.

Geachte leden van de gemeenteraad van Leeuwarden,

Bijgaand zend ik u ter kennisneming mijn brief met bijlagen d.d. 2 januari 2022 aan de gemeenteraad van Leeuwarden.

Het betreft de letterlijke weergave van het zogenaamde vooronderzoek tegen het voormalig raadslid van Lijst058 Selo Boxman d.d. 10 oktober 2019 door de burgemeester van Leeuwarden en de griffier van de gemeenteraad van Leeuwarden en een klacht tegen de burgemeester van Leeuwarden en de griffier van de gemeenteraad van Leeuwarden wegens vooringenomenheid en onzorgvuldigheid in het integriteitsonderzoek tegen Selo Boxman.

In de bijgevoegde geluidsopname van 10 oktober 2019 begint het gesprek van de heren Buma en Van der Heide met Selo Boxman op 5.23 min.

Hoogachtend,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]

Gearchiveerd: donderdag 12 september 2024 08:00:25

Van: [Heide van der, Frans](#)

Verzonden: Tue, 1 Feb 2022 17:42:28

Aan: [Hoving, Coco](#)

Onderwerp: FW: bezwaarschriften [REDACTED]

Urgentie: Normal

Precisie: None

Bijlagen:

[BZW 389-19 advies dd 18.11.19 \(instellen onderzoek\).pdf](#); [BZW 389-19 bob dd 13.1.20.pdf](#); [BZW 214-20 advies dd 15.9.20 \(privacyschendingen\).pdf](#); [BZW 214-20 bob dd 23.9.20.pdf](#); R [REDACTED] heeft gedeeld 'Bezwaar toekennen Z231187-2020'; [Verslag 2FR3N4DS.pdf](#);

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 18 januari 2022 14:31

Aan: Heide van der, Frans <frans.vanderheide@leeuwarden.nl>; [REDACTED]

Onderwerp: FW: bezwaarschriften [REDACTED]

Hallo Frans, [REDACTED]

[REDACTED] dank voor de informatie. In aanvulling daarop nog de uitspraak van de rechtbank in de zaak m.b.t. het instellen van het artikel 155a Gemeentewet onderzoek.

De hoorzitting waarop Frans doelde was op 28 oktober 2019 bij de bezwarencommissie in het kader van dezelfde zaak.

Wij trekken dezelfde conclusie. De klachten kunnen o.b.v. artikel 9:8 Awb zonder verdere inhoudelijke behandeling worden afgehandeld met een verwijzing naar de mogelijkheid om de Nationale ombudsman te verzoeken om een onderzoek in te stellen.

De overwegingen om te kiezen voor niet-behandeling hebben we besproken.

De klacht tegen de griffie kan door de raad worden afgedaan. De klacht tegen de burgemeester zou de raad kunnen beantwoorden met dezelfde strekking, plus dat de burgemeester als voorzitter van de raad, maar ook anders trouwens niet, niet werkt onder verantwoordelijkheid van de raad.

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]
Gebiedszaken, Economie en Bedrijfsvoering
Strategische staf & juristen
[REDACTED]

\itap2Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN

T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](#) | [Facebook](#)

[\itap2](#)



GLOBAL
GOALS
GEMEENTE

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 18 januari 2022 09:19

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: FW: bezwaarschriften [REDACTED]

Hallo [REDACTED],

Dit is wat [REDACTED] van bezwaar naar boven heeft gehaald van dhr. [REDACTED]

BZW 389-19 betreft bezwaar tegen Voedselbank. Daar zijn nog 3 zaken van, maar die heb ik achterwege gelaten

BZW-214-20 betreft publicatie van persoonsgegevens bij het plaatsen van ingekomen stukken van dhr. [REDACTED] op internet (blijkbaar niet afdoende geanonimiseerd). Ik weet niet of die stukken betrekking hadden op geval-Boxman.

Z231187-2020 betreft een ingetrokken bezwaarzaak inzake een Wobverzoek. Ik weet niet of dat Wobverzoek betrekking had op geval-Boxman, maar dat lijkt er niet op aangezien [REDACTED] van P&O het heeft behandeld.

Op basis van deze info zou ik zeggen dat eventuele lopende bezwaarzaken geen “stuitende werking” hebben gehad voor de verjaring van de klachtzaak geval-Boxman. Als Frans en Sybrand ermee in kunnen stemmen, dan zou ik dus bepleiten om de klacht niet in behandeling te nemen op grond van art. 9:8 Awb.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 17 januari 2022 17:16

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: bezwaarschriften [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Hierbij de adviezen van de commissie en de bob's.

De laatste bijlage betreft een ingetrokken bezwaarschrift tegen Wob inzake integriteitsonderzoek (BZW.1.20.0635.01).

De adviezen en bob's mbt de bezwaarschriften over de Voedselbank heb ik niet bijgevoegd.

Ik hoop dat je er wat aan hebt.

Groet, [REDACTED]

Gearchiveerd: donderdag 12 september 2024 08:00:06

Van: [Heide van der, Frans](#)

Verzonden: Tue, 1 Feb 2022 17:43:16

Aan: [Hoving, Coco](#)

Onderwerp: FW: Klacht in het kader van het Integriteitsonderzoek tegen het voormalig raadslid van Lijst058 Selo Boxman

Urgentie: Normal

Precisie: None

Van: Griffie <griffie@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 11 januari 2022 17:03

Aan: Heide van der, Frans <frans.vanderheide@leeuwarden.nl>

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Klacht in het kader van het Integriteitsonderzoek tegen het voormalig raadslid van Lijst058 Selo Boxman

Frans,

Ter herinnering,

[REDACTED] gaf het gistermiddag ook al aan, maar wij kunnen geen geluidsfragmenten uploaden in Ibabs.

De raadsleden hebben het fragment natuurlijk wel ontvangen per mail van [REDACTED].

Groet,

[REDACTED]

Van: Heide van der, Frans <frans.vanderheide@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 11 januari 2022 16:47

Aan: Boot, Michel <michel.boot@leeuwarden.nl>

CC: Griffie <griffie@leeuwarden.nl>; [REDACTED]

Onderwerp: Re: Klacht in het kader van het Integriteitsonderzoek tegen het voormalig raadslid van Lijst058 Selo Boxman

Duidelijk. De vraag of wij het fragment kunnen publiceren bij de ingekomen stukken is wat mij betreft daarmee nog niet beantwoord. Of lees ik de mail niet goed?

Gr

Frans

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 11 jan. 2022 om 16:33 heeft Boot, Michel <michel.boot@leeuwarden.nl> het volgende geschreven:

Hallo [REDACTED]

We hebben de situatie vanmiddag in het privacy en securityteam besproken. We zien vanuit de AVG hoek geen overtreding van de wetgeving. Er is volgens ons geen toestemming nodig om het gesprek op te nemen. Het verder delen is mogelijk strafbaar, maar dan onder het strafrecht als er sprake is van smaad en/of laster. Als er gevoelige persoonsgegevens over Sybrand en/of Frans zijn besproken is er mogelijk wel een schending privacywetgeving, maar dat achten wij niet snel het geval. De inhoud van het gesprek kennen wij niet, maar het is verstandig om in gesprekken over gevoelige zaken alleen uitspraken te doen die ter zake doende zijn en te verwachten dat iemand het gesprek opneemt.

██████████ klopt mijn weergave zo?

Groet,

Michel

Van: Griffie <griffie@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 11 januari 2022 12:37

Aan: ██████████ Boot, Michel <michel.boot@leeuwarden.nl>

CC: Heide van der, Frans <frans.vanderheide@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Klacht in het kader van het Integriteitsonderzoek tegen het voormalig raadslid van Lijst058 Selo Boxman

Dag ██████████ en Michel,

Als er een behoefte bestaat dat Frans met jullie mee moet denken dan hoort hij het graag.

Groet,

Van: Griffie

Verzonden: dinsdag 11 januari 2022 11:28

Aan: ██████████

CC: Heide van der, Frans <frans.vanderheide@leeuwarden.nl>

Onderwerp: FW: Klacht in het kader van het Integriteitsonderzoek tegen het voormalig raadslid van Lijst058 Selo Boxman

Dag ██████████

Hierbij wederom stukken van ██████████.

Hopelijk heb je Frans inmiddels gesproken over deze kwestie.

Ik heb in ieder geval vanochtend met Michel Boot gesproken.

Hij wilde deze kwestie bespreken in het overleg wat jullie vanmiddag hebben.

Hij heeft niet de stukken van mij ontvangen (nog niet noodzakelijk).

Groet ██████████

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 3 januari 2022 11:44

Aan: Koning de, Eline (PvdA) <eline.dekoning@leeuwarden.nl>; Jacobi, Lutz (PvdA) <Lutz.Jacobi@leeuwarden.nl>; Adema, Anneke (PvdA) <Anneke.Adema@leeuwarden.nl>; Antolovic, Mirka (PvdA) <Mirka.Antolovic@leeuwarden.nl>; Benmhammed, Mohammed (PvdA) <mohammed.benmhammed@leeuwarden.nl>; Douma, Sander (PvdA) <Sander.Douma@leeuwarden.nl>; Kaya, Cem (PvdA) <Cem.Kaya@leeuwarden.nl>; Visser, Dirk (PvdA) <Dirk.Visser@leeuwarden.nl>; Voogd de, Ursula (PvdA) <ursula.devoogd@leeuwarden.nl>; Aalbers, Bauke (PvdA) <Bauke.Aalbers@leeuwarden.nl>; Santen van, Lydia (PvdA) <lydia.vansanten@leeuwarden.nl>; Molenaar, Femke (GroenLinks) <Femke.Molenaar@leeuwarden.nl>; Stellingwerf, Evert (GroenLinks) <evert.stellingwerf@leeuwarden.nl>; Vlutters, Petra (GroenLinks) <petra.vlutters@leeuwarden.nl>; Astro, Pim (GroenLinks) <Pim.Astro@leeuwarden.nl>; Bergsma, Andries (GroenLinks) <Andries.Bergsma@leeuwarden.nl>; Brouwer, Sytse (CDA) <Sytse.Brouwer@leeuwarden.nl>; Atsma, Jannie <jannie.atsma@leeuwarden.nl>; Meinderts, Aaltsje (CDA) <aaltsje.meinderts@leeuwarden.nl>; Meulen van der-Diever, Fokelien (CDA) <fokelien.vandermeulen@leeuwarden.nl>; Berg van den, Ans (CDA) <ans.vandenberg@leeuwarden.nl>; Niesink, Carlijn (CU) <Carlijn.Niesink@leeuwarden.nl>; Rijpma, Frits (CU) <frits.rijpma@leeuwarden.nl>; Visser, Marcel (VVD) <Marcel.Visser@leeuwarden.nl>; Bevers, Harry (VVD) <harry.bevers@leeuwarden.nl>; Sloot van der, Petra (VVD) <petra.vandersloot2@leeuwarden.nl>; Bouma, Sietze (VVD) <sietze.bouma@leeuwarden.nl>; Bruijninx, Julie (D66) <julie.bruijninx@leeuwarden.nl>; Jansen, Tonko (D66) <Tonko.Jansen@leeuwarden.nl>; Magré, Johan (D66) <Johan.Magre@leeuwarden.nl>; Nugteren, Anne (D66) <Anne.Nugteren@leeuwarden.nl>; Tuininga, Jan-Willem (FNP) <Jan-Willem.Tuininga@leeuwarden.nl>; Veldstra, Lyda (FNP) <lyda.lantinga@leeuwarden.nl>; Breemen van-Schneider, Irene (FNP) <irene.vanbreemen-schneider@leeuwarden.nl>; Galiën van der, Otto (Lijst058) <otto.vandergalien@leeuwarden.nl>; Hoekstra, David (Lijst058) <David.Hoekstra@leeuwarden.nl>; Jacobse, Gijs (Gemeentebelangen) <gijs.jacobse@leeuwarden.nl>; Klaver, Sikko (Gemeentebelangen) <Sikko.Klaver@leeuwarden.nl>; Groot de, Caroline (PvdD) <caroline.degroot@leeuwarden.nl>

CC: Buma, Sybrand <sybrand.buma@leeuwarden.nl>; Heide van der, Frans <frans.vanderheide@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Klacht in het kader van het Integriteitsonderzoek tegen het voormalig raadslid van Lijst058 Selo Boxman

LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de organisatie. Klik niet op links of bijlagen tenzij u de afzender en de inhoud van het bericht vertrouwt.

Geachte leden van de gemeenteraad van Leeuwarden,

Bijgaand zend ik u ter kennisneming mijn brief met bijlagen d.d. 2 januari 2022 aan de gemeenteraad van Leeuwarden.

Het betreft de letterlijke weergave van het zogenaamde vooronderzoek tegen het voormalig raadslid van Lijst058 Selo Boxman d.d. 10 oktober 2019 door de burgemeester van Leeuwarden en de griffier van de gemeenteraad van Leeuwarden en een klacht tegen de burgemeester van Leeuwarden en de griffier van de gemeenteraad van Leeuwarden wegens vooringenomenheid en onzorgvuldigheid in het integriteitsonderzoek tegen Selo Boxman.

In de bijgevoegde geluidsopname van 10 oktober 2019 begint het gesprek van de heren Buma en Van der Heide met Selo Boxman op 5.23 min.

Hoogachtend,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Gearchiveerd: donderdag 12 september 2024 07:59:49

Van: [Heide van der, Frans](#)

Verzonden: Tue, 1 Feb 2022 17:43:39

Aan: [Hoving, Coco](#)

Onderwerp: FW: Klacht in het kader van het Integriteitsonderzoek tegen het voormalig raadslid van Lijst058 Selo Boxman

Urgentie: Normal

Precisie: None

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 11 januari 2022 11:23

Aan: Heide van der, Frans <frans.vanderheide@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Klacht in het kader van het Integriteitsonderzoek tegen het voormalig raadslid van Lijst058 Selo Boxman

Hallo Frans,

Ik heb de klacht nu niet tot in detail bestudeerd, maar een paar opmerkingen:

- een klacht kan gericht zijn tegen een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van het bestuursorgaan werkzaam persoon.

Dus een klacht tegen de burgemeester als bestuursorgaan wordt strikt genomen door de burgemeester zelf behandeld. Een klacht tegen de griffie door de raad.

Een klacht tegen een raadslid of de voorzitter van de raad is niet een klacht tegen een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van de raad werkzaam persoon. [REDACTED]

- je weet dat er vanuit JVZ gewerkt wordt aan een aanpassing van de klachtenregeling. De vraag is hoe e.e.a. hiervoor zich verhoudt tot de inhoud van de huidige regeling.
- op grond van artikel 9:8 Awb is een bestuursorgaan niet verplicht een klacht te behandelen als die betrekking heeft op een gedraging die langer dan een jaar voor indiening van de klacht heeft plaatsgevonden. Een uitzondering hierop kan bijvoorbeeld zijn dat de gedraging pas later merkbaar effect heeft. Natuurlijk kan een bestuursorgaan ook besluit om de klacht wel te behandelen.

Is de mening dat er een afgerond dossier is of is de brief aanleiding om de zaak opnieuw tegen het licht te houden?

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]
Gebiedszaken, Economie en Bedrijfsvoering
Strategische staf & juristen
[REDACTED]

Van: Heide van der, Frans <frans.vanderheide@leeuwarden.nl>

Verzonden: maandag 10 januari 2022 18:02

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: FW: Klacht in het kader van het Integriteitsonderzoek tegen het voormalig raadslid van Lijst058 Selo Boxman

Veel plezier.

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 3 januari 2022 11:44

Aan: Koning de, Eline (PvdA) <eline.dekoning@leeuwarden.nl>; Jacobi, Lutz (PvdA) <Lutz.Jacobi@leeuwarden.nl>; Adema, Anneke (PvdA) <Anneke.Adema@leeuwarden.nl>; Antolovic, Mirka (PvdA) <Mirka.Antolovic@leeuwarden.nl>; Benmhammed, Mohammed (PvdA) <mohammed.benmhammed@leeuwarden.nl>; Douma, Sander (PvdA) <Sander.Douma@leeuwarden.nl>; Kaya, Cem (PvdA) <Cem.Kaya@leeuwarden.nl>; Visser, Dirk (PvdA) <Dirk.Visser@leeuwarden.nl>; Voogd de, Ursula (PvdA) <ursula.devoogd@leeuwarden.nl>; Aalbers, Bauke (PvdA) <Bauke.Aalbers@leeuwarden.nl>; Santen van, Lydia (PvdA) <lydia.vansanten@leeuwarden.nl>; Molenaar, Femke (GroenLinks) <Femke.Molenaar@leeuwarden.nl>; Stellingwerf, Evert (GroenLinks) <evert.stellingwerf@leeuwarden.nl>; Vlutters, Petra (GroenLinks) <petra.vlutters@leeuwarden.nl>; Astro, Pim (GroenLinks) <Pim.Astro@leeuwarden.nl>; Bergsma, Andries (GroenLinks) <Andries.Bergsma@leeuwarden.nl>; Brouwer, Sytse (CDA) <Sytse.Brouwer@leeuwarden.nl>; Atsma, Jannie <jannie.atsma@leeuwarden.nl>; Meinderts, Aaltsje (CDA) <aaltsje.meinderts@leeuwarden.nl>; Meulen van der-Diever, Fokelien (CDA) <fokelien.vandermeulen@leeuwarden.nl>; Berg van den, Ans (CDA) <ans.vandenberg@leeuwarden.nl>; Niesink, Carlijn (CU) <Carlijn.Niesink@leeuwarden.nl>; Rijpma, Frits (CU) <frits.rijpma@leeuwarden.nl>; Visser, Marcel (VVD) <Marcel.Visser@leeuwarden.nl>; Bevers, Harry (VVD) <harry.bevers@leeuwarden.nl>; Sloot van der, Petra (VVD) <petra.vandersloot2@leeuwarden.nl>; Bouma, Sietze (VVD) <sietze.bouma@leeuwarden.nl>; Bruijninx, Julie (D66) <julie.bruijninx@leeuwarden.nl>; Jansen, Tonko (D66) <Tonko.Jansen@leeuwarden.nl>; Magré, Johan (D66) <Johan.Magre@leeuwarden.nl>; Nugteren, Anne (D66) <Anne.Nugteren@leeuwarden.nl>; Tuininga, Jan-Willem (FNP) <Jan-Willem.Tuininga@leeuwarden.nl>; Veldstra, Lyda (FNP) <lyda.lantinga@leeuwarden.nl>; Breemen van-Schneider, Irene (FNP) <irene.vanbreemen-schneider@leeuwarden.nl>; Galiën van der, Otto (Lijst058) <otto.vandergalien@leeuwarden.nl>; Hoekstra, David (Lijst058) <David.Hoekstra@leeuwarden.nl>; Jacobse, Gijs (Gemeentebelangen) <gijs.jacobse@leeuwarden.nl>; Klaver, Sikko (Gemeentebelangen) <Sikko.Klaver@leeuwarden.nl>; Groot de, Caroline (PvdD) <caroline.degroot@leeuwarden.nl>

CC: Buma, Sybrand <sybrand.buma@leeuwarden.nl>; Heide van der, Frans <frans.vanderheide@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Klacht in het kader van het Integriteitsonderzoek tegen het voormalig raadslid van Lijst058 Selo Boxman

LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de organisatie. Klik niet op links of bijlagen tenzij u de afzender en de inhoud van het bericht vertrouwt.

Geachte leden van de gemeenteraad van Leeuwarden,

Bijgaand zend ik u ter kennisneming mijn brief met bijlagen d.d. 2 januari 2022 aan de gemeenteraad van Leeuwarden.

Het betreft de letterlijke weergave van het zogenaamde vooronderzoek tegen het voormalig raadslid van Lijst058 Selo Boxman d.d. 10 oktober 2019 door de burgemeester van Leeuwarden en de griffier van de gemeenteraad van Leeuwarden en een klacht

tegen de burgemeester van Leeuwarden en de griffier van de gemeenteraad van Leeuwarden wegens vooringenomenheid en onzorgvuldigheid in het integriteitsonderzoek tegen Selo Boxman.

In de bijgevoegde geluidsopname van 10 oktober 2019 begint het gesprek van de heren Buma en Van der Heide met Selo Boxman op 5.23 min.

Hoogachtend,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Gearchiveerd: donderdag 12 september 2024 07:59:26

Van: [Heide van der, Frans](#)

Verzonden: Tue, 1 Feb 2022 17:44:26

Aan: [Hoving, Coco](#)

Onderwerp: FW: Klacht in het kader van het Integriteitsonderzoek tegen het voormalig raadslid van Lijst058 Selo Boxman

Urgentie: Normal

Precisie: None

Bijlagen:

2022 01 02 Klacht aan de gemeenteraad van Leeuwarden met betrekking tot het integriteitsonderzoek tegen mevrouw Boxman.pdf; Bijlage 1 2019 10 10 Geluidsopname gesprek Buma, Van der Heide en Selo Boxman, het zogenaamde vooronderzoek.m4a; Bijlage 2 2019 10 10 Letterlijke transcriptie van het gesprek tussen Buma, Van der Heide en Boxman, het zogenaamde vooronderzoek.pdf; Bijlage 3 Toelichting bij de brief aan de gemeenteraad van Leeuwarden d.d. 2 januari 2022.pdf; Bijlage 3.1 2019 10 04 Uitnodiging aan Selo Boxman voor gesprek met burgemeester.pdf; Bijlage 3.2 - GEHEIM Bijlage 22 bij rapport Capra - Gespreksverslag burgemeester, Van der Heide en Boxman (VOORONDERZOEK).pdf;

Van: Heide van der, Frans

Verzonden: maandag 10 januari 2022 09:52

Aan: Buma, Sybrand <sybrand.buma@leeuwarden.nl>

CC: Coenen, Monique <monique.coenen@leeuwarden.nl>

Onderwerp: FW: Klacht in het kader van het Integriteitsonderzoek tegen het voormalig raadslid van Lijst058 Selo Boxman

Goedemorgen,

Bijgaand de volgende brief/ klacht van de heer Jorna. Hij heeft vorige week een ontvangstbevestiging van mij gekregen. Mogelijk hebben jullie de mail al eerder gezien, was ook aan Sybrand gericht. Ik ga met [REDACTED] overleggen om te kijken wat we nu verder voor actie moeten ondernemen en wie we daar in moeten betrekken om er voor te zorgen dat we de goede dingen doen.

Gr.

Frans

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 3 januari 2022 11:44

Aan: Koning de, Eline (PvdA) <eline.dekoning@leeuwarden.nl>; Jacobi, Lutz (PvdA) <Lutz.Jacobi@leeuwarden.nl>; Adema, Anneke (PvdA) <Anneke.Adema@leeuwarden.nl>; Antolovic, Mirka (PvdA) <Mirka.Antolovic@leeuwarden.nl>; Benmhammed, Mohammed (PvdA) <mohammed.benmhammed@leeuwarden.nl>; Douma, Sander (PvdA) <Sander.Douma@leeuwarden.nl>; Kaya, Cem (PvdA) <Cem.Kaya@leeuwarden.nl>; Visser, Dirk (PvdA) <Dirk.Visser@leeuwarden.nl>; Voogd de, Ursula (PvdA) <ursula.devoogd@leeuwarden.nl>; Aalbers, Bauke (PvdA) <Bauke.Aalbers@leeuwarden.nl>; Santen van, Lydia (PvdA) <lydia.vansanten@leeuwarden.nl>; Molenaar, Femke (GroenLinks) <Femke.Molenaar@leeuwarden.nl>; Stellingwerf, Evert (GroenLinks) <evert.stellingwerf@leeuwarden.nl>; Vlutters, Petra (GroenLinks) <petra.vlutters@leeuwarden.nl>; Astro, Pim (GroenLinks) <Pim.Astro@leeuwarden.nl>; Bergsma, Andries (GroenLinks) <Andries.Bergsma@leeuwarden.nl>; Brouwer, Sytse (CDA) <Sytse.Brouwer@leeuwarden.nl>; Atsma, Jannie <jannie.atsma@leeuwarden.nl>; Meinderts, Aaltsje (CDA) <aaltsje.meinderts@leeuwarden.nl>; Meulen van der-Diever,

Fokelien (CDA) <fokelien.vandermeulen@leeuwarden.nl>; Berg van den, Ans (CDA) <ans.vandenberg@leeuwarden.nl>; Niesink, Carlijn (CU) <Carlijn.Niesink@leeuwarden.nl>; Rijpma, Frits (CU) <frits.rijpma@leeuwarden.nl>; Visser, Marcel (VVD) <Marcel.Visser@leeuwarden.nl>; Bevers, Harry (VVD) <harry.bevers@leeuwarden.nl>; Sloot van der, Petra (VVD) <petra.vandersloot2@leeuwarden.nl>; Bouma, Sietze (VVD) <sietze.bouma@leeuwarden.nl>; Bruijninx, Julie (D66) <julie.bruijninx@leeuwarden.nl>; Jansen, Tonko (D66) <Tonko.Jansen@leeuwarden.nl>; Magré, Johan (D66) <Johan.Magre@leeuwarden.nl>; Nugteren, Anne (D66) <Anne.Nugteren@leeuwarden.nl>; Tuininga, Jan-Willem (FNP) <Jan-Willem.Tuininga@leeuwarden.nl>; Veldstra, Lyda (FNP) <lyda.lantinga@leeuwarden.nl>; Breemen van-Schneider, Irene (FNP) <irene.vanbreemen-schneider@leeuwarden.nl>; Galiën van der, Otto (Lijst058) <otto.vandergalien@leeuwarden.nl>; Hoekstra, David (Lijst058) <David.Hoekstra@leeuwarden.nl>; Jacobse, Gijs (Gemeentebelangen) <gijs.jacobse@leeuwarden.nl>; Klaver, Sikko (Gemeentebelangen) <Sikko.Klaver@leeuwarden.nl>; Groot de, Caroline (PvdD) <caroline.degroot@leeuwarden.nl>
CC: Buma, Sybrand <sybrand.buma@leeuwarden.nl>; Heide van der, Frans <frans.vanderheide@leeuwarden.nl>
Onderwerp: Klacht in het kader van het Integriteitsonderzoek tegen het voormalig raadslid van Lijst058 Selo Boxman

LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de organisatie. Klik niet op links of bijlagen tenzij u de afzender en de inhoud van het bericht vertrouwt.

Geachte leden van de gemeenteraad van Leeuwarden,

Bijgaand zend ik u ter kennisneming mijn brief met bijlagen d.d. 2 januari 2022 aan de gemeenteraad van Leeuwarden.

Het betreft de letterlijke weergave van het zogenaamde vooronderzoek tegen het voormalig raadslid van Lijst058 Selo Boxman d.d. 10 oktober 2019 door de burgemeester van Leeuwarden en de griffier van de gemeenteraad van Leeuwarden en een klacht tegen de burgemeester van Leeuwarden en de griffier van de gemeenteraad van Leeuwarden wegens vooringenomenheid en onzorgvuldigheid in het integriteitsonderzoek tegen Selo Boxman.

In de bijgevoegde geluidsopname van 10 oktober 2019 begint het gesprek van de heren Buma en Van der Heide met Selo Boxman op 5.23 min.

Hoogachtend,

██████████

██████████

██████████

██████████

Gearchiveerd: donderdag 12 september 2024 07:59:18

Van: [Hoving, Coco](#)

E-mailbericht ontvangen om: Mon, 7 Feb 2022 16:16:00

Verzonden: Mon, 7 Feb 2022 17:15:59

Aan: [Jonker, Jan Harmen Heide van der, Frans](#)

Onderwerp: RE: [REDACTED]

Urgentie: Normal

Precisie: None

Dank je [REDACTED]!

Ik zal je suggesties verwerken.

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 7 februari 2022 15:54

Aan: Hoving, Coco <coco.hoving@leeuwarden.nl>; Heide van der, Frans <frans.vanderheide@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: [REDACTED]

Hallo Coco,

Zie mijn suggesties hierbij.

Als besispunt zou ik noemen;

De gemeenteraad besluit;

- de klacht over ..niet inhoudelijk te behandelen.
- stelt de brief met kenmerk [...] aan de klager, vast.

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]
Gebiedszaken, Economie en Bedrijfsvoering
Strategische staf & juristen
[REDACTED]

\itap2Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](#) | [Facebook](#)



Van: Hoving, Coco <coco.hoving@leeuwarden.nl>

Verzonden: maandag 7 februari 2022 10:24

Aan: Heide van der, Frans <frans.vanderheide@leeuwarden.nl>; [REDACTED]

Onderwerp: [REDACTED]

Goedemorgen,

Bijgaand drie documenten:

1. Verdagingsbrief die we deze week moeten versturen
2. Raadsvoorstel – besluit zet ik in ibabs en zal luiden: Stel de brief aan de klager vast.
3. Brief aan de klager.

Willen jullie even meelesen?

Groet, Coco

Raadsvoorstel Beantwoording brief

Zaaknummer: [REDACTED]

Aan de gemeenteraad.

Inleiding

Bij brief d.d. 02-01-2022 heeft een burger bij de gemeenteraad een klaagschrift ingediend tegen de burgemeester van Leeuwarden en de griffier van de gemeenteraad van Leeuwarden wegens door de burger beweerde vooringenomenheid en onzorgvuldigheid in het integriteitsonderzoek tegen een voormalig raadslid. Het genoemde integriteitsonderzoek is gestart in oktober van 2019 en afgerond in de raadsvergadering van 26-02-2020. Het klaagschrift richt zich specifiek op het gesprek dat gevoerd is op 10-10-2019 tussen burgemeester, griffier en het raadslid in het kader van het integriteitsonderzoek.

Overwegingen

Het klaagschrift is een klacht zoals bedoeld in hoofdstuk 9 van de AWB en gericht tegen de griffier en burgemeester. De klager heeft het klaagschrift met meerdere bijlagen aan de raadsleden gemaaild. Deze stukken zijn gepubliceerd op de gemeentelijke raadsinformatie website met uitzondering van de bijlage met het geluidsfragment en de transcriptie hiervan. Het geluidsfragment betreft het hiervoor genoemde gesprek tussen burgemeester, griffier en raadslid op 10-10-2019. De geluidsopnamen zijn zonder de toestemming van de burgemeester of griffier gemaakt en er is evenmin toestemming om deze te delen en openbaar te maken. Van het genoemde raadslid is geen bericht ontvangen hierover. Er is een gespreksverslag van het gesprek opgemaakt op 11-10-2019 dat door het raadslid is ondertekend op 15-11-2019.

Een bestuursorgaan is op grond van artikel 9:8 lid 1 sub b AWB niet verplicht om de klacht in behandeling te nemen als die klacht betrekking heeft op een gedraging die langer dan een jaar voor indiening van de klacht heeft plaatsgevonden.

Conclusie en voorstel

De gedragingen waarop de klacht van 2 januari 2022 betrekking heeft, vonden plaats in 2019. Het integriteitsonderzoek, in welk kader het betreffende gesprek plaatsvond, is in 2020 afgerond. De raad heeft daarvan kennisgenomen en in de raadsvergadering d.d. 26-02-2020 is de kwestie afgehandeld. Overigens, van het verslag van het betreffende gesprek is door het voormalige

Blad 2

raadslid voor akkoord ondertekend met een aanvullende opmerking van het voormalige raadslid.

Tegen deze achtergrond wordt voorgesteld om de klacht niet inhoudelijk te behandelen. Indien klager het niet eens is met de wijze waarop de klacht is afgehandeld, dan kan de klager naar de Nationale ombudsman. Er worden in de onderhavige zaak geen redenen gevonden om het klaagschrift tóch in behandeling te nemen. Conclusie is daarom het klaagschrift niet in behandeling te nemen en de klager overeenkomstig te berichten.

Leeuwarden, 16 februari 2022

Vice voorzitter
J.M.M. Bruijnincx

Adjunct griffier
G.J.J. Hoving

De heer G.C.M. Jorna MBA
Troelstrapark 18
8918 MA LEEUWARDEN

Onderwerp **afhandeling klacht**
Uw kenmerk
Ons kenmerk
Sector **Griffie**
Team **Griffie**
Bijlagen
Datum **07 april 2022**

Geachte heer Jorna,

E-mail gemeente@leeuwarden.nl
www.leeuwarden.nl

In uw brieven d.d. 16-03-2022 en d.d. 19-03-2022 reageert u op de brief van de gemeenteraad Leeuwarden d.d. 16-02-2022 inzake de klacht die u heeft ingediend bij brief van 02-01-2022 tegen de burgemeester en de griffier.

In uw brief van 16-03-2022 meldt u dat u het niet eens bent met de inhoud van de brief van de gemeenteraad Leeuwarden d.d. 16-02-2022. En in uw brief van 19-03-2022 herhaalt u uw klacht die u heeft tegen de burgemeester.

Volledigheidshalve bevestigen wij met deze brief dat de klachtafhandeling zoals verwoord in onze brief d.d. 16-02-2022, zich ook richt op de klacht die u tegen de burgemeester heeft ingediend.

Als u niet tevreden bent met de klachtafhandeling of het oneens bent met het antwoord op uw klacht, dan kunt u zich tot de Nationale ombudsman wenden. Voor meer informatie daarover wijzen wij u op de website www.nationaleombudsman.nl. De klachtprocedure van de gemeente Leeuwarden is afgerond.

Hoogachtend,

Locoburgemeester
H.G. de Haan

Adjunct griffier
Mr. G.J.J. Moving

Gearchiveerd: donderdag 12 september 2024 08:02:42

Van: [Hoving, Coco](#)

E-mailbericht ontvangen om: Tue, 5 Apr 2022 15:12:02

Verzonden: Tue, 5 Apr 2022 15:12:02

Aan: [Heide van der, Frans](#)

Onderwerp: FW: klacht [REDACTED] over Sybrand

Urgentie: Normal

Precisie: None

Bijlagen:

[2022-03-22 reactie op klacht \[REDACTED\] m opm \[REDACTED\].ocx](#);

We moeten deze nog afronden en [REDACTED] en door [REDACTED] nog een aanvulling op is gegeven.

Even over hebben.

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 5 april 2022 14:11

Aan: [Hoving, Coco](#) <coco.hoving@leeuwarden.nl>; [Wierdsma, Martien](#) <martien.wierdsma@leeuwarden.nl>; [REDACTED]

Onderwerp: FW: klacht [REDACTED] over Sybrand

Hallo allen,

N.a.v. onderstaande mailwisseling zou ik het volgende willen voorstellen.

1. De klachtprocedure is afgerond. Als klager nog wat wil, moet hij naar de Nationale Ombudsman. Punt. We gaan de inhoudelijke discussie niet nogmaals aan, de keuzes zijn met de brief van februari al verwoord.
2. Nu klager op de brief van februari heeft gereageerd (ik heb die reactie niet gezien, maar goed) lijkt het me wèl zorgvuldig om hem nogmaals “punt 1” duidelijk te maken. Dat heeft Coco in de conceptbrief prima gedaan volgens mij.
3. Er zit nog een los eindje met betrekking tot het klacht-deel dat zich tegen de burgemeester richt. Want de brief van februari is uitgegaan namens (werkgeverscommissie) raad, en niet (mede) namens de burgemeester. Nu kunnen we kissebissen over of de bgm nu als bestuursorgaan wordt beklaagd of als voorzitter van de raad – maar wat Coco al zei: onder de streep maakt het voor de uitkomst niks uit en de burgemeester heeft zich nadrukkelijk gecommitteerd aan de keuze qua klachtafhandeling.

Daarom stel ik voor om in de conceptbrief hier een korte passage over op te nemen en die brief mede door de bgm te laten tekenen. Dan is dat “gebrek geheeld”, zogezegd. Ik heb een voorzet gedaan, zie bijlage. (En op die manier hoeven we ook geen aparte brieven namens de burgemeester te gaan sturen, wat onzinnig zou zijn).

En dat is dan dat. Zorgvuldig en definitief. Vind ik... Is dat wat?

[REDACTED] ik heb jou even in deze correspondentie meegenomen ivm de rol van Sybrand in punt 3 – als de andere betrokkenen zich hier ook in kunnen vinden.

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]
Juridische en veiligheidszaken

[REDACTED]
afwezig op donderdag

Gemeente Leeuwarden

Oldehoofsterkerkhof 2

Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN

T 14 058 | Leeuwarden.nl | [Twitter](https://twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://www.facebook.com/leeuwarden)

Van: Wierdsma, Martien <martien.wierdsma@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 5 april 2022 13:35

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: FW: klacht [REDACTED] over Sybrand

Van: Hoving, Coco <coco.hoving@leeuwarden.nl>

Verzonden: maandag 4 april 2022 14:45

Aan: [REDACTED]

CC: Coenen, Monique <monique.coenen@leeuwarden.nl>; Wierdsma, Martien <martien.wierdsma@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: klacht [REDACTED] over Sybrand

[REDACTED],

Nog even een reactie op jouw mail. In de bijlagen stuur je de correspondentie van februari. De laatste klacht van [REDACTED] gaat tegen het raadsbesluit van februari en is in maart binnengekomen. Daarvoor heb ik bijgaande concept reactie opgesteld. Ik stel zeker prijs op jouw feedback hierop. En mijn centrale vraag is: Ik geef nu antwoord op de klacht van [REDACTED] tegen het raadsbesluit en de brief die daarover aan hem is gestuurd. Hij heeft een separate klacht tegen de bgm ingediend. Wordt die klacht ook met deze bijgaande brief afgedaan? [REDACTED]

Groet, Coco

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 25 maart 2022 12:49

Aan: [REDACTED]

[REDACTED] Wierdsma, Martien <martien.wierdsma@leeuwarden.nl>; Hoving, Coco <coco.hoving@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: klacht [REDACTED] over Sybrand

Goedemorgen,

Het is niet makkelijk om het overzicht te krijgen nu. Een poging.

[REDACTED] schrijft klachten over een onderwerp dat meer dan een jaar terug speelde.

De laatste ronde ging er een brief terug n.a.v. een klacht over de burgemeester en de griffier dat de klachten niet in behandeling werden genomen, want langer dan een jaar geleden (9:8 Awb). De brief is van de raad uitgegaan. [REDACTED] heeft hierop weer een reactie gegeven. Een antwoord daarop heeft Coco klaarliggen. Zie hierbij met mijn suggesties.

Nu ligt er ook een klacht tegen de burgemeester als bestuursorgaan. Gezegd is vanuit de griffie dat de burgemeester als voorzitter van de raad heeft opgetreden.

Hoe dan ook, het bestuursorgaan burgemeester is verantwoordelijk voor de afhandeling van de tegen hem ingediende klachten. Ik weet niet of onze nieuwe regeling al in werking is getreden? Weet jij dit Martien?

Qua inhoud kan het antwoord vanuit de burgemeester overgenomen worden uit de vorige brief van de raad. Zie hierbij. Ook hier geldt dat de gedraging langer dan een jaar geleden was.

Wat de ondertekening betreft, een loco-burgemeester is een wethouder die het ambt van burgemeester waarneemt bij verhindering of ontstentenis (art. 77 Gemeentewet).

Of de burgemeester of een wethouder ondertekent als loco, beide keren gaat het antwoord uit van het bestuursorgaan burgemeester.

In de nieuwe regeling staat niet dat de loco brieven ondertekent. Er staat dat de klachtbehandelaar of bemiddelaar de klacht afhandelt onder verantwoordelijkheid van het bestuursorgaan burgemeester en in afstemming met de loco-burgemeester. Dus na afstemming met Hein, kan er een brief uit door of namens de burgemeester dat de klacht niet in behandeling wordt genomen...

Prima om dit bij JVZ voor te leggen.

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]
Gebiedszaken, Economie en Bedrijfsvoering
Strategische staf & juristen

\itap2Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](#) | [Facebook](#)



Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 25 maart 2022 09:10

Aan: Wierdsma, Martien <martien.wierdsma@leeuwarden.nl>; [REDACTED]

Onderwerp: RE: klacht [REDACTED] over Sybrand

Klopt helemaal! Zo is het de vorige keer ook gegaan, meen ik.

Dan rest de vraag: wie stelt een conceptreactie op namens Hein? [REDACTED], kan jij daar een rol in spelen of heeft wellicht [REDACTED] dat de vorige keer gedaan? Ik weet het niet meer precies.

Groetjes,

[REDACTED]

Van: Wierdsma, Martien <martien.wierdsma@leeuwarden.nl>

Verzonden: vrijdag 25 maart 2022 08:33

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: klacht [REDACTED] over Sybrand

Dag [REDACTED]

Ik heb [REDACTED] ook al even gemaild.

Zie artikel 6 Volgens mij moet een klacht over de burgemeester moet behandeld worden door de loco burgemeester.

Groet,

Martien



Onderwerp Reactie op uw brief van 28 juli 2023
Uw kenmerk
Ons kenmerk [REDACTED]
Dienst Veiligheidsdomein
Sector Juridische en Veiligheidszaken
Contact [REDACTED], 14 058
WhatsApp
Bijlagen
Datum 11 september 2023

VERZONDEN 13 SEP. 2023

Geachte heer [REDACTED],

Hierbij reageren wij op uw brief d.d. 28 juli 2023, geregistreerd onder kenmerk [REDACTED]. Met uw brief dient u bij de gemeentesecretaris een klacht in tegen dhr. mr. W.J. Borghardt, sectormanager Juridische en Veiligheidszaken bij de gemeente Leeuwarden.

Uw klacht

Op 20 mei 2023 heeft u bij de burgemeester van Leeuwarden een schriftelijke melding van een integriteitsschending gedaan. Bij brief van 31 mei 2023 (kenmerk [REDACTED]) heeft de burgemeester hierop gereageerd. Deze antwoordbrief is in mandaat afgedaan door dhr. Borghardt, namens de burgemeester. U klaagt erover dat dhr. Borghardt hiertoe niet bevoegd was. Verder is de brief niet door dhr. Borghardt ondertekend, hetgeen volgens u juridisch niet correct is.

Reactie op uw klacht

1. Dhr. Borghardt heeft mandaat om een brief zoals die van 31 mei 2023 af te handelen. Het mandaatstelsel van de gemeente Leeuwarden werkt als volgt. De strategisch managers I, II, en III van de gemeente hebben mandaat/machtiging/volmacht voor alle college- en burgemeestersbevoegdheden. Dit is geregeld in het mandaatstatuut van de gemeente: <https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR690786/1> (besluitpunt I), tenzij hiervan in het mandaatoverzicht (bijlage bij het mandaatstatuut) wordt afgeweken. Er wordt op het onderwerp "afhandeling integriteitsmeldingen" niet afgeweken in het mandaatoverzicht. Daarom was dhr. Borghardt, zijnde strategisch manager I, bevoegd tot deze afhandeling. Mevrouw [REDACTED], klachtbehandelaar bij de gemeente, heeft u dit op 9 juni 2023 ook al per e-mail medegedeeld.



Volledigheidshalve merken wij op dat de afhandeling van uw melding *in afstemming met* de burgemeester heeft plaatsgevonden. Dat heeft u eerder ook al kunnen opmaken uit de informatie die u heeft ontvangen naar aanleiding van uw Woo-verzoek d.d. 6 juni 2023 en ons besluit hierop d.d. 25 juli 2023 (kenmerk 2023-131951).

2. De brief van 31 mei 2023 was niet ondertekend. Er is op grond van de Algemene wet bestuursrecht en de Gemeentewet ook geen verplichting om gemeentelijke brieven zoals die van 31 mei 2023 te ondertekenen.

De gemeente Leeuwarden heeft het werkproces voor briefverzending in 2022 aangepast, om efficiënter te kunnen werken. Sindsdien wordt in veel gevallen onderaan een brief vermeld

Onder deze brief treft u geen handtekening aan.

Meer informatie: <https://www.leeuwarden.nl/digitalepost>

Dat stond ook onderaan de brief van 31 mei 2023.

Conclusie

Wij concluderen dat beide klachtonderdelen ongegrond zijn. De klachtonderdelen zijn inhoudelijk niet correct, zoals hierboven uitgelegd. Daarnaast is ook in andere opzichten geen sprake van een onbehoorlijke gedraging van dhr. Borghardt door het sturen van de brief van 31 mei 2023.

Nationale Ombudsman

Wanneer u het niet eens bent met deze afhandeling, kunt u dit melden aan de Nationale Ombudsman, Postbus 93122, 2509AC Den Haag, telefoon 0800-335 5555, of via de website www.nationaleombudsman.nl.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Leeuwarden,
namens dezen,

drs. Eelke de Jong
gemeentesecretaris

Gearchiveerd: donderdag 12 september 2024 09:27:11

Van: [Wierdsma, Martien](#)

Verzonden: dinsdag 16 juli 2024 13:37:19

Onderwerp: FW: Brief aan de gemeentesecretaris van Leeuwarden d.d. 28 juli 2023 betreffende een klacht tegen de sectormanager J&V wegens onbevoegd en onrechtmatig handelen

Reageren noodzakelijk: Nee

Precisie: Normaal

Van: Griffie <griffie@leeuwarden.nl>

Verzonden: vrijdag 28 juli 2023 18:41

Aan: [redacted] Borghardt, Willem Jan <willemjan.borghardt@leeuwarden.nl>; Wierdsma, Martien <martien.wierdsma@leeuwarden.nl>

CC: Griffie <griffie@leeuwarden.nl>; [redacted]

Onderwerp: RE: Brief aan de gemeentesecretaris van Leeuwarden d.d. 28 juli 2023 betreffende een klacht tegen de sectormanager J&V wegens onbevoegd en onrechtmatig handelen

Dag [redacted]

Ja, als we die klacht ontvangen zullen we die aan de lijst ingekomen stukken toevoegen. Maar we hebben dat stuk nog niet ontvangen.

Dat hebben we ook gedaan met zijn 'bezwaar', zie: [Bezwaarschrift tegen het besluit van de burgemeester van Leeuwarden van 31 mei 2023 om de melding van een integriteitsschending gepleegd door de griffier van de gemeente Leeuwarden in het integriteitsonderzoek tegen het voormalig raadslid van Lijst058 Leeuwarden - iBabs RIS \(bestuurlijkeinformatie.nl\)](#)

[redacted]
Groet, Coco

Van: [redacted]

Verzonden: vrijdag 28 juli 2023 16:05

Aan: Borghardt, Willem Jan <willemjan.borghardt@leeuwarden.nl>; Wierdsma, Martien <martien.wierdsma@leeuwarden.nl>

CC: Griffie <griffie@leeuwarden.nl>; [redacted]

Onderwerp: FW: Brief aan de gemeentesecretaris van Leeuwarden d.d. 28 juli 2023 betreffende een klacht tegen de sectormanager J&V wegens onbevoegd en onrechtmatig handelen

Hallo allen,

Dhr. [redacted] heeft een klacht ingediend tegen Willem Jan, zie bijlage "klacht tegen de sectormanager". De klacht ziet op 2 dingen:

1. Willem Jan heeft de brief van 31 mei 2023 (bijlage "brief sectormanager") onbevoegd getekend
2. Willem Jan heeft de brief van 31 mei niet (nat) ondertekend

Ten aanzien van het eerste: Ik heb dhr. [redacted] hierop al eerder antwoord gegeven, zie mailbijlage. Het is overigens een actieve keuze geweest om dit niet via de bgm te laten lopen, juist omdat het een procesbrief is en geen inhoudelijke boodschap (ik kan me het gesprek hierover met [redacted] herinneren)

Ten aanzien van het tweede: natte ondertekening is (behoudens uitzonderingen) juridisch niet verplicht als er een goede "audit trail" is. In ons geval: digitaal paraferingsspoor waarmee de digitale goedkeuring kan worden aangetoond. Ik heb het even gecheckt en daaraan is voldaan, we kunnen dit aantonen:

 paraaf procesantwoord [redacted] Taak digitale goedkeuring 31-5-2023	afgehandeld Willem Jan Borghardt	Toegekend 31-05-2023
 [redacted] - brief verzenden Taak document uitgaand 31-5-2023	afgehandeld Behandelaar Verzending DI	Afgehandeld 31-05-2023

We kunnen m.i. 3 dingen doen:

- Niks. Niet reageren, zoals we in onze brief van 22 juni 2022 hebben aangekondigd (volledigheidshalve bijgevoegd)
- Een procesbriefje sturen à la de brief van 31 mei 2023, dat we de klacht niet inhoudelijk in behandeling nemen. Dan gaan we dus ook niet in op de audit trail etc
- Inhoudelijke reactie in lijn met de twee bovenstaande antwoorden. Dit raad ik niet per se aan, omdat het niet strookt met onze eerdere brief van 22 juni 2022

Graag hoor ik hoe jullie dit zien.

Ik heb de griffie in cc meegenomen omdat ik van Documentenbeheer hoorde dat dhr. [redacted] de klacht ook aan de raad heeft gestuurd en deze ook in REX op jullie naam is ingeboekt. Ik neem aan dat jullie deze op de ingekomen stukken-lijst plaatsen, zoals gebruikelijk?

P.s. Dhr. [redacted] heeft tegen de brief van 31 mei óók bezwaar gemaakt. Dat kan niet, want het is geen besluit. Dit bezwaar wordt dan ook afgedaan (zonder hoorzitting) als kennelijk niet ontvankelijk.

Met vriendelijke groet,



[redacted]
Juridische en veiligheidszaken

[redacted]
afwezig op donderdag

Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | Leeuwarden.nl | [Twitter](https://twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://www.facebook.com/leeuwarden)

Van: [redacted]

Verzonden: vrijdag 28 juli 2023 13:42

Aan: Gemeente Leeuwarden <gemeente@leeuwarden.nl>

CC: Buma, Sybrand <sybrand.buma@leeuwarden.nl>; Jacobse, Gijs <gijs.jacobse@leeuwarden.nl>; Wierdsma, Martien <martien.wierdsma@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Brief aan de gemeentesecretaris van Leeuwarden d.d. 28 juli 2023 betreffende een klacht tegen de sectormanager J&V wegens onbevoegd en onrechtmatig handelen

Geachte heer of mevrouw,

Bijgaand ontvangt u mijn brief met 1 bijlage van 28 juli 2023, gericht aan de gemeentesecretaris van Leeuwarden.

Vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted]

Gearchiveerd: donderdag 12 september 2024 09:27:32

Van: [Wierdsma, Martien](#)

Verzonden: dinsdag 16 juli 2024 13:37:10

Onderwerp: FW: Brief aan de gemeentesecretaris van Leeuwarden d.d. 28 juli 2023 betreffende een klacht tegen de sectormanager J&V wegens onbevoegd en onrechtmatig handelen

Reageren noodzakelijk: Nee

Precisie: Normaal

Bijlagen:

[2023 07 28 Klacht tegen de sectormanager Juridische en Veiligheidszaken wegens onbevoegd en onrechtmatig handelen.pdf](#)
; [2023 05 31 Brief Sectormanager J&V-BM Neemt melding integriteitsschending niet in behandeling.pdf](#)

Van: Wierdsma, Martien

Verzonden: vrijdag 28 juli 2023 13:43

Aan: [redacted] Borghardt, Willem Jan <willemjan.borghardt@leeuwarden.nl>

Onderwerp: FW: Brief aan de gemeentesecretaris van Leeuwarden d.d. 28 juli 2023 betreffende een klacht tegen de sectormanager J&V wegens onbevoegd en onrechtmatig handelen

Van: [redacted]

Verzonden: vrijdag 28 juli 2023 13:42

Aan: Gemeente Leeuwarden <gemeente@leeuwarden.nl>

CC: Buma, Sybrand <sybrand.buma@leeuwarden.nl>; Jacobse, Gijs <gijs.jacobse@leeuwarden.nl>; Wierdsma, Martien <martien.wierdsma@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Brief aan de gemeentesecretaris van Leeuwarden d.d. 28 juli 2023 betreffende een klacht tegen de sectormanager J&V wegens onbevoegd en onrechtmatig handelen

Geachte heer of mevrouw,

Bijgaand ontvangt u mijn brief met 1 bijlage van 28 juli 2023, gericht aan de gemeentesecretaris van Leeuwarden.

Vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Gearchiveerd: donderdag 12 september 2024 09:29:17

Van: [Wierdsma, Martien](#)

Verzonden: dinsdag 16 juli 2024 13:36:59

Onderwerp: FW: Brief aan de gemeentesecretaris van Leeuwarden d.d. 28 juli 2023 betreffende een klacht tegen de sectormanager J&V wegens onbevoegd en onrechtmatig handelen

Reageren noodzakelijk: Nee

Precisie: Normaal

Van: Wierdsma, Martien <martien.wierdsma@leeuwarden.nl>

Verzonden: vrijdag 28 juli 2023 16:16

Aan: [redacted] Borghardt, Willem Jan <willemjan.borghardt@leeuwarden.nl>

CC: Griffie <griffie@leeuwarden.nl>; [redacted]

Onderwerp: Re: Brief aan de gemeentesecretaris van Leeuwarden d.d. 28 juli 2023 betreffende een klacht tegen de sectormanager J&V wegens onbevoegd en onrechtmatig handelen

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: [redacted]

Sent: Friday, July 28, 2023 4:04:50 PM

To: Borghardt, Willem Jan <willemjan.borghardt@leeuwarden.nl>; Wierdsma, Martien <martien.wierdsma@leeuwarden.nl>

Cc: Griffie <griffie@leeuwarden.nl>; [redacted]

Subject: FW: Brief aan de gemeentesecretaris van Leeuwarden d.d. 28 juli 2023 betreffende een klacht tegen de sectormanager J&V wegens onbevoegd en onrechtmatig handelen

Hallo allen,

[redacted] heeft een klacht ingediend tegen Willem Jan, zie bijlage "klacht tegen de sectormanager". De klacht ziet op 2 dingen:








1. Willem Jan heeft de brief van 31 mei 2023 (bijlage "brief sectormanager") onbevoegd getekend
2. Willem Jan heeft de brief van 31 mei niet (nat) ondertekend

Ten aanzien van het eerste: Ik heb dhr. [redacted] hierop al eerder antwoord gegeven, zie mailbijlage. Het is overigens een actieve keuze geweest om dit niet via de bgm te laten lopen, júst omdat het een procesbrief is en geen inhoudelijke boodschap (ik kan me het gesprek hierover met [redacted] herinneren)

Ten aanzien van het tweede: natte ondertekening is (behoudens uitzonderingen) juridisch niet verplicht als er een goede "audit trail" is. In ons geval: digitaal paraferingsspoor waarmee de digitale goedkeuring kan worden aangetoond. Ik heb het even gecheckt en daaraan is voldaan, we kunnen dit aantonen:

Langer dan een week geleden (2)

Rijen per pagina

 paraaf procesantwoord [redacted] Taak digitale goedkeuring 31-5-2023	 afgehandeld  Willem Jan Borghardt	 Toegekend  31-05-2023
 [redacted] - brief verzenden Taak document uitgaand 31-5-2023	 afgehandeld  Behandelaar Verzending DJ	 Afgehandeld  31-05-2023

Rijen per pagina

We kunnen m.i. 3 dingen doen:

- a. Niks. Niet reageren, zoals we in onze brief van 22 juni 2022 hebben aangekondigd (volledigheidshalve bijgevoegd)
- b. Een procesbriefje sturen à la de brief van 31 mei 2023, dat we de klacht niet inhoudelijk in behandeling nemen. Dan gaan we dus ook niet in op de audit trail etc
- c. Inhoudelijke reactie in lijn met de twee bovenstaande antwoorden. Dit raad ik niet per se aan, omdat het niet strookt met onze eerdere brief van 22 juni 2022

Graag hoor ik hoe jullie dit zien.

Ik heb de griffie in cc meegenomen omdat ik van Documentenbeheer hoorde dat dhr. [REDACTED] de klacht ook aan de raad heeft gestuurd en deze ook in REX op jullie naam is ingeboekt. Ik neem aan dat jullie deze op de ingekomen stukken-lijst plaatsen, zoals gebruikelijk?

P.s. Dhr. [REDACTED] heeft tegen de brief van 31 mei óók bezwaar gemaakt. Dat kan niet, want het is geen besluit. Dit bezwaar wordt dan ook afgedaan (zonder hoorzitting) als kennelijk niet ontvankelijk.

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]
Juridische en veiligheidszaken
[REDACTED]
[REDACTED]

afwezig op donderdag

Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | Leeuwarden.nl | [Twitter](https://twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://www.facebook.com/leeuwarden)

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 28 juli 2023 13:42

Aan: Gemeente Leeuwarden <gemeente@leeuwarden.nl>

CC: Buma, Sybrand <sybrand.buma@leeuwarden.nl>; Jacobse, Gijs <gijs.jacobse@leeuwarden.nl>; Wierdsma, Martien <martien.wierdsma@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Brief aan de gemeentesecretaris van Leeuwarden d.d. 28 juli 2023 betreffende een klacht tegen de sectormanager J&V wegens onbevoegd en onrechtmatig handelen

Geachte heer of mevrouw,

Bijgaand ontvangt u mijn brief met 1 bijlage van 28 juli 2023, gericht aan de gemeentesecretaris van Leeuwarden.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

De heer G.C.M. Jorna
Troelstrapark 18
8918MA LEEUWARDEN

Onderwerp reactie op uw brief d.d. 15 mei 2022
Uw kenmerk
Ons kenmerk 2022-121463
Dienst Veiligheidsdomein
Sector Juridische en Veiligheidszaken
Contact Suzanne Scholten, 058 750 5502
WhatsApp
Bijlagen
Datum 21 juni 2022

Geachte heer Jorna,

Hierbij reageer ik op uw brieven d.d. 24 mei en 6 juni 2022. U geeft hierin aan dat u klachten wilt indienen bij de gemeenteraad over de handelswijze van de griffier en adjunct-griffier.

Met inachtneming van uw eerdere brieven over dit onderwerp d.d. 2 januari 2022 (beantwoord op 16 februari 2022), 16 en 19 maart 2022 (beantwoord op 7 april 2022), en 15 mei 2022 (beantwoord op 17 mei 2022), merk ik hierover het volgende op.

Uw klachten van 24 mei en 6 juni worden niet in behandeling genomen. Zoals reeds aan u aangegeven, is wat de gemeente Leeuwarden betreft de klachtprocedure rondom het onderwerp "integriteitsonderzoek" afgerond. Deze wordt niet opnieuw opgestart door het indienen van een nieuwe klacht, en/of het richten van een klacht hieromtrent tegen een andere ambtenaar of een ander bestuursorgaan van de gemeente.

Als u het met de gemeentelijke klachtafhandeling niet eens bent, dan staat een gang naar de Nationale Ombudsman open.

U kunt, indien gewenst, correspondentie richten aan de gemeenteraad. Brieven aan de gemeenteraad worden op de ingekomen stukken-lijst geplaatst. De gemeente zal echter niet meer reageren op klachten of correspondentie in het verlengde van de reeds afgehandelde klacht. Deze nemen wij niet in behandeling.

Deze werkwijze heb ik, als voorzitter van de gemeenteraad, afgestemd met de raad en met wethouder Jacobse, portefeuillehouder klachtbehandeling.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,


mr. S. van Haersma Buma,
burgemeester van Leeuwarden.

Gearchiveerd: donderdag 12 september 2024 09:22:19

Van: [Wierdsma, Martien](#)

Verzonden: dinsdag 16 juli 2024 13:33:39

Aan: [Hofman, Marrit](#)

Onderwerp: FW: Klacht tegen de griffier van de gemeenteraad van Leeuwarden

Reageren noodzakelijk: Ja

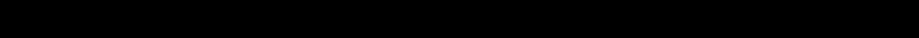
Precisie: Normaal

Bijlagen:


2022 06 06 Klacht aan de gemeenteraad van Leeuwarden tegen de griffier.pdf;A. 2022 05 22 Brief aan de gemeenteraad van Leeuwarden betreffende het verzuim van de griffier om de ingebrekestelling op de lijst van ingekomen stukken te plaatsen.pdf;B. 1 - 2022 05 24 Schermafbeelding vermelding brief aan CdK dd 24 mei 2022 (ris2.ibabs.eu).pdf;D. 3 - 2022 05 24 FW Brief aan de CdK in Fryslan dd 24 mei 2022 (online.ibabs.eu).pdf;C. 2 - 2022 05 24 FW Brief aan de CdK in Fryslan dd 24 mei 2022 (online.ibabs.eu).pdf;F. 2022 05 17 Reactie van de locoburgemeester op mijn brief van 2022 05 15.pdf;E. 2022 05 24 Brief aan de CdK nav afwijzing klacht door locoburgemeester Leeuwarden.pdf;H. 2022 04 18 Brief aan de gemeenteraad van Leeuwarden betreffende afdoening klacht door locoburgemeester en adjunct griffier.pdf;G. 2022 04 07 Brief van de locoburgemeester en de adjunct griffier afhandeling klacht.pdf;I. 2022 05 24 Klacht aan de gemeenteraad van Leeuwarden tegen de adjunct griffier.pdf;K. . 2022 05 23 Reactie van de adjunct-griffier op de brief ingebrekestelling raad.pdf;J. 2022 04 07 Brief van de locoburgemeester en de adjunct griffier afhandeling klacht 2.pdf;

Van: Hoving, Coco <coco.hoving@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 7 juni 2022 14:31

Aan: 
Wierdsma, Martien <martien.wierdsma@leeuwarden.nl>
Onderwerp: FW: Klacht tegen de griffier van de gemeenteraad van Leeuwarden

Collega's,

Wederom een nieuwe klacht van 

Graag overleggen we even met jullie over een reactie.

Past het jullie om even om de tafel te gaan?

Klacht tegen mij en klacht tegen Frans, dus welbeschouwd kunnen wij ons beiden er niet mee bemoeien.


Daarom ook graag overleg.

Groet, Coco


Van: Griffie <griffie@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 7 juni 2022 08:42

Aan: Hoving, Coco <coco.hoving@leeuwarden.nl>

CC: Heide van der, Frans <frans.vanderheide@leeuwarden.nl>; 
Onderwerp: FW: Klacht tegen de griffier van de gemeenteraad van Leeuwarden

Goedemorgen Coco,

Brief van  gestuurd aan gemeente Leeuwarden emailadres.

Griffie staat in cc.

De allereerste brief 2022 06 06 aan de gemeenteraad van Leeuwarden tegen de griffier is een nieuwe brief. Opsomming van alle gestuurde brieven en gericht aan de Raad.

Ik vraag het toch maar weer.
Wat gaan we doen?

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] >

Verzonden: maandag 6 juni 2022 10:31

Aan: Gemeente Leeuwarden <gemeente@leeuwarden.nl>

CC: Griffie <griffie@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Klacht tegen de griffier van de gemeenteraad van Leeuwarden

LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de organisatie. Klik niet op links of bijlagen tenzij u de afzender en de inhoud van het bericht vertrouwt.

Geachte heer of mevrouw,

Bijgaand ontvangt u mijn brief met 11 bijlagen d.d. 6 juni 2022 aan de gemeenteraad van Leeuwarden.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Gearchiveerd: donderdag 12 september 2024 08:07:58

Van: [Koning de, Eline \(PvdA\)](#)

E-mailbericht ontvangen om: Tue, 21 Jun 2022 18:27:54

Verzonden: Tue, 21 Jun 2022 18:27:53

Aan: [Heide van der, Frans](#)

Cc: [Astro, Pim \(GroenLinks\)](#) [Niesink, Carlijn \(CU\)](#) [Buma,](#) [REDACTED]

Onderwerp: Re: reactiebrief [REDACTED]

Urgentie: Normal

Precisie: None

Bijlagen:

[2022-06-21 afrondende reactiebrf \[REDACTED\].docx](#);

Dankjewel Frans
[REDACTED]

Groet Eline

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 21 jun. 2022 om 17:00 heeft Heide van der, Frans <frans.vanderheide@leeuwarden.nl> het volgende geschreven:

Eline,

Bijgaand een -hopelijk- afrondende brief aan [REDACTED]. Het lijkt me goed dat jij en ook de leden en adviseurs van de WGC hiervan op de hoogte zijn.

De aangehechte mails geven nog wat toelichting op de brief.

Met groet,

Frans

Van: Hoving, Coco <coco.hoving@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 21 juni 2022 15:47

Aan: Heide van der, Frans <frans.vanderheide@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Fwd: reactiebrief [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

Coco Hoving

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [REDACTED]
Datum: 21 juni 2022 om 15:37:03 CEST
Aan: [REDACTED]
Kopie: "Hoving, Coco" <coco.hoving@leeuwarden.nl>
Onderwerp: reactiebrief [REDACTED]

Hallo [REDACTED],

Zou je bijgevoegde brief willen laten tekenen door de burgemeester? Je ziet dat het de reactiebrief richting dhr. [REDACTED] betreft, door mij hoopvol "*afrondende* reactiebrief" genoemd...

Coco en ik hebben vanochtend afstemming gehad met wethouder Jacobse hierover. Die hanteert de strakke lijn [REDACTED]. Dat betekent op dit moment, onder de huidige klachtenregeling, nog dat de burgemeester afhandelt.

Verder kon de wethouder zich vinden in de lijn zoals in het PO JVZ besproken met de burgemeester.

Wil je de brief na ondertekening op route brengen voor verzending? Dat zou super zijn.

Alvast dank en groet,

[REDACTED]

Gearchiveerd: donderdag 12 september 2024 08:07:43

Van: [Heide van der, Frans](#)

Verzonden: Wed, 2 Sep 2020 14:38:44

Aan: [REDACTED] [Hoving, Coco](#) [REDACTED]

Onderwerp: [REDACTED]

Urgentie: Normal

Precisie: None

Hoi,

Sybrand is akkoord met ons voorstel. Het zou mooi zijn als we ook al een concept brief achter de hand hebben....

Gr.



\itap2Drs. F. (Frans) van der Heide | Griffier
Afdeling Griffie

\itap2E frans.vanderheide@leeuwarden.nl

T (058) 233 2372 | M (06) 46264492

\itap2

\itap2Gemeente Leeuwarden

Oldehoofsterkerkhof 2

Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN

T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](#) | [Facebook](#)

[\itap2](#)



GLOBAL
GOALS
GEMEENTE

Gearchiveerd: donderdag 12 september 2024 08:07:30

Van: [Heide van der, Frans](#)

Aan: [Buma, Sybrand](#) [Bruijninx, Julie \(D66\)](#)

Cc: [Koopmans, Wander](#) [Secretariaat Burgemeester Hoving, Coco](#) [Redacted]

Onderwerp: RE: voor het overlegje vanmiddag

Urgentie: Normal

Precisie: None

Allen,

Hierbij de tekst van het advies:

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[REDACTED]

Van: Heide van der, Frans

Verzonden: woensdag 2 september 2020 09:54

Aan: Buma, Sybrand ; Bruijninx, Julie

CC: [REDACTED] ; Secretariaat Burgemeester ; Hoving, Coco ; [REDACTED]

Onderwerp: voor het overlegje vanmiddag

Julie, Sybrand,

Alvast voor het overlegje van vanmiddag.

Aanvliegroute casus [REDACTED] voor het presidium:

- adjunct griffier brengt, in overleg met de voorzitter, agendapunt aan bij het presidium
- er is mede advies gevraagd van deskundige juristen uit de ambtelijke organisatie
- dat advies wordt volgende week woensdag voorgelegd aan het presidium
- het presidium neemt het advies al dan niet over. Op basis daarvan maakt de adjunct griffier namens het Presidium een voorstel voor de raad om de brief van [REDACTED] af te doen.
- Het lijkt mij dat bij de behandeling van dit agendapunt in de presidiumvergadering de burgemeester en de griffier niet aanwezig zijn.

[REDACTED] is de penvoerder van het advies. Het is zo goed als klaar. Strekking: de raad heeft zijn werk gedaan en ziet geen aanleiding voor verdere stappen.

Groet,

Frans



\itap2Drs. F. (Frans) van der Heide | Griffier
Afdeling Griffie

\itap2E frans.vanderheide@leeuwarden.nl

T (058) 233 2372 | M (06) 46264492

\itap2

\itap2Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](#) | [Facebook](#)



[\itap2](#)

Gearchiveerd: donderdag 12 september 2024 08:06:55

Van: [Heide van der, Frans](#)

Verzonden: Wed, 2 Sep 2020 09:39:03

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: concept

Urgentie: Normal

Precisie: None

Moarn,

Ik vind het zo een mooie formulering.

Ik spreek vanmiddag, samen met de voorzitter van het Presidium, Sybrand. Lukt het om een "eindtekst" te maken? Als niet is dat ook geen ramp dan red ik me met de mailtjes.

Gr.

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 1 september 2020 16:34

Aan: Heide van der, Frans <frans.vanderheide@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: concept

Ik belde je net terug.

[REDACTED]

[REDACTED]

Trouwens, artikel 9:8 Awb noemt gronden waarom een klacht niet in behandeling hoeft te worden genomen.

[REDACTED]

[REDACTED]

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]

*Gebiedszaken, Economie en Bedrijfsvoering
Strategische staf & juristen*

[REDACTED]

Gearchiveerd: donderdag 12 september 2024 08:06:46

Van: [Heide van der, Frans](#)

Verzonden: Thu, 10 Sep 2020 20:55:06

Aan: [Hoving, Coco](#)

Onderwerp: Re: concept brief

Urgentie: Normal

Precisie: None

Ben benieuwd. [REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 10 sep. 2020 om 20:04 heeft Hoving, Coco <coco.hoving@leeuwarden.nl> het volgende geschreven:

De bal ligt even bij hem.

Als plan b heb ik met julie besproken dat hij dan maar een stemverklaring aflegt.

Met vriendelijke groet,

Coco Hoving

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "Hoving, Coco" <coco.hoving@leeuwarden.nl>

Datum: 10 september 2020 om 18:58:41 CEST

Aan: "Galiën van der, Otto" <otto.vandergalien@leeuwarden.nl>

Kopie: "Bruijninx, Julie" <julie.bruijninx@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Antw: concept brief

Hoi Otto,

Zou je dan eens een poging willen doen met een suggestie voor een tekst die recht doet aan de afspraak in het presidium zoals we die gisteren hebben gemaakt en waar jij je in kunt vinden?

Groet Coco

Op 10 sep. 2020 17:38 schreef "Galiën van der, Otto" <otto.vandergalien@leeuwarden.nl>:

[REDACTED] In de brief lijkt het dat iedereen achter de voorgestelde afhandeling staat. Dat is niet juist. Daarom stem ik niet in met deze brief.

Groet,

Otto

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 10 sep. 2020 om 16:56 heeft Hoving, Coco <coco.hoving@leeuwarden.nl> het volgende geschreven:

Hoi Otto,

Bijgaand de concept reactie op de klacht van [REDACTED]

De afgesproken tekst is hierin opgenomen zoals afgesproken.

Ik vertrouw erop dat je je hierin kunt vinden, kun je mij dat morgen laten weten zodat ik er een raadsvoorstel van kan maken voor as. Woensdag?

Vriendelijke groet,

Coco Hoving

Adjunct-griffier gemeenteraad Leeuwarden

T:06.433.65007

<https://ris2.ibabs.eu/calendar/index/leeuwarden>

<Antwoord op uw klacht 1009.pdf>

Gearchiveerd: donderdag 12 september 2024 08:06:33

Van: [Heide van der, Frans](#)

Verzonden: Tue, 15 Sep 2020 14:31:37

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Reactie op advies [REDACTED]

Urgentie: Normal

Precisie: None

058 wil eigenlijk een onderzoek. Compromis was dat er een opmerking in de brief zou komen waarin gesteld wordt dat het protocol geëvalueerd gaat worden en dat deze casus wordt meegenomen daarin. Coco heeft een conceptbrief gemaakt maar daar is Otto het niet mee eens. Bal ligt nu bij hem om een tekstvoorstel te doen. Vraag is of het op een inhoudelijke raadsbehandeling aan gaat komen of niet.

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 15 september 2020 12:50

Aan: Heide van der, Frans <frans.vanderheide@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Reactie op advies [REDACTED]

De vraag is dan vaak of het bestuursorgaan contrair wil gaan en dus iets anders wil beslissen dan door de commissie wordt geadviseerd. Voor wat betreft ongegrond/niet-ontvankelijk lijkt me dat zo op het eerste gezicht niet voor de hand te liggen. Qua motivering ook niet.

Ik zal het met [REDACTED] bespreken en kom er bij je op terug.

Weet jij de stand van zaken van de raadsbrief/presidium?

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]
Gebiedszaken, Economie en Bedrijfsvoering
Strategische staf & juristen
[REDACTED]

\itap2Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](#) | [Facebook](#)



Van: Heide van der, Frans <frans.vanderheide@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 15 september 2020 12:12

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Reactie op advies [REDACTED]

Ja, even diagonaal gelezen. Ziet er wel goed uit, maar we moeten nog iets aanvullen als ik het goed begrijp?

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 15 september 2020 11:45
Aan: Heide van der, Frans <frans.vanderheide@leeuwarden.nl>
Onderwerp: FW: Reactie op advies [REDACTED]

Ter info, Frans.

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]
Gebiedszaken, Economie en Bedrijfsvoering
Strategische staf & juristen
[REDACTED]

\itap2Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](#) | [Facebook](#)

[\itap2](#)



GLOBAL
GOALS
GEMEENTE

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 15 september 2020 11:08
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Reactie op advies [REDACTED]

Hi Jan Harmen,

Zie bijgaand het advies. Ik heb het nog niet doorgenomen, maar wilde het je alvast doorsturen. Wil je ook even meedenken?
Deels ongegrond en deels niet ontvankelijk klinkt in ieder geval veelbelovend ☐

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 15 september 2020 10:27
Aan: B [REDACTED]
Onderwerp: Reactie op advies [REDACTED]

Beste [REDACTED],

Bijgaand het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften inzake BZW.1.20.0214.01, het besluit van de gemeenteraad inzake afhandeling van de door de heer [REDACTED] per brief van 10 april 2020 aangekaarte schendingen van privacy.

De commissie is van mening dat het bezwaarschrift deels ongegrond en niet ontvankelijk is.

Wil je aangeven of je akkoord bent of contrair wilt gaan?

Met vriendelijke groeten,



[REDACTED]
Juridische en Veiligheidszaken

\itap2

\itap2Gemeente Leeuwarden

Oldehoofsterkerkhof 2

Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN

T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](#) | [\itap2](#)

[Facebook](#)



GLOBAL
GOALS
GEMEENTE

Gearchiveerd: donderdag 12 september 2024 08:06:24

Van: [Heide van der, Frans](#)

Verzonden: Tue, 4 Aug 2020 13:28:15

[Hoving, Coco](#)

Onderwerp: Jorrma

Urgentie: Normal

Precisie: None

Hoi,

Ik heb jullie beide geprobeerd te bellen. Lukte niet.

Vorige week contact gehad met [REDACTED] over de nieuwe "brief" van [REDACTED].

Ik heb [REDACTED] de redenering voorgehouden dat bij publicatie als ingekomen stuk uitsluitend [REDACTED] zijn eigen gegevens geanonimiseerd hoeven te worden. Immers, alle stukken die hij vervolgens gebruikt in zijn betoog zijn eerder door de gemeente gepubliceerd in het kader van de casus waar [REDACTED] over spreekt. [REDACTED] heeft de brief hierop bewerkt, zo zie ik in de stukken die hij mij stuurde. Van [REDACTED] hoorde ik dat jullie nog een toets op e.e.a. zullen loslaten. [REDACTED]

[REDACTED] Graag dus even contact. Alhoewel ik nog vakantie heb ben ik weer thuis en heb mijn laptop weer bij de hand zodat ik weer goed bereikbaar ben en dingen kan doen vanuit huis. Graag jullie reactie.

Groetnis,

Frans

NB.

(De verdere behandeling van dit nieuwe stuk zal eerst via een bespreking in het presidium lopen. Het lijkt mij dat het aan de raad is om hier wel of niet iets mee te doen. De fractie van lijst 058 heeft mij al gevraagd het stuk voor het presidium te agenderen.)



\itap2

\itap2Drs. F. (Frans) van der Heide | Griffier
Afdeling Griffie

\itap2E frans.vanderheide@leeuwarden.nl

T (058) 233 2372 | M (06) 46264492

\itap2Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](#) | [Facebook](#) | [\itap2](#)



GLOBAL
GOALS
GEMEENTE

Gearchiveerd: donderdag 12 september 2024 08:06:17

Van: [Heide van der, Frans](#)

Verzonden: Mon, 17 Aug 2020 17:11:08

Aan: [Jong de, Elke](#)

Onderwerp: brief [REDACTED]

Urgentie: Normal

Precisie: None

Hoi,

Er blijkt nu een vervolgbrief te zijn van [REDACTED] waarin hij in vervolg op een eerdere inhoudelijk brief een klacht formuleert tegen burgemeester en griffier.

Zonder verder op de inhoudelijk kant of mogelijke gevolgen in te gaan; die brief blijkt bij documentbeheer niet doorgestuurd naar de griffie. Alles waar: *aan de raad of aan de gemeenteraad* boven staat moet naar ons (door) gestuurd worden.

Dat wil ik de betreffende mensen graag nog eens uitleggen. Wie moet ik daarvoor aanschieten?

Gr.

Frans



\itap2Drs. F. (Frans) van der Heide | Griffier
Afdeling Griffie

\itap2E frans.vanderheide@leeuwarden.nl

T (058) 233 2372 | M (06) 46264492

\itap2

\itap2Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](#) | [Facebook](#) | [\itap2](#)



GLOBAL
GOALS
GEMEENTE

Gearchiveerd: donderdag 12 september 2024 08:06:09

Van: [Heide van der, Frans](#)

Verzonden: Mon, 17 Aug 2020 17:03:26

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: [REDACTED]

Urgentie: Normal

Precisie: None

Dag Anna en Jan Harmen,

Naar nu blijkt is er een vervolgbrief van [REDACTED] waarin hij zijn feitelijke klacht formuleert.

Deze brief heeft de griffie niet bereikt omdat documentbeheer hem niet bij de griffie heeft ingeboekt. (ik ga daar nog even met de betreffende mensen over in gesprek: alles wat aan de raad gericht is hoort bij ons terecht te komen)

We hebben de brief alsnog op de lijst gezet nadat [REDACTED] hem zelf naar de raad heeft gestuurd.

Het advies dat ik heb gegeven is gelijk aan het eerdere: vooralsnog voor kennisgeving aannemen, nader advies volgt.

Kunnen jullie mij adviseren over deze brief?

Groetnis,



\itap2Drs. F. (Frans) van der Heide | Griffier
Afdeling Griffie

\itap2E frans.vanderheide@leeuwarden.nl
T (058) 233 2372 | M (06) 46264492

\itap2

\itap2Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](#) | [Facebook](#) | [\itap2](#)



Gearchiveerd: donderdag 12 september 2024 08:05:54

Van: [Heide van der, Frans](#)

Verzonden: Tue, 18 Aug 2020 08:57:14

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Re: klacht [REDACTED]

Urgentie: Normal

Precisie: None

Ik heb eerst een online training tot 10.30. Daarna even contact?

Gr

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 17 aug. 2020 om 18:55 heeft Heide van der, Frans <frans.vanderheide@leeuwarden.nl> het volgende geschreven:

Ja, morgen maar even contact. Om misverstanden te voorkomen; het gaat mij er niet om, om collega's de les te lezen. We moeten wel goeie afspraken maken want voor je het weet heeft [REDACTED] weer een punt en mijn secretariaat krijgt het er onderhand ook van op de zenuwen. Benieuwd hoe de zitting is afgelopen.

Oan't moarn

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 17 aug. 2020 om 17:36 heeft [REDACTED] het volgende geschreven:

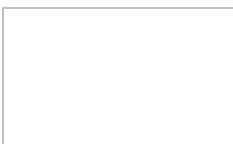
Frans,

Ik ging er vanuit dat jij de klacht wel had gezien. Zie onderstaande mail aan Eelke.

Hij heeft overleg gehad met de burgemeester vorige week woensdag, insteek brief bij het presidium.

Morgen even bellen?

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]
Gebiedszaken, Economie en Bedrijfsvoering
Strategische staf & juristen

[REDACTED] ker [REDACTED]

9



[REDACTED]
Verzonden: maandag 10 augustus 2020 14:17

Aan: Jong de, Eelke <eelke.dejong@leeuwarden.nl>

Onderwerp: klacht [REDACTED]

Eelke,

Zoals zojuist besproken.

Een paar eerste gedachten hierbij:

- Bij klachtbehandeling staan bestuursorganen centraal; gedraging van personen werkzaam onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan worden aan dat orgaan toegerekend.

De raad wijst de griffier aan (107 Gemeentewet). Over de gedragingen van de griffie is de raad aan zet.

- Voor de burgemeester ligt dit anders. De burgemeester is voor de taken en bevoegdheden ex artikel 170 e.v. Gemeentewet een bestuursorgaan (algemeen bevoegd bestuur, openbare orde, gemeentelijke vertegenwoordiging). Maar hij is geen bestuursorgaan als voorzitter van de raad. Evenmin is hij lid van de raad. Natuurlijk speelt (politiek) vertrouwen in de relatie raad-burgemeester, maar dat is geen formeel gezags- of verantwoordelijkheidsverhouding, lijkt mij. Het is maar de vraag of schending van een gedragscode (gesteld dat) de zaak in het klachtrecht kan trekken. M.a.w. hoe ziet de klachtbehandeling door de raad over gedragingen van de burgemeester er uit – wie doet welke klacht af? Een klacht over de gemeenteraad is ook mogelijk, maar zit dat de facto in de gang van zaken besloten – wie is opdrachtgever?
- het onderzoek en de uitkomsten daarvan zijn in de vergadering van de raad besproken en iedereen binnen de raad heeft zijn of haar mening/ standpunt naar voren kunnen brengen. Is het behandelen van deze klacht niet een herhaling van zetten? De raad gaat het onderzoek toch niet nog eens overdoen?
- [REDACTED] wijst op het moeten melden van een privacyschending bij de AP en ook op het moeten doen van aangifte wegens schending geheimhouding. Niet naar gekeken, moeten we niet uit het oog verliezen.
- Dus klacht griffier door de raad laten behandelen m.i. De Awb stelt een zorgvuldige klachtbehandeling als eis. Omdat het gaat om gedragingen jegens een ander dan de klager, hoef je niet per se formeel te horen. Voor de klacht over de burgemeester ligt het veld er qua behandeling en afdoening iets minder overzichtelijk bij. Voor beide beklagden geldt volgens mij wel dat de raad toch het kader heeft bepaald?
- Ondersteuning bij afhandeling.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



Gebiedszaken, Economie en Bedrijfsvoering
Strategische staf & juristen



\itap2Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](#) | [Facebook](#)



<Verzoek 2K918NVG_1.pdf>

Gearchiveerd: donderdag 12 september 2024 08:05:33

Van: [Heide van der, Frans](#) [Heide van der, Frans](#)

Verzonden: Wed, 19 Aug 2020 15:17:03

Aan: [Heide van der, Frans](#) [Brouwer, Sytse \(CDA\)](#) [Bruijninx, Julie \(D66\)](#) [Buma, Sybrand](#) [Galiën van der, Otto \(Lijst058\)](#) [Groot de, Caroline \(PvdD\)](#) [Heide van der, Frans](#) [Hoving, Coco](#) [Jacobse, Gijs](#) [Koning de, Eline \(PvdA\)](#) [Mourik van, Martin](#) [Niesink, Carlijn \(CU\)](#) [Stellingwerf, Evert](#) [Tuininga, Jan-Willem \(FNP\)](#) [Visser, Marcel \(VVD\)](#) [Brouwer, Sytse](#)

Onderwerp: Brief de heer [REDACTED]

Urgentie: Normal

Precisie: None

Beste mensen,

Ik krijg vragen over wat de raad nu moet doen met de brieven van de heer [REDACTED]

De brieven zijn gericht aan de raad en worden dan ook eerst geagendeerd voor het eerstvolgende presidium.

Met vriendelijke groet,



\itap2Drs. F. (Frans) van der Heide | Griffier
Afdeling Griffie

\itap2E frans.vanderheide@leeuwarden.nl

T (058) 233 2372 | M (06) 46264492

\itap2

\itap2Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](#) | [Facebook](#) | [\itap2](#)



GLOBAL
GOALS
GEMEENTE

Aan: "Jacobi, Lutz" <Lutz.Jacobi@leeuwarden.nl>, "Adema, Anneke" <Anneke.Adema@leeuwarden.nl>, "Antolovic, Mirka" <Mirka.Antolovic@leeuwarden.nl>, "Benmhammed, Mohammed" <mohammed.benmhammed@leeuwarden.nl>, "Douma, Sander" <Sander.Douma@leeuwarden.nl>, "Kaya, Cem" <Cem.Kaya@leeuwarden.nl>, "Koning de, Eline" <eline.dekoning@leeuwarden.nl>, "Slagter, Linda" <Linda.Slagter@leeuwarden.nl>, "Visser, Dirk" <Dirk.Visser@leeuwarden.nl>, "Voogd de, Ursula" <ursula.devoogd@leeuwarden.nl>, "Aalbers, Bauke" <Bauke.Aalbers@leeuwarden.nl>, "Stellingwerf, Evert" <evert.stellingwerf@leeuwarden.nl>, "Astro, Pim" <Pim.Astro@leeuwarden.nl>, "Bergsma, Andries" <Andries.Bergsma@leeuwarden.nl>, "Molenaar, Femke" <Femke.Molenaar@leeuwarden.nl>, "Sloot van der, Petra" <petra.vandersloot2@leeuwarden.nl>, "Brouwer, Sytse" <Sytse.Brouwer@leeuwarden.nl>, "Atsma, Jannie" <jannie.atsma@leeuwarden.nl>, "Meinderts, Aaltsje" <aaltsje.meinderts@leeuwarden.nl>, "Meulen van der, Fokelien" <fokelien.vandermeulen@leeuwarden.nl>, "Reitsma, Abel" <Abel.Reitsma@leeuwarden.nl>, "Rijpma, Frits" <frits.rijpma@leeuwarden.nl>, "Niesink, Carlijn" <Carlijn.Niesink@leeuwarden.nl>, "Visser, Marcel" <Marcel.Visser@leeuwarden.nl>, "Bever, Harry" <harry.bever@leeuwarden.nl>, "Hollander, Serge" <serge.hollander@leeuwarden.nl>, "Bruijninx, Julie" <julie.bruijninx@leeuwarden.nl>, "Jansen, Tonko" <Tonko.Jansen@leeuwarden.nl>, "Magré, Johan" <Johan.Magre@leeuwarden.nl>, "Nugteren, Anne" <Anne.Nugteren@leeuwarden.nl>, "Tuininga, Jan-Willem" <Jan-Willem.Tuininga@leeuwarden.nl>, "Veldstra, Lyda" <lyda.lantinga@leeuwarden.nl>, "Galiën van der, Otto" <otto.vandergalien@leeuwarden.nl>, "Hoekstra, David" <David.Hoekstra@leeuwarden.nl>, "Jacobse, Gijs" <gijs.jacobse@leeuwarden.nl>, "Klaver, Sikko" <Sikko.Klaver@leeuwarden.nl>, "Mourik van, Martin" <martin.vanmourik@leeuwarden.nl>, "Groot de, Caroline" <caroline.degroot@leeuwarden.nl>

Kopie: Griffie <griffie@leeuwarden.nl>, "Buma, Sybrand" <sybrand.buma@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Doorst: Klacht tegen de burgemeester en de griffier

LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de organisatie. Klik niet op links of bijlagen tenzij u de afzender en de inhoud van het bericht vertrouwt.

Geachte leden van de gemeenteraad van Leeuwarden,

Omdat bijgaande brief met bijlage van 8 augustus 2020 tot nu toe niet op de lijst van ingekomen stukken van de gemeenteraad van Leeuwarden is geplaatst, leek het mij daarom goed u daarover rechtstreeks te informeren.

Vriendelijke groet,

Gerard [REDACTED]

----- Forwarded message -----

Van: [REDACTED]

Date: zo 9 aug. 2020 om 15:09

Subject: Klacht tegen de burgemeester en de griffier

To: <gemeente@leeuwarden.nl>

Bijgaand ontvangt u mijn brief aan de gemeenteraad van Leeuwarden d.d. 8 augustus 2020 met bijlage.

Het betreft een klacht over de burgemeester van Leeuwarden en de griffier.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Gearchiveerd: donderdag 12 september 2024 08:05:10

Van: [Heide van der, Frans](#)

Verzonden: Thu, 20 Aug 2020 16:31:56

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: [REDACTED] en de provincie

Urgentie: Normal

Precisie: None

Doe maar, jij hebt ook eerder contact gehad over deze zaak

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 20 augustus 2020 16:26

Aan: Heide van der, Frans <frans.vanderheide@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: [REDACTED] en de provincie

Ja, kan ook.

Zeg maar waar je voorkeur naar uit gaat. Ik wil ook [REDACTED] wel bellen.

Groet,

[REDACTED]

Van: Heide van der, Frans <frans.vanderheide@leeuwarden.nl>

Verzonden: donderdag 20 augustus 2020 15:57

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: [REDACTED] en de provincie

Ja, had ik al gedaan. Hij wacht ons even af. Ik kan ook wel met de kabinetschef contact zoeken als dat handiger is?

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 20 augustus 2020 13:53

Aan: Heide van der, Frans <frans.vanderheide@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: [REDACTED] en de provincie

Hoi Frans,

Ja, ik heb in het verleden met [REDACTED] van het kabinet van de CdK gesproken.

Ik heb toen gemeld dat hij voor de inhoudelijke vragen/ afstemming [REDACTED] kon benaderen. Misschien goed om eerst even bij [REDACTED] te horen of hij nog contact heeft (gehad) met de provincie?

Groet,

[REDACTED]

Van: Heide van der, Frans <frans.vanderheide@leeuwarden.nl>

Verzonden: donderdag 20 augustus 2020 13:27

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: [REDACTED] en de provincie

Hoi [REDACTED]

[REDACTED] heeft zijn brieven aan de raad ook naar de provincie gestuurd. Wellicht heeft hij nog meer naar de provincie gestuurd.

[REDACTED]

Heb jij eerder met hun contact gehad? Zo ja zou je dat nogmaals willen doen?

Gr.



\itap2Drs. F. (Frans) van der Heide | Griffier
Afdeling Griffie

\itap2E frans.vanderheide@leeuwarden.nl

T (058) 233 2372 | M (06) 46264492

\itap2

\itap2Gemeente Leeuwarden

Oldehoofsterkerkhof 2

Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN

T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](#) | [Facebook](#)

[\itap2](#)



GLOBAL
GOALS
GEMEENTE

Gearchiveerd: donderdag 12 september 2024 08:04:57

Van: [Heide van der, Frans](#)

Verzonden: Fri, 21 Aug 2020 17:05:47

Aan: [Hoving, Coco](#)

Onderwerp: Fwd: klacht [REDACTED]

Urgentie: Normal

Precisie: None

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "Heide van der, Frans" <frans.vanderheide@leeuwarden.nl>

Datum: 21 augustus 2020 om 15:11:25 CEST

Aan: [REDACTED]

Kopie: "Jong de, Eelke" <eelke.dejong@leeuwarden.nl>, [REDACTED]
[REDACTED]

Onderwerp: Antw: klacht [REDACTED]

tige dank. Lijkt me goed om nog maar een keer om tafel te gaan. Ik vraag Coco daar ook bij. Vraag is ook in hoeverre ik hier zelf actief in kan blijven. (Griffier adviseert de raad over een tegen hemzelf gerichte klacht) Om over na te denken. Als dat niet kan, en dat lijkt mij de koninklijke weg dan heeft Coco er een klusje bij. Ik vraag het secretariaat iets in te plannen. Kan bij mij op kantoor, maar als je liever digitaal wilt kan dat natuurlijk ook. Noflik wykein.

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 20 aug. 2020 om 17:03 heeft [REDACTED] het volgende geschreven:

Goedemiddag Eelke, Frans,

Afgelopen week spraken Frans en ik over de zaak [REDACTED]. Ik had Eelke toegezegd nog met een antwoord te komen.

De brief van [REDACTED] wordt in het komende presidium behandeld.

De brief van [REDACTED] is wel te ontleden; de burgemeester moet het ontgelden omdat hij volgens [REDACTED] met name het onderzoeksprotocol niet heeft gevolgd (ongeveer 7 gedragingen brengt [REDACTED] naar

voren, redelijk concrete zaken zoals niet toepassen van hoor- en wederhoor, moment informeren pers, het moment van kennis geven van vooronderzoek), de griffie en de burgemeester hebben de handreikingen en andere bronnen niet geraadpleegd en de gemeenteraadsleden hebben het ook niet goed gedaan.

Als de burgemeester het onderzoek heeft ingesteld als bestuursorgaan (artikel 170 Gemeente – eenhoofdig gezag) en niet als voorzitter van de raad, dan is ook de burgemeester bevoegd om de klachten in de hoedanigheid van bestuursorgaan te behandelen. Volgens onze regeling op de klachtbehandeling komt de loco-burgemeester dan als klachtbehandelaar in beeld.

Ander onderwerpen;

- woonadressen openbaar van aandeelhouders Split vision. (?) Doet de gemeente melding bij AP? Hoe zit dit Frans? Contact met FG gehad?
- Geheimhouding op stukken en de opheffing daarvan. Jorna geeft de suggestie om de geheimhouding op te heffen. Ook de oplegging van de geheimhouding wordt genoemd. Ik zie hierin niet direct een concrete gedraging richting S.B. Dus buiten de klacht houden. Zou meer voor een belanghebbende in het kader van bezwaar en beroep i.v.m. opheffing openbaarheid een rol kunnen spelen. Is ook aan de raad.
- Schending ambtsgeheim. Ook hier suggestief. Met het openbaar maken van bijlage 16 is ook de geheime inhoud van bijlage 8 en 9 openbaar geworden. Ten minste Jorna stelt dat die conclusie wel getrokken moet worden. Valt buiten de klacht.

Waarom welke keuzes straks worden gemaakt weet ik niet precies, maar in het hele verhaal zit wel een bevoegdheidsvraag.

Vervolg, er ligt een klacht. Na interne klachtbehandeling kan Jorna de Nationale ombudsman verzoeken om een onderzoek in te stellen. Geen bezwaar en beroep mogelijk bij een antwoord op een klacht.


Ik verwacht niet dat Jorna belanghebbende is bij een verzoek om opheffing van de geheimhouding. Maar dan zal hij daar eerst om moeten verzoeken.

Zonder wetenschap van de inhoud van geheime stukken is het maar de vraag of hij zelf aangifte zal doen i.v.m. schending ambtsgeheim.

Frans, we kunnen ook om de tafel gaan en eens kijken of de concrete gedragingen in de klacht al dan niet passen in het protocol en als dat niet zo, of het niet op alle punten volgen van het protocol dan ook direct betekent dat er sprake is van onbehoorlijk gedrag? Uiteindelijk heeft de raad er ook iets van gevonden.

Met vriendelijke groet,

[<image001.png>](#)



*Gebiedszaken, Economie en Bedrijfsvoering
Strategische staf & juristen*

Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](#) | [Facebook](#)



[\itap2](#)

Ontvangstbevestiging griffie aan de afzender van een brief aan de raad

Geachte heer 

Wij hebben uw mail van *03 januari 2022* met als onderwerp Klacht in het kader van het Integriteitsonderzoek tegen het voormalig raadslid van Lijst058 Selo Boxman ontvangen.

Deze mail plaatsen wij op de openbare lijst van ingekomen stukken voor de raad nadat de mail is geanonimiseerd. Dat zal naar verwachting in de loop van volgende week plaatsvinden. De lijst is digitaal in te zien op de website [iBabs Online](#) .

Plaatsen op de lijst van ingekomen stukken betekent dat de raad uw brief/mail ontvangt vergezeld van een behandelingsadvies van de Griffier. Als dit advies luidt: *voor kennisgeving aannemen* dan ontvangt u geen verdere reactie. Het kan ook zijn dat men nadere vragen over de brief wil stellen of dat er door raadsleden wordt gevraagd de brief in de raad te bespreken. Daarvan krijgt u dan bericht.

Als u nog aanvullende vragen of opmerkingen heeft dan kunt u per mail of telefoon contact met de griffie opnemen.

Met vriendelijke groet,

Griffie gemeenteraad Leeuwarden

griffie@leeuwarden.nl



Van: Griffie

Verzonden: woensdag 25 mei 2022 13:01

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Ontvangstbevestiging RE: Klacht tegen de adjunct-griffier van de gemeente Leeuwarden in het kader van het dubieuze integriteitsonderzoek tegen Selo Boxman, voormalig raadslid van Lijst058

Geachte heer [REDACTED]

Wij hebben uw mail van 24 mei 2022 met als onderwerp "Klacht tegen de adjunct-griffier van de gemeente Leeuwarden in het kader van het dubieuze integriteitsonderzoek tegen Selo Boxman, voormalig raadslid van Lijst058" ontvangen.

Deze mail plaatsen wij op de openbare lijst van ingekomen stukken voor de raad.

De lijst is digitaal in te zien op de website

<https://ris2.ibabs.eu/Reports/Details/Leeuwarden/fa9d6289-5150-4317-9d3e-a054d84d2665>

Plaatsen op de lijst van ingekomen stukken betekent dat de raad uw brief/mail ontvangt vergezeld van een behandelingsadvies van de Griffier.

Als dit advies luidt: voor kennisgeving aannemen dan ontvangt u geen verdere reactie.

Het kan ook zijn dat men nadere vragen over de brief wil stellen of dat er door raadsleden wordt gevraagd de brief in de raad te bespreken. Daarvan krijgt u dan bericht.

Als u nog aanvullende vragen of opmerkingen heeft dan kunt u per mail of telefoon contact met de griffie opnemen.

Met vriendelijke groet,

Griffie gemeenteraad Leeuwarden

griffie@leeuwarden.nl

[REDACTED]

Van: Griffie

Verzonden: woensdag 8 juni 2022 15:49

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Ontvangstbevestiging RE: Klacht tegen de griffier van de gemeenteraad van Leeuwarden

Geachte heer [REDACTED],

Wij hebben uw mail van 6 juni 2022 met als onderwerp "Klacht tegen de griffier van de gemeenteraad van Leeuwarden" ontvangen.

Deze mail plaatsen wij op de openbare lijst van ingekomen stukken voor de raad.

De lijst is digitaal in te zien op de website

<https://ris2.ibabs.eu/Reports/Details/Leeuwarden/fa9d6289-5150-4317-9d3e-a054d84d2665>

Plaatsen op de lijst van ingekomen stukken betekent dat de raad uw brief/mail ontvangt vergezeld van een behandelingsadvies van de Griffier.

Als dit advies luidt: voor kennisgeving aannemen dan ontvangt u geen verdere reactie.

Het kan ook zijn dat men nadere vragen over de brief wil stellen of dat er door raadsleden wordt gevraagd de brief in de raad te bespreken. Daarvan krijgt u dan bericht.

Als u nog aanvullende vragen of opmerkingen heeft dan kunt u per mail of telefoon contact met de griffie opnemen.

Met vriendelijke groet,

Griffie gemeenteraad Leeuwarden

griffie@leeuwarden.nl

[REDACTED]

Van: Griffie

Verzonden: vrijdag 7 juni 2024 11:59

Aan: [REDACTED] >

Onderwerp: Ontvangstbevestiging: Klacht betreffende het niet beantwoorden van de brief aan de gemeenteraad van Leeuwarden d.d. 18 oktober 2023

Geachte heer [REDACTED]

Wij hebben uw brief ontvangen.

Deze brief plaatsen wij op de openbare lijst van ingekomen stukken voor de raad.

De lijst is digitaal in te zien op de website <https://ris2.ibabs.eu/Reports/Details/Leeuwarden/fa9d6289-5150-4317-9d3e-a054d84d2665>

Plaatsen op de lijst van ingekomen stukken betekent dat de raad uw brief ontvangt vergezeld van een behandelingsadvies van de Griffier.

Als dit advies luidt: voor kennisgeving aannemen dan ontvangt u geen verdere reactie.

Het kan ook zijn dat men nadere vragen over de brief wil stellen of dat er door raadsleden wordt gevraagd de brief in de raad te bespreken. Daarvan krijgt u dan bericht.

Als u nog aanvullende vragen of opmerkingen heeft dan kunt u per mail of telefoon contact met de griffie opnemen.

Met vriendelijke groet,

Griffie gemeenteraad Leeuwarden

griffie@leeuwarden.nl
[REDACTED]