

U heeft onderstaande gegevens ingevuld.

Betreft: Indienen Woo-verzoek van 21 november 2024

UW GEGEVENS

	[REDACTED]
Telefoonnummer	[REDACTED]
E-mail	[REDACTED]



AANVULLENDE GEGEVENS

Telefoonnummer	[REDACTED]
E-mailadres	[REDACTED]
Bent u op het gegeven e-mailadres bereikbaar?	Ja

BEVESTIGING

Ik verklaar deze gegevens naar waarheid te hebben ingevuld

HET VERZOEK

Over welke publieke informatie gaat uw verzoek?	Alle correspondentie van mij aan de griffie en aan de raadsleden vanaf 15.1.2023 tot heden
Beschrijf zo duidelijk mogelijk welk(e) document(en) u wenst te ontvangen	De correspondentie van mij aan de griffie en / of aan de raadsleden is door de griffie vanaf 18 april 2024 niet meer openbaar via ibabs en op mijn verzoek wel wel de raadsleden hebben ontvangen kreeg ik geen antwoord waardoor ik vermoed dat de griffie niet alle correspondentie aan de raadsleden heeft laten toekomen, immers heeft men aan mij geen documenten laten toekomen waar dit wel op wijst. Tevens vraag ik om alle correspondentie m.b.t.mijn correspondentie die de griffie had met derden zoals B&W en anderen.
Is het doel van uw verzoek dat de gevraagde documenten voor ieder openbaar zullen worden?	Ja
Wilt u bijlagen meesturen?	Nee

BEVESTIGING

Ik wil graag een ontvangstbevestiging met het zaaknummer van deze aanvraag/melding via e-mail ontvangen.

DIGID AANMELDING

Datum 21-11-2024 07:03:36



Met vriendelijke groet,

Gemeente Leeuwarden

Heeft u vragen? Neem contact met ons op.
<https://www.leeuwarden.nl/contact>

PER REGULIERE EN AANGETEKENDE POST VERZENDEN



Onderwerp Buiten behandeling laten Woo-verzoek
Uw kenmerk
Ons kenmerk 
Dienst Veiligheidsdomein
Sector Juridische- en Veiligheidszaken (JVZ)
Contact , 14 058
WhatsApp
Bijlagen Bezwaarbijsluiter
Datum 9 december 2024

Geachte ,

Aanleiding

Op 21 november 2024 ontvingen wij van u een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna te noemen: Woo). Middels dat Woo-verzoek verzoekt u om alle correspondentie van uzelf aan de griffie en aan de raadsleden vanaf 15 januari 2023 tot heden. Verder verzoekt u om alle correspondentie die de griffie gehad heeft met derden, zoals het college van B&W en anderen.

Juridisch kader

Op grond van artikel 4.6 Woo kan een bestuursorgaan besluiten een verzoek buiten behandeling te stellen indien de verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie of indien het verzoek evident geen bestuurlijke aangelegenheid betreft.

Op grond van 4.6 Woo moet het verzoek binnen twee weken na ontvangst, dan wel onverwijld nadat is gebleken dat de verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie, besluiten het verzoek buiten behandeling te stellen. Uw verzoek dateert van 21 november 2024. De twee weken zijn inmiddels verstreken. De gemeente heeft daarentegen wel degelijk onverwijld nadat is gebleken dat er sprake is van een kennelijk ander doel besloten tot buiten behandelingstelling. Dit omdat de gemeente voornemens was om uw Woo-verzoek, ondanks enige twijfels, in behandeling te nemen. Op 28 november en 3 december 2024, data die binnen de termijn vielen, heeft u echter besloten om nog een tweetal Woo-verzoeken te doen. Voor de gemeente was daarmee de grens bereikt. Deze drie Woo-verzoeken in samenhang, in combinatie met de historie (nader omschreven onder motivering), is voor de gemeente Leeuwarden de aanleiding om een grens te stellen. Na 3 december 2024 is dit besluit, tezamen met de twee overige besluiten (kenmerk: 2024-254853 en 2024-259440) dus zo spoedig mogelijk op schrift gesteld.

Besluit

Uw verzoek wordt aangemerkt als misbruik van recht en daarom op grond van artikel 4.6 Woo buiten behandeling gesteld. Hieronder leest u daar meer over.

Motivering

Kennelijk ander doel

Ingevolge artikel 4.6 Woo kan een bestuursorgaan, zoals reeds vermeld onder het juridisch kader, besluiten een verzoek niet te behandelen als de verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie. Uit de jurisprudentie van de Raad van State volgt dat een min of meer overmatig beroep op de door de overheid geboden faciliteit in beginsel geen misbruik van recht oplevert. Elk beroep op die faciliteiten, waaronder de in het stelsel van de Woo geboden faciliteiten, brengt kosten met zich mee en benadeelt de overheid in zoverre. Wel kan het aantal malen dat een bepaald recht of een bepaalde bevoegdheid wordt aangewend, in combinatie met andere omstandigheden, bijdragen aan de conclusie dat misbruik van recht heeft plaatsgevonden (ECLI:NL:RVS:2016:157 en ECLI:NL:RBDHA:2024:3367, r.o. 13.1). U hebt een kennelijk ander doel dan het verkrijgen van publieke informatie. Dit blijkt voor ons uit onderstaande.

Verbeuren van een dwangsom

U hebt bij de gemeente Leeuwarden een zevental omvangrijke Woo-verzoeken ingediend. Bij een aantal van deze (Woo-)verzoeken hebt u gepoogd een dwangsom te verbeuren, bijvoorbeeld bij de zaken [REDACTED]. In geen enkel van voornoemde zaken is de dwangsom daadwerkelijk verbeurd.

Frustreren van het bestuursorgaan

Verder probeert u het bestuursorgaan bewust te frustreren. U stelt verzoeken in die op voorhand kansloos zijn, maar waar de gemeente Leeuwarden wel werk van heeft. Zo stelt u bijvoorbeeld bezwaar in tegen beslissingen die geen besluit zijn in de zin van artikel 1:3 Awb en verzoekt u de rechtbank om ontslag van bepaalde ambtenaren, terwijl de rechtbank daartoe niet bevoegd is. Ook bestookt u de gemeente Leeuwarden met andersoortige correspondentie. Zo stuurt u overmatig veel e-mails, dient u klachten in, maakt u - in strijd met de bedoeling - buitensporig veel gebruik van het gemeenschappelijke kopieerapparaat op het gemeentehuis en spoort u andere personen aan om (op grond van de Woo) uw dossier op te vragen bij de gemeente Leeuwarden. Daarvan zijn inmiddels achttien informatie- of Woo-verzoeken binnengekomen. U hebt welgeteld 83 afgeronde dan wel lopende dossiers bij de gemeente Leeuwarden. Vanaf 2020 hebt u welgeteld 2.165 (direct en indirecte) e-mails gestuurd naar gemeentelijke mailadressen.

Uw correspondentie is vaak onbegrijpelijk en vaag. Bovendien is uw correspondentie regelmatig onbehoorlijk van toon. Zo beeldt u de gemeente af als een leeuw op het kerkhof. Verder stelt u onder meer dat de gemeente Leeuwarden een “ziekelijke houding” en een “anti-pathiesyndroom” heeft, stuurt u afbeeldingen van Anne Frank waarmee u onsmakelijke suggesties wekt, maakt u ambtenaren uit voor “leugenaars” en verzoekt u de rechtbank om ontslag van ambtenaren. Dit zijn slechts enkele voorbeelden. Op 14 maart 2023 en 22 januari 2024 hebt u - gelet op de frequentie en toon - brieven van ons ontvangen, waarin wij u hebben aangegeven dat wij niet langer zullen reageren

op uw zaak over het brandveiligheidsprobleem. Het is aan de rechtbank om over die zaak te oordelen. De zitting daarvoor heeft plaatsgevonden op 5 december 2024. Desondanks laat u de kwestie niet rusten. U legt zich bij geen enkel antwoord dat u krijgt neer en gebruikt (onder meer) de Woo om uw kwestie maar niet te hoeven laten rusten.

Dat u de Woo voor een ander doel gebruikt dan waarvoor de wet bedoeld is, blijkt ook uit het volgende. Omdat u dusdanig veel stukken stuurt naar de griffie, heeft de griffie op 18 april 2024 besloten om de ingekomen stukken niet langer op de openbare lijst met ingekomen stukken te plaatsen. De stukken worden achter 'een slotje' op een lijst geplaatst. Op deze manier kunnen de raadsleden alsnog - zonder enige belemmering - kennis nemen van de namens u ingekomen stukken. Met deze werkwijze wordt een adequate dienstverlening voor een ieder, dus ook voor andere burgers, gewaarborgd. Tegen de werkwijze van de griffie hebt u bezwaar ingesteld. Dit bezwaar is kennelijk niet-ontvankelijk verklaard, omdat er geen sprake is van een besluit in de zin van artikel 1:3 Awb. Het beroep dat u hiertegen hebt ingesteld, wordt ook behandeld op 5 december 2024. De uitkomst van het beroep hebt u niet afgewacht; u hebt namelijk besloten om op 4 november 2024 een klacht in te dienen over hetzelfde onderwerp. In die klacht stelt u dat de griffie uw brieven niet onder uw naam op de lijst met ingekomen stukken op iBabs plaatst. Die constatering klopt en is conform de beslissing van 18 april 2024. U probeert middels het doen van Woo-verzoeken de getroffen maatregel van de griffie te omzeilen. De griffie plaatst u stukken - zoals hierboven uitgelegd - immers niet meer op een openbare lijst. Door het doen van Woo-verzoeken, die gepubliceerd moeten worden, poogt u te bewerkstelligen dit alsnog voor elkaar te krijgen. U vraagt daarom uw eigen dossier op (bijvoorbeeld in geval van het Woo-verzoek aangaande Manifest Moeder Aarde), terwijl u al in bezit bent van uw eigen dossier. Het doel is dus duidelijk niet het verkrijgen van publieke informatie. In dit onderhavige geval vraagt u de correspondentie van uzelf aan de griffie op. Deze correspondentie hebt u al. Het is dus duidelijk dat u dit Woo-verzoek enkel doet om de getroffen maatregel van de griffie ongedaan te maken.

Een indiener van een Woo-verzoek hoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen (artikel 4.1, derde lid, Woo). Het feit dat een verzoeker geen belang hoeft te stellen, laat onverlet dat de bevoegdheid tot het indienen van een Woo-verzoek met een bepaald doel is toegekend, namelijk dat in beginsel een ieder kennis kan nemen van overheidsinformatie. Nu misbruik van recht zich kan voordien indien een bevoegdheid wordt aangewend voor een ander doel dan waarvoor zij is gegeven, kan het doel van een Woo-verzoek relevant zijn om te beoordelen of misbruik van recht heeft plaatsgevonden. De inhoud van het Woo-verzoek in combinatie met het procesgedrag kunnen maken dat er sprake is van misbruik van de Woo, des te meer wanneer er sprake is van onevenredigheid tussen het met die verzoeken gediende belang en de belasting die het beslissen hierop oplevert voor het bestuursorgaan (ECLI:NL:RVS:2019:2923, r.o. 7.2 en 7.4).

Al met al komt het er bij de vaststelling van of er sprake is van misbruik al bedoeld in artikel 4.6 Woo op neer dat een aantal factoren een rol spelen. Daarbij kan worden gedacht aan het aantal verzoeken, de omvang van die verzoeken en de aard van de gevraagde gegevens. Zo blijkt uit de jurisprudentie onder meer dat het een rol speelt of iemand of de verzoeken onnodig ruim en

vaag zijn (ECLI:NL:RVS:2017:1698, r.o. 5.3). Niet enkel de Woo-verzoeken spelen een rol bij de beoordeling van of er sprake is van misbruik, maar ook de overige mate van communicatie (ECLI:NL:RVS:2020:2163, r.o. 6-7).

Resumerend

Ik merk op dat u de bevoegdheid om een Woo-verzoek in te dienen voor een ander doel gebruikt dan waarvoor de bevoegdheid is verleend. U dient geen Woo-verzoeken in met het doel om publieke informatie te verkrijgen. U dient vage en zeer omvangrijke Woo-verzoeken in met het doel om dwangsommen te verbeuren en de interne bedrijfsvoering zo veel mogelijk te verstoren. Uw procesgedrag uit het verleden, de hoeveelheid verzoeken, uw onbehoorlijke toon waaruit blijkt dat u een persoonlijke vete hebt met de gemeente Leeuwarden en de onnodige vaagheid van uw verzoeken leiden tot deze conclusie. Uw handelswijze in samenhang bezien leidt tot een oneigenlijke belasting van het bestuursorgaan, terwijl met uw verzoeken geen enkel maatschappelijk belang is gediend. U gebruikt het Woo-verzoek als drukmiddel om bestuursorganen te frustreren en proceskostenvergoedingen en dwangsommen te kunnen incasseren. Daarvoor is de Woo niet bedoeld.

Conclusie

Gelet op bovenstaande besluiten wij uw verzoek op grond van artikel 4.6 Woo buiten behandeling te stellen, omdat u een kennelijk ander doel hebt dan waarvoor de Woo bedoeld is. Dit is reeds vermeld onder het kopje 'Besluit'.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Leeuwarden,
namens dezen,

mr. W.J. Borghardt
sectormanager Juridische en Veiligheidszaken

Onder deze brief treft u geen handtekening aan. Meer informatie:
<https://www.leeuwarden.nl/digitalepost>

BIJLAGE 1: Bezwaar maken

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u bezwaar maken. Dit doet u door binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit een brief (een 'bezwaarschrift') naar ons te sturen. In deze brief staan in ieder geval:

- a uw naam en adres;
- b de datum waarop u de brief heeft geschreven;
- c. tegen welk besluit u bezwaar maakt;
- d. het kenmerk/nummer van het besluit;
- e. de reden van uw bezwaar;
- f. uw handtekening.

U kunt het bezwaar digitaal indienen via www.leeuwarden.nl/bezwaarschrift of schriftelijk door het bezwaar te sturen naar de gemeente Leeuwarden, Postbus 21000, 8900 JA in Leeuwarden.

Besluit uitstellen?

Bij spoedeisende zaken kunt u vragen het besluit tijdelijk uit te stellen. Dit doet u door een 'voorlopige voorziening' aan te vragen bij Rechtbank Noord-Nederland. Hier zijn kosten voor u aan verbonden. Uiteraard is het aan de rechter om te beslissen of het besluit wel of niet kan worden uitgesteld. U kunt ook digitaal een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk voor de precieze voorwaarden op de genoemde site.