

U heeft onderstaande gegevens ingevuld.

Betreft: Indienen Woo-verzoek van 9 januari 2025

UW GEGEVENS

	[REDACTED]
Telefoonnummer	[REDACTED]
E-mail	[REDACTED]

[REDACTED]

AANVULLENDE GEGEVENS

Telefoonnummer	[REDACTED]
E-mailadres	[REDACTED]
Bent u op het gegeven e-mailadres bereikbaar?	Ja

BEVESTIGING

Ik verklaar deze gegevens naar waarheid te hebben ingevuld true

HET VERZOEK

Over welke publieke informatie gaat uw verzoek?	Handhavingsrapportage en alle bijlagen en correspondentie Aldebaranweg 30
Beschrijf zo duidelijk mogelijk welk(e) document(en) u wenst te ontvangen	De nieuw binnengekomen stukken die op of rond 8 januari j.l. zijn overhandigd aan de gemeente. Ook alle andere beschikbare informatie die nog niet eerder met mij is gedeeld zou ik willen ontvangen.
Is het doel van uw verzoek dat de gevraagde documenten voor ieder openbaar zullen worden?	Nee
Wilt u bijlagen meesturen?	Nee

BEVESTIGING

Ik wil graag een ontvangstbevestiging met het zaaknummer van deze aanvraag/melding via e-mail ontvangen. Ja

DIGID AANMELDING

Datum	09-01-2025 17:09:41
-------	---------------------

Met vriendelijke groet,
Gemeente Leeuwarden

Heeft u vragen? Neem contact met ons op.
<https://www.leeuwarden.nl/contact>

PER MAIL VERZENDEN



Naar: [redacted]@live.nl

Onderwerp	Woo-besluit
Uw kenmerk	
Ons kenmerk	2025-007780
Dienst	REOB
Sector	GES SSJ
Contact	14 058
WhatsApp	
Bijlagen	Inventarislijst, bezwarenbijsluiters en documenten
Datum	18 maart 2025

Geachte [redacted]

In een aanvraagformulier d.d. 9 januari 2025 heeft u met een beroep op de Wet open overheid (Woo) aan de gemeente Leeuwarden verzocht om verstrekking en openbaarmaking van informatie. U verzocht om de nieuw binnengekomen stukken die op of rond 8 januari j.l. zijn overhandigd aan de gemeente en alle andere beschikbare informatie die nog niet eerder met u was gedeeld omtrent de Aldebaranweg 30 te Leeuwarden.

Op 27 januari 2025 hebben wij u een verzoek tot precisering verstuurd, omdat het ons niet duidelijk was wat u bedoelde met 'alle andere informatie die nog niet met u was gedeeld'. U heeft op 6 februari 2025 aangegeven dat het gaat om externe correspondentie met Huurjestalling B.V. (de opdrachtgever van Bos Bouw) en de betrokken partijen van Huurjestalling B.V. over de Aldebaranweg 30 in de periode van 25 augustus 2024 tot en met 9 januari 2025.

Zoekslag

Onze zoekslag naar documenten die onder ons rusten en binnen de reikwijdte van het verzoek vallen hebben 24 documenten opgeleverd. Het gaat om 23 e-mails (inclusief bijbehorende bijlagen) en één brief. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, welke wij als bijlage bij dit besluit hebben gevoegd. Deze inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van ons besluit.

Derde belanghebbenden

Er zijn derde belanghebbenden betrokken bij het verzoek om de openbaarmaking van onderhavige documenten. Wij hebben Huurjestalling B.V. en de betrokken partijen van Huurjestalling B.V. in de gelegenheid gesteld om een zienswijze te geven op ons voornemen tot openbaarmaking van informatie. Er zijn geen zienswijzen ingediend.

Besluit

Wij hebben besloten om de documenten in gedeeltelijk geanonimiseerde vorm openbaar te maken. De bescherming van persoonsgegevens weegt voor ons zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens.

Persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder e van de Woo zijn gegevens o.a. namen, directe telefoonnummers, e-mailadressen en handtekeningen van personen niet zijnde leden van ons college, bijvoorbeeld medewerkers van onze organisatie, onleesbaar gemaakt. Deze personen treden naar de aard van hun werkzaamheden niet in de openbaarheid. Ook zijn namen en andere persoonsgegevens aangetroffen in de verzochte documenten zoals rechtstreekse e-mailadressen, rechtstreekse telefoonnummers, parafen, handtekeningen en adressen. Ook deze zijn onleesbaar gemaakt.

Naar onze mening weegt het belang van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen zwaarder dan het belang van openbaarheid. Wij wijzen daarbij op vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking van namen en contactgegevens van medewerkers binnen en buiten de organisatie die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, tenzij de indiener van het desbetreffende Woo-verzoek aannemelijk heeft gemaakt dat het belang van de openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt. Van dit laatste is niet gebleken.

Bedrijfsnamen zijn niet onleesbaar gemaakt. Artikel 5.1, tweede lid onder e van de Woo heeft tot doel het belang van natuurlijke personen te beschermen, en niet dat van rechtspersonen.

De documenten zullen wij u naar het ons bekende e-mailadres sturen.

Indien u het niet eens bent met dit besluit kunt u daartegen bezwaar maken. Wij verwijzen u kortheidshalve naar de bezwarenbijsluiters bij dit besluit.

Mocht u vragen of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit besluit, dan verzoeken wij om eerst contact op te nemen via bovenstaand telefoonnummer.

Wij vertrouwen erop, dat wij u voor nu voldoende hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Leeuwarden,
namens dezen

drs. Chr. Wallet,
sectormanager Gebiedsontwikkeling, Economie en Strategische Staf

Onder deze brief treft u geen handtekening aan. Meer informatie:
<https://www.leeuwarden.nl/digitalepost>

BIJLAGE 1 Bezwaar maken

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u bezwaar maken. Dit doet u door binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit een brief (een 'bezwaarschrift') naar ons te sturen. In deze brief staan in ieder geval:

- a uw naam en adres;
- b de datum waarop u de brief heeft geschreven;
- c. tegen welk besluit u bezwaar maakt;
- d. het kenmerk/nummer van het besluit;
- e. de reden van uw bezwaar;
- f. uw handtekening.

U kunt het bezwaar digitaal indienen via www.leeuwarden.nl/bezwaarschrift of schriftelijk door het bezwaar te sturen naar de gemeente Leeuwarden, Postbus 21000, 8900 JA in Leeuwarden.

Besluit uitstellen?

Bij spoedeisende zaken kunt u vragen het besluit tijdelijk uit te stellen. Dit doet u door een 'voorlopige voorziening' aan te vragen bij Rechtbank Noord-Nederland. Hier zijn kosten voor u aan verbonden. Uiteraard is het aan de rechter om te beslissen of het besluit wel of niet kan worden uitgesteld. U kunt ook digitaal een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk voor de precieze voorwaarden op de genoemde site.

BIJLAGE 2 Inventarislijst

Nr.	Datum	Omschrijving document
1	3 september 2024	E-mail 'Aldebaranweg 30 Leeuwarden'
2	5 september 2024	E-mail 'Aldebaranweg 30 Leeuwarden'
3	17 september 2024	E-mail 'verzoek'
4	18 september 2024	E-mail 'Re: reactie zaaknummer 2024-176780'
5	10 oktober 2024	E-mail 'Re: reactie zaaknummer 2024-176780'
6	11 oktober 2024	E-mail 'Re: reactie zaaknummer 2024-176780'
7	18 oktober 2024	E-mail 'gevraagde stukken' Incl. 7 bijlagen
8	12 december 2024, verzonden op 13 december 2024	Brief 'Nieuwe controle Aldebaranweg 30'
9	16 december 2024	E-mail 'aankondiging controle 7 januari 2025' Incl. 1 bijlage
10	27 augustus 2024	E-mail 'brief Units' Incl. 1 bijlage
11	27 augustus 2024	E-mail 'FW: brief Units'
12	2 september 2024	E-mail 'Re: Verandering advocaat'
13	2 september 2024	E-mail 'Re: Verandering advocaat'
14	17 september 2024	E-mail 'Reactie op uw schrijven'
15	17 september 2024	E-mail 'reactie'
16	29 augustus 2024	E-mail 'Re: Fwd: Woo-verzoek Aldebaranweg [D20240138_I53287968]'
17	7 september 2024	E-mail 'RE: Vragen omtrent UnitParkAldebaran'
18	13 september 2024	E-mail 'RE: Vragen omtrent UnitParkAldebaran'
19	13 september 2024	E-mail 'RE: Vragen omtrent UnitParkAldebaran'
20	17 september 2024	E-mail 'RE: Vragen omtrent UnitParkAldebaran'
21	13 december 2024	E-mail 'Uw kenmerk 2024-176780 Onderwerp Bevindingen en reactie' Incl. 1 bijlage
22	16 december 2024	E-mail 'reactie e-mail Aldebaranweg'
23	9 januari 2025	E-mail 'FW: reactie e-mail Aldebaranweg'
24	8 januari 2025	E-mail 'Gemeente Leeuwarden zaaknummer 2024-176780 - d: 95959 001 - brief met bijlagen tbv inspectie dinsdag 7-jan-2025' Incl. 9 bijlagen

Gearchiveerd: maandag 17 februari 2025 13:27:25

Van: 5.1.2e

Verzonden: Tue, 3 Sep 2024 12:41:45

Aan: 5.1.2e

Cc: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

Onderwerp: FW: Aldebaranweg 30 Leeuwarden

Urgentie: Normal

Precisie: None

Van: info@5.1.2e.nl

Verzonden: dinsdag 3 september 2024 14:37

Aan: 5.1.2e

Onderwerp: Aldebaranweg 30 Leeuwarden

Goedemiddag Heer 5.1.2e,

U hoort op korte termijn van MAAK advocaten over het vervolg van deze kwestie,

Ikzelf wil u al wel vast het volgende laten weten, want blijktbaar is het nodig dat ik nog meer geld onnodig uitgeef aan deze kwestie.

Naar aanleiding van uw brief die ik ontvangen heb als vergunninghouder verbaas ik mij over de inhoud hiervan, er blijkt documentatie in uw bezit te wezen die blijktbaar is goedgekeurd zonder dat ik van die documentatie af weet als vergunninghouder maar wel verantwoordelijk voor gehouden word?

U geeft aan zich niet te willen mengen in de discussie die ik met met 5.1.2e heb, dan zou u toch moeten weten dat dit niet acceptabel is, net als de laatste controleronde waar ik niet van op de hoogte gebracht ben en net zoals de keren dat 5.1.2e en 5.1.2e bij jullie geweest zijn om alles door te nemen wat er aan de panden niet goed is en waarop de gemeente moet toezien. Alles wat niet goed is, is allang bij jullie bekend, ipv te helpen werken jullie tegen, en zelfs specialisten in de bouw zoals 5.1.2e en 5.1.2e snappen hier helemaal niks van.

U verklaart dat de lasadministratie op orde is, en dat ik aangeef dat dat niet klopt heb ik niet onderbouwd?, wij hebben in 3 gesprekken met de gemeente meerdere keren onderbouwd dat het niet klopte, maar omdat er door 5.1.2e lasinformatie in jullie bezit is en goedgekeurd is daar is de kous mee af.

Wat voor informatie heeft u die ik niet heb, want ik als vergunninghouder heb namelijk niks wat is goedgekeurd is wat met een administratie van de bouw te maken heeft, laat staan een las administratie of een DOP.

Ipv dat ik een brief krijg met de daarbij behorende stukken, moet ik aantonen dat u ongelijk hebt terwijl u stukken goedkeurt die door ons niet gezien zijn, laat staan naar u gemaild of gestuurd zijn, dat is toch de omgekeerde wereld...

Na het inschakelen van de gemeente en keer op keer weggestuurd te worden word er nog steeds tegengewerkt ipv medewerking verleend, wat is daar toch de reden van, waarom loopt bij mij alles zo stroef terwijl Bouwbedrijf Bos het zelfs voor elkaar krijgt om rechtstreeks met u afspraken te maken en met u documenten over en weer bespreekt terwijl ik de vergunninghouder ben.

Als er een controle is op de naleving van de verleende omgevingsvergunning is, dan gaat dat om de verleende omgevingsvergunning met de tekeningen van M & J, en de berekeningen van M & J, is er gebouwd volgens die tekeningen?, nee, hebben de controleurs door het zetwerk verstopte staal gecontroleerd?, nee, is er iets gedaan met alle besprekingen tussen de specialisten? nee, zijn de verdiepingsvloeren goed gecontroleerd? nee, zelfs voor de verdiepingsvloeren word er nog gevraagd of ik ze nog wil versterken? Ik heb vanaf 4 april vorig jaar niks meer te vertellen omdat ik met fraudeurs, oplichters, enz enz te maken heb, en de gemeente werkt er gewoon aan mee omdat ze hun vingers niet willen branden.

Er staan 2500 units van dit bedrijf over friesland verspreid, en sinds vorig jaar heb ik een stop gezet op deze wanpraktijken waarin geld boven veiligheid gaat, het vervelendste is hierin nog dat helemaal geen 1 instantie medewerking verleent, ik word alleen maar tegengewerkt, tot ik in de notaris zijn verhaal een ingang vond dat we wel gehoord werden, en daarvan is de uitslag bekend.

Afgelopen weekend heeft er een stuk in de krant gestaan wat met deze casus te maken heeft, dit is gepubliceert op basis van een berisping van een notaris omdat die mij erin geluist hebben, aantoonbaar bewezen dus! in samenwerking met [5.1.2e]!, dit is een spel wat al jaren gaande is, en dan moet ik daar u ook nog op wijzen?

Waarom moet het van zover wegkomen voordat instanties eindelijk in beweging komen, alle informatie wat niet en wel goed is, dat is allang bij jullie bekend.

Zou u mij de stukken kunnen mailen waar u over schrijft, dan kunnen wij aan u aantonen wat er niet klopt, wij hebben zelfs van Lasconcult rapporten waaruit blijkt dat alles vals is, of bewust niet goed ingevuld is.

Daarnaast heeft Bos Bouw op basis van valse verklaringen 15 stukken grond op de Aldebaranweg in bezit gekregen van mij wat ik vast wilde houden tot deze kwestie was opgelost. Die 15 stukken grond zijn met opstal van 15 geschakelde units, volgens uw laatste schrijven mochten de units nog niet in gebruik genomen worden tot de bouw is afgemeld, ik weet dat, u weet dat, maar blijkbaar Bos Bouw waar u contact mee heeft niet.

Vanaf 23 december vorig jaar zijn er diverse units door Bos Bouw verkocht en in gebruik gegeven door Bos Bouw, weet u hoe frustrerend dit is dat ik op mijn eigen terrein de regie kwijt ben omdat Bos Bouw kan doen wat hij wil, en dat in alles wat ik doe of zeg, of probeer tegen te houden er alles maar dan ook alles aan gedaan wordt om mij tegen te houden en te treineren, zoals nu de gemeente ook weer doet.

Waarom gebeurt dat?, u kan mij vast en zeker van antwoord voorzien.

In afwachting van uw reactie.

Gr [5.1.2e] [5.1.2e]

--

Van: "[5.1.2e]" <[5.1.2e]@leeuwarden.nl>

Datum: 2 september 2024 om 15:48:06 CEST

Aan: Kantoor Project Aldebaran <info@unitpark-aldebaran.nl>

Onderwerp: RE: Verandering advocaat

Geachte [5.1.2e],

Zoals zojuist telefonisch besproken. Naar aanleiding van uw e-mail het volgende. De gemeente is thans nog in afwachting van berichtgeving van MAAK advocaten inzake de (verdere) afhandeling van het WOO-verzoek.

Laatstelijk is op 29 augustus 2024 een mail gezonden aan de gemeente, waarin kortweg is aangegeven dat voornoemd kantoor bij de gemeente op de lijn komt. U heeft aangegeven hiermee niet bekend te zijn en derhalve gaat u zelf nog contact leggen met MAAK advocaten.

Wij gaan er vanuit dat voor de verdere afhandeling van het WOO-verzoek (en een eventuele ingebrekestelling) MAAK advocaten, de aangewezen partij is.

Het WOO-verzoek is in behandeling bij MAAK advocaten en bij de gemeente bij de WOO-functionaris [5.1.2e], bereikbaar via 14058.

Met vriendelijke groet,

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Kantoor Project Aldebaran <info@unitpark-aldebaran.nl>

Verzonden: maandag 2 september 2024 14:20

Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@leeuwarden.nl>

CC: [5.1.2e] <[5.1.2e]@[5.1.2e].nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@hanselman.nl>

Onderwerp: Re: Verandering advocaat

Geachte heer [5.1.2e],

Op donderdag 4 juli 2024 hebben wij u geïnformeerd over de nieuwe advocaat vwb het eerder gedane WOO-verzoek.

Tot op dit moment, bijna 2 maanden later, hebben wij de informatie van uw gemeente nog immer niet ontvangen, dit terwijl de wettelijke termijn

daarvoor ruimschoots verstreken is.

Wij verzoeken u dan ook dringend het WOOverzoek binnen 5 werkdagen af te handelen

Voor de goede orde: ons onderzoek gaat vooral om de in uw bezit zijnde lasdocumentatie en overige documenten die de wettelijk vastgelegde certificering van de NEN-1090-1/2 zal bewijzen.

Met vriendelijke groet,
Unitpark-Aldebaran.nl BV

5.1.2e
Projectmanager

5.1.2e
E-mail: info@unitpark-aldebaran.nl

Op 5 jul 2024 om 11:01 heeft 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl> het volgende geschreven:

Geachte 5.1.2e,

Wij hebben uw mail in goede orde ontvangen. Dank voor dit bericht.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Kantoor Project Aldebaran <info@unitpark-aldebaran.nl>

Verzonden: donderdag 4 juli 2024 11:13

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

CC: 5.1.2e@5.1.2e.nl; 5.1.2e 5.1.2e@maakadvocaten.nl

Onderwerp: Verandering advocaat

[U ontvangt vaak geen e-mail van info@unitpark-aldebaran.nl. Informatie over waarom dit belangrijk is op

5.1.2e
Geachte 5.1.2e,

Naar aanleiding van ons gesprek deel ik u het navolgende mee:

HuurjeStalling.nl BV heeft een nieuwe advocaat in de arm genomen voor de afhandeling van het WOOverzoek

MAAK Advocaten NV

Kraanspoor 46

1033 SE Amsterdam

020-210 3138

Contactpersoon: 5.1.2e 5.1.2e

Met vriendelijke groet,

Unitpark-Aldebaran.nl BV

5.1.2e

Projectmanager

5.1.2e

E-mail: info@unitpark-aldebaran.nl

Gearchiveerd: maandag 17 februari 2025 13:27:36

Van: 5.1.2e

Verzonden: Thu, 5 Sep 2024 12:26:58

Aan: 5.1.2e 5.1.2e

Onderwerp: RE: Aldebaranweg 30 Leeuwarden

Urgentie: Normal

Precisie: None

Geachte 5.1.2e,

Ik heb uw e-mail in goede orde ontvangen. Ik wil u dringend verzoeken om in het vervolg, niet rechtstreek mij te mailen. Maar mails te zenden aan gemeente@leeuwarden.nl onder vermelding van 2024-176780. Op deze wijze wordt u mail ook opgepakt wanneer ik niet aanwezig ben.

Verzoek stukken

In uw e-mail geeft u aan dat u alle documenten wilt ontvangen. Dit verzoek is eveneens gedaan in kader van de WOO en zoals al eerder aangegeven, zijn wij nog in afwachting van een reactie van uw gemachtigde MAAK-advocaten. Wij verzoeken u daarom om contact op te nemen met uw gemachtigde in deze kwestie. Voor de volledigheid berichten wij u dat alle gevraagde gegevens zijn aangeleverd bij de afdeling die is belast met de afhandeling van het WOO-verzoek. Wij gaan er vanuit dat, bij snelle reactie van uw gemachtigde, de documenten op korte termijn beschikbaar zijn.

Overige opmerkingen

In uw mail lezen wij veel frustraties over het proces. Het betreft zowel privaatrechtelijke aspecten als de bouw van het bedrijfspand. In onze brief van 15 augustus 2024, verzonden 16 augustus 2024 met kenmerk 2024-176780 hebben wij onze bevindingen aan u kenbaar gemaakt. U bent het hiermee oneens, maar levert geen objectieve gegevens die uw stellingen nader onderbouwen. Zoals reeds eerder is aangegeven hebben wij deze wel nodig om de zaak opnieuw te beoordelen en derhalve kunnen wij dan ook op dit moment niet anders dan uw e-mail voor kennisgeving aan te nemen en toe te voegen aan het dossier.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e ..2e

Van: info@5.1.2e.nl

Verzonden: dinsdag 3 september 2024 14:37

Aan: 5.1.2e

Onderwerp: Aldebaranweg 30 Leeuwarden

Goedemiddag 5.1.2e ..2e,

U hoort op korte termijn van MAAK advocaten over het vervolg van deze kwestie,

Ikzelf wil u al wel vast het volgende laten weten, want blijktbaar is het nodig dat ik nog meer geld onnodig uitgeef aan deze kwestie.

Naar aanleiding van uw brief die ik ontvangen heb als vergunninghouder verbaas ik mij over de inhoud hiervan, er blijkt documentatie in uw bezit te wezen die blijktbaar is goedgekeurd zonder dat ik van die documentatie af weet als vergunninghouder maar wel verantwoordelijk voor gehouden word?

U geeft aan zich niet te willen mengen in de discussie die ik met met [5.1.2e] heb, dan zou u toch moeten weten dat dit niet acceptabel is, net als de laatste controleronde waar ik niet van op de hoogte gebracht ben en net zoals de keren dat [5.1.2e] en [5.1.2e] bij jullie geweest zijn om alles door te nemen wat er aan de panden niet goed is en waarop de gemeente moet toezien. Alles wat niet goed is, is allang bij jullie bekend, ipv te helpen werken jullie tegen, en zelfs specialisten in de bouw zoals [5.1.2e] en [5.1.2e] snappen hier helemaal niks van.

U verklaart dat de lasadministratie op orde is, en dat ik aangeef dat dat niet klopt heb ik niet onderbouwd?, wij hebben in 3 gesprekken met de gemeente meerdere keren onderbouwd dat het niet klopte, maar omdat er door [5.1.2e] lasinformatie in jullie bezit is en goedgekeurd is daar is de kous mee af.

Wat voor informatie heeft u die ik niet heb, want ik als vergunninghouder heb namelijk niks wat is goedgekeurd is wat met een administratie van de bouw te maken heeft, laat staan een las administratie of een DOP.

Ipv dat ik een brief krijg met de daarbij behorende stukken, moet ik aantonen dat u ongelijk hebt terwijl u stukken goedkeurt die door ons niet gezien zijn, laat staan naar u gemaild of gestuurd zijn, dat is toch de omgekeerde wereld...

Na het inschakelen van de gemeente en keer op keer weggestuurd te worden word er nog steeds tegengewerkt ipv medewerking verleend, wat is daar toch de reden van, waarom loopt bij mij alles zo stroef terwijl Bouwbedrijf Bos het zelfs voor elkaar krijgt om rechtstreeks met u afspraken te maken en met u documenten over en weer bespreekt terwijl ik de vergunninghouder ben.

Als er een controle is op de naleving van de verleende omgevingsvergunning is, dan gaat dat om de verleende omgevingsvergunning met de tekeningen van M & J, en de berekeningen van M & J, is er gebouwd volgens die tekeningen?, nee, hebben de controleurs door het netwerk verstopte staal gecontroleerd?, nee, is er iets gedaan met alle besprekingen tussen de specialisten? nee, zijn de verdiepingsvloeren goed gecontroleerd? nee, zelfs voor de verdiepingsvloeren word er nog gevraagd of ik ze nog wil versterken? Ik heb vanaf 4 april vorig jaar niks meer te vertellen omdat ik met fraudeurs, oplichters, enz enz te maken heb, en de gemeente werkt er gewoon aan mee omdat ze hun vingers niet willen branden.

Er staan 2500 units van dit bedrijf over friesland verspreid, en sinds vorig jaar heb ik een stop gezet op deze wanpraktijken waarin geld boven veiligheid gaat, het vervelendste is hierin nog dat helemaal geen 1 instantie medewerking verleent, ik word alleen maar tegengewerkt, tot ik in de notaris zijn verhaal een ingang vond dat we wel gehoord werden, en daarvan is de uitslag bekend.

Afgelopen weekend heeft er een stuk in de krant gestaan wat met deze casus te maken heeft, dit is gepubliceert op basis van een berisping van een notaris omdat die mij erin geluist hebben, aantoonbaar bewezen dus! in samenwerking met [5.1.2e]!, dit is een spel wat al jaren gaande is, en dan moet ik daar u ook nog op wijzen?

Waarom moet het van zover wegkomen voordat instanties eindelijk in beweging komen, alle informatie wat niet en wel goed is, dat is allang bij jullie bekend.

Zou u mij de stukken kunnen mailen waar u over schrijft, dan kunnen wij aan u aantonen wat er niet klopt, wij hebben zelfs van Lasconcult rapporten waaruit blijkt dat alles vals is, of bewust niet goed ingevuld is.

Daarnaast heeft Bos Bouw op basis van valse verklaringen 15 stukken grond op de Aldebaranweg in bezit gekregen van mij wat ik vast wilde houden tot deze kwestie was opgelost. Die 15 stukken grond zijn met opstal van 15 geschakelde units, volgens uw laatste schrijven mochten de units nog niet in gebruik genomen worden tot de bouw is afgemeld, ik weet dat, u weet dat, maar blijkbaar Bos Bouw waar u contact mee heeft niet.

Vanaf 23 december vorig jaar zijn er diverse units door Bos Bouw verkocht en in gebruik gegeven door Bos Bouw, weet u hoe frustrerend dit is dat ik op mijn eigen terrein de regie kwijt ben omdat Bos Bouw kan doen wat hij wil, en dat in alles wat ik doe of zeg, of probeer tegen te houden er alles maar dan ook alles aan gedaan word om mij tegen te houden en te treineren, zoals nu de gemeente ook weer doet.

Waarom gebeurt dat?, u kan mij vast en zeker van antwoord voorzien.

In afwachting van uw reactie.

Gr [5.1.2e] [5.1.2e]

--

Van: "[5.1.2e]" <[5.1.2e]@leeuwarden.nl>

Datum: 2 september 2024 om 15:48:06 CEST

Aan: Kantoor Project Aldebaran <[info@unitpark-aldebaran.nl]>

Onderwerp: RE: Verandering advocaat

Geachte 5.1.2e,

Zoals zojuist telefonisch besproken. Naar aanleiding van uw e-mail het volgende. De gemeente is thans nog in afwachting van berichtgeving van MAAK advocaten inzake de (verdere) afhandeling van het WOO-verzoek. Laatstelijk is op 29 augustus 2024 een mail gezonden aan de gemeente, waarin kortweg is aangegeven dat voornoemd kantoor bij de gemeente op de lijn komt. U heeft aangegeven hiermee niet bekend te zijn en derhalve gaat u zelf nog contact leggen met MAAK advocaten.

Wij gaan er vanuit dat voor de verdere afhandeling van het WOO-verzoek (en een eventuele ingebrekestelling) MAAK advocaten, de aangewezen partij is. Het WOO-verzoek is in behandeling bij MAAK advocaten en bij de gemeente bij de WOO-functionaris 5.1.2e, bereikbaar via 14058.

Met vriendelijke groet,

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Kantoor Project Aldebaran <info@unitpark-aldebaran.nl>

Verzonden: maandag 2 september 2024 14:20

Aan: 5.1.2e <5.1.2e @leeuwarden.nl>

CC: 5.1.2e @5.1.2e.nl; 5.1.2e <5.1.2e @hanselman.nl>

Onderwerp: Re: Verandering advocaat

Geachte heer 5.1.2e,

Op donderdag 4 juli 2024 hebben wij u geïnformeerd over de nieuwe advocaat vwb het eerder gedane WOO-verzoek.

Tot op dit moment, bijna 2 maanden later, hebben wij de informatie van uw gemeente nog immer niet ontvangen, dit terwijl de wettelijke termijn daarvoor ruimschoots verstreken is.

Wij verzoeken u dan ook dringend het WOO-verzoek binnen 5 werkdagen af te handelen

Voor de goede orde: ons onderzoek gaat vooral om de in uw bezit zijnde lasdocumentatie en overige documenten die de wettelijk vastgelegde certificering van de NEN-1090-1/2 zal bewijzen.

Met vriendelijke groet,
Unitpark-Aldebaran.nl BV

5.1.2e

E-mail: info@unitpark-aldebaran.nl

Op 5 jul 2024 om 11:01 heeft 5.1.2e <5.1.2e @leeuwarden.nl> het volgende geschreven:

Geachte 5.1.2e,

Wij hebben uw mail in goede orde ontvangen. Dank voor dit bericht.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Kantoor Project Aldebaran <info@unitpark-aldebaran.nl>

Verzonden: donderdag 4 juli 2024 11:13

Aan: [redacted] <[redacted]@leeuwarden.nl>

CC: [redacted]@[redacted].nl; [redacted]@maakadvocaten.nl

Onderwerp: Verandering advocaat

[U ontvangt vaak geen e-mail van info@unitpark-aldebaran.nl. Informatie over waarom dit belangrijk is op

[redacted]

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van ons gesprek deel ik u het navolgende mee:

HuurjeStalling.nl BV heeft een nieuwe advocaat in de arm genomen voor de afhandeling van het WOOverzoek

MAAK Advocaten NV

Kraanspoor 46

1033 SE Amsterdam

020-210 3138

Contactpersoon: [redacted]

Met vriendelijke groet,

Unitpark-Aldebaran.nl BV

[redacted]

E-mail: info@unitpark-aldebaran.nl

Gearchiveerd: maandag 17 februari 2025 13:27:41

Van: 5.1.2e

Verzonden: Thu, 12 Sep 2024 14:00:45

Aan: 5.1.2e 5.1.2e

Cc: 5.1.2e [@maakadvocaten.nl](mailto:5.1.2e@maakadvocaten.nl)

Onderwerp: verzoek

Urgentie: Normal

Precisie: None

Geachte heer 5.1.2e,

Namens HuurjeStalling.nl B.V. is op 23 mei 2024 een Woo-verzoek ingediend omtrent de Aldebaranweg 30 te Leeuwarden. U heeft hiervoor gebruik gemaakt van een gemachtigde (een advocaat). Na 23 mei 2024 bent u gewisseld van advocaat. Volgens de namens u overlegde gegevens is

nu 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e van Maak Advocaten uw gemachtigde voor de afhandeling van het Woo-verzoek. Op 22 juli 2024 hebben wij een e-mail verzonden naar deze gemachtigde. Hierin hebben wij verzocht om het verzoek verder te verduidelijken. Tevens hebben wij aangegeven dat wij graag meer duidelijkheid zouden willen ontvangen of het noodzakelijk is dat de stukken openbaar worden voor een ieder of dat de stukken alleen zijn bedoeld voor u. Op deze vragen hebben wij geen reactie gekregen.

Op 27 augustus 2024 hebben wij een herinnering verzonden naar uw gemachtigde. Op 29 augustus 2024 hebben wij de reactie gekregen dat wij zo spoedig mogelijk een inhoudelijk antwoord zullen krijgen. Tot op heden hebben wij nog geen reactie ontvangen van uw gemachtigde. Wel hebben wij op 2 september 2024 een reactie ontvangen van uw andere gemachtigde, de 5.1.2e. Hij heeft ons verzocht om dringend het Woo-verzoek af te handelen. In deze e-mail is aangegeven dat het verzoek gaat om de in ons bezit zijnde lasdocumentatie en overige documenten die de wettelijk vastgelegde certificering van de NEN-1090-1/2 zal bewijzen.

In uw e-mail van 3 september 2024 geeft u, in onze eigen woorden samengevat, ook aan dat u wacht op de gevraagde documenten. Zonder deze documenten kunt u volgens u uw stellingen niet bewijzen. Wel geeft u aan dat wij op korte termijn van Maak advocaten een reactie kunnen verwachten.

Het is inmiddels 12 september 2024 en nog steeds hebben wij geen reactie mogen ontvangen. Gezien de gehele voorgeschiedenis komen wij tot de conclusie dat u de gevraagde gegevens wilt ontvangen voor uzelf, en niet openbaar wilt laten maken voor iedereen. Dit maakt dat wij, nu wij ook geen reactie ontvangen van uw gemachtigde, uw verzoek willen opvatten als een verzoek om informatie. De documenten die betrekking hebben op de laswerkzaamheden zijn in ons bezit en wij kunnen deze gegevens ook aan u als vergunninghouder verstrekken. Dit betekent dat wij dan de informatie niet openbaar maken aan een ieder, maar alleen aan u, omdat u als vergunninghouder rechtstreeks betrokken bent bij de Aldebaranweg 30. Om onnodig heen- en weer gemail te voorkomen willen wij graag zo snel mogelijk, maar uiterlijk binnen één week na verzending van deze e-mail van u weten of wij voldoen aan uw informatieverzoek wanneer wij de documenten die betrekking hebben op de laswerkzaamheden aan u verstrekken.

N.B. Uw gemachtigde, de 5.1.2e, heeft het over de wettelijk vastgelegde certificering van de NEN-1090-1/2. Wij willen hier nog het volgende over opmerken. Normen als NEN-EN 1090 noemt men geharmoniseerde normen. Dit zijn productnormen die verdere gedetailleerde invulling geven aan de eisen, zoals vastgelegd in de Bouwproducten Verordening. Deze norm is geen eis uit het Bouwbesluit 2012. Wij toetsen alleen of het bouwwerk voldoet aan de normen, zoals gesteld in het Bouwbesluit 2012.

Graag vernemen wij van u of u hiermee kan instemmen. U kunt uw reactie zenden aan gemeente@leeuwarden.nl onder vermelding van zaaknummer 2024-176780.

Met vriendelijke groet,

N.B. Een afschrift van deze e-mail is eveneens gezonden aan MAAK advocaten.

Gearchiveerd: maandag 17 februari 2025 13:27:45

Van: 5.1.2e

Verzonden: Thu, 13 Feb 2025 12:19:22

Aan: 5.1.2e

Onderwerp: FW: reactie zaaknummer 2024-176780.

Urgentie: Normal

Precisie: None

Bijlagen:

~WRD0000.jpg 

Van: info@5.1.2e.nl <info@5.1.2e.nl>

Verzonden: woensdag 18 september 2024 23:32

Aan: Handhavingsjuristen VTH <handhavingsjuristenVTH@leeuwarden.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>;

5.1.2e @hanselman.nl 5.1.2e @w2n.nl; 5.1.2e .frl; Gemeente Leeuwarden <gemeente@leeuwarden.nl>; info@unitpark-aldebaran.nl

Onderwerp: Re: reactie zaaknummer 2024-176780.

Goedenavond Heer 5.1.2e,

Ik ben allang blij dat ik reactie van jullie krijg, dus daarvoor mijn dank.

De reden van uitblijven van reactie heeft met meerdere factoren te maken waar ik momenteel niet over in detail zal treden, daarom wil ik u vragen om het WOO verzoek wat door mijn eerdere advocaat aangevraagd is als verzoek te hanteren, het lijkt mij dat we het dan niet moeilijker maken als dat de kwestie al is.

Ik heb aan 5.1.2e en 5.1.2e gevraagd hun expertise te geven op uw antwoord en vragen, helaas heb ik dit nog niet ontvangen en wil u vragen mij daar nog wat tijd voor te geven, zodra ik hierover een reactie binnen heb, zal ik u deze doorsturen.

Wel zou ik al graag de documenten willen ontvangen waar wij inmiddels al meerdere keren om gevraagd hebben.

Alvast bedankt voor de moeite en ik zie graag uw reactie tegemoet.

m.v.g. 5.1.2e 5.1.2e

----- Oorspronkelijke bericht -----

Onderwerp:reactie

Datum:2024-09-17 12:57

Afzender:Handhavingsjuristen VTH <handhavingsjuristenVTH@leeuwarden.nl>

Ontvanger:"info@unitpark-aldebaran.nl" <info@unitpark-aldebaran.nl>

Geachte 5.1.2e,

Wij hebben uw e-mail in goede orde ontvangen. U verwijst naar de brief van 15 augustus 2024. Echter daarop volgend hebben wij verschillende mails ontvangen (van u alsook 5.1.2e 5.1.2e) en hierop gereageerd.

Het is ons echter inmiddels niet meer duidelijk met welke partijen wij inzake de gevraagde documenten dienen te communiceren. U heeft aangegeven dat MAAK advocaten dit onderdeel behartigd. Echter tot op heden hebben wij geen reactie mogen ontvangen.

Derhalve hebben wij laatstelijk op 12 september 2024 om 16:01 uur een mail verzonden aan 5.1.2e 5.1.2e alsook in cc aan MAAK-advocaten (zie

hieronder). Van beide partijen hebben wij tot op heden ook hierop geen reactie mogen ontvangen.

Wel krijgen wij van u nu een e-mail. Teneinde procedureel juist te werk te gaan, kunt u -gelezen onderstaande e-mail van 12 september duidelijkheid verschaffen? Om te zorgen dat uw mails tijdig gelezen worden verzoeken wij u gebruik te maken van het mailadres handhavingsjuristenVTH@leeuwarden.nl onder vermelding van zaaknummer 2024-176780.

Met vriendelijke groet,

Geachte 5.1.2e 5.1.2e,

Namens HuurjeStalling.nl B.V. is op 23 mei 2024 een Woo-verzoek ingediend omtrent de Aldebaranweg 30 te Leeuwarden. U heeft hiervoor gebruik gemaakt van een gemachtigde (een advocaat). Na 23 mei 2024 bent u gewisseld van advocaat. Volgens de namens u overlegde gegevens is

nu 5.1.2e 5.1.2e van Maak Advocaten uw gemachtigde voor de afhandeling van het Woo-verzoek. Op 22 juli 2024 hebben wij een e-mail verzonden naar deze gemachtigde. Hierin hebben wij verzocht om het verzoek verder te verduidelijken. Tevens hebben wij aangegeven dat wij graag meer duidelijkheid zouden willen ontvangen of het noodzakelijk is dat de stukken openbaar worden voor een ieder of dat de stukken alleen zijn bedoeld voor u. Op deze vragen hebben wij geen reactie gekregen.

Op 27 augustus 2024 hebben wij een herinnering verzonden naar uw gemachtigde. Op 29 augustus 2024 hebben wij de reactie gekregen dat wij zo spoedig mogelijk een inhoudelijk antwoord zullen krijgen. Tot op heden hebben wij nog geen reactie ontvangen van uw gemachtigde. Wel hebben wij op 2 september 2024 een reactie ontvangen van uw andere gemachtigde, de 5.1.2e. Hij heeft ons verzocht om dringend het Woo-verzoek af te handelen. In deze e-mail is aangegeven dat het verzoek gaat om de in ons bezit zijnde lasdocumentatie en overige documenten die de wettelijk vastgelegde certificering van de NEN-1090-1/2 zal bewijzen.

In uw e-mail van 3 september 2024 geeft u, in onze eigen woorden samengevat, ook aan dat u wacht op de gevraagde documenten. Zonder deze documenten kunt u volgens u uw stellingen niet bewijzen. Wel geeft u aan dat wij op korte termijn van Maak advocaten een reactie kunnen verwachten.

Het is inmiddels 12 september 2024 en nog steeds hebben wij geen reactie mogen ontvangen. Gezien de gehele voorgeschiedenis komen wij tot de conclusie dat u de gevraagde gegevens wilt ontvangen voor uzelf, en niet openbaar wilt laten maken voor iedereen. Dit maakt dat wij, nu wij ook geen reactie ontvangen van uw gemachtigde, uw verzoek willen opvatten als een verzoek om informatie. De documenten die betrekking hebben op de laswerkzaamheden zijn in ons bezit en wij kunnen deze gegevens ook aan u als vergunninghouder verstrekken. Dit betekent dat wij dan de informatie niet openbaar maken aan een ieder, maar alleen aan u, omdat u als vergunninghouder rechtstreeks betrokken bent bij de Aldebaranweg 30. Om onnodig heen- en weer gemail te voorkomen willen wij graag zo snel mogelijk, maar uiterlijk binnen één week na verzending van deze e-mail van u weten of wij voldoen aan uw informatieverzoek wanneer wij de documenten die betrekking hebben op de laswerkzaamheden aan u verstrekken.

N.B. Uw gemachtigde, de 5.1.2e, heeft het over de wettelijk vastgelegde certificering van de NEN-1090-1/2. Wij willen hier nog het volgende over opmerken. Normen als NEN-EN 1090 noemt men geharmoniseerde normen. Dit zijn productnormen die verdere gedetailleerde invulling geven aan de eisen, zoals vastgelegd in de Bouwproducten Verordening. Deze norm is geen eis uit het Bouwbesluit 2012. Wij toetsen alleen of het bouwwerk voldoet aan de normen, zoals gesteld in het Bouwbesluit 2012.

Graag vernemen wij van u of u hiermee kan instemmen. U kunt uw reactie zenden aan gemeente@leeuwarden.nl onder vermelding van zaaknummer 2024-176780.

Met vriendelijke groet,

N.B. Een afschrift van deze e-mail is eveneens gezonden aan MAAK advocaten.

Van: Kantoor Project Aldebaran <info@unitpark-aldebaran.nl>

Verzonden: dinsdag 17 september 2024 10:29

Aan: 5.1.2e <5.1.2e> @leeuwarden.nl

Onderwerp: Reactie op uw schrijven

Geachte 5.1.2e,

Onderstaand reactie van onze specialist, wij zien uw reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Unitpark-Aldebaran.nl BV

5.1.2e

E-mail: info@unitpark-aldebaran.nl

Geachte 5.1.2e,

In vervolg op uw brief van 15 augustus 2024 graag uw aandacht voor het volgende.

Om uw standpunt op zn merites te kunnen beoordelen ontvang ik graag een afschrift van de door de Gemeente ontvangen aanvullende informatie, waaronder:

- Lascertificaat als bedoeld in de 1^e regel onder het kopje Staalconstructie en modificatie (3^e alinea blad 3);
- Berekening verdiepingsvloer – 5.1.2e d.d. 15 januari 2024 (onderaan blad 7);
- Andere informatie die de Gemeente van anderen dan vanuit de vergunninghouder heeft ontvangen.

Na ontvangst en bestudering van de genoemde gegevens kan ik 9nhoudelijk (laten) reageren.

Bij voorbaat dank voor uw medewerking in deze.

Hoogachtend,

"

\itap4Met vriendelijke groet,

\itap5 5.1.2e 5.1.2e

\itap5Senior Adviseur Bouw & Infra

\itap5Tel 5.1.2e tap5 \itap5026 4420460

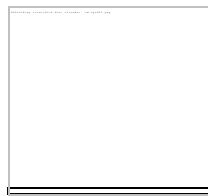
\itap4Mail: 5.1.2e [@hanselman.nl](mailto:5.1.2e@hanselman.nl)

\itap3Hanselman Groep B.V.

\itap3SOCOTEC Risk Management & Claims

\itap3Utrechtseweg 161, 6862 AH Oosterbeek

\itap3 5.1.2e



\itap2

\itap2Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Wilt u direct contact met ons opnemen indien deze e-mail bij vergissing bij u terecht is gekomen? Wij verzoeken u in dat geval de e-mail te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden, omdat het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten. Al onze werkzaamheden worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Hanselman Groep B.V. Hierop zijn van toepassing onze Algemene Voorwaarden, waarin beperkingen van aansprakelijkheid zijn opgenomen. Behoudens in die Algemene Voorwaarden opgenomen uitzonderingen is de aansprakelijkheid steeds beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald. Op de uitvoering van al onze werkzaamheden zijn van toepassing de Algemene Voorwaarden voor opdrachten aan Experts en Taxateurs.

Gearchiveerd: maandag 17 februari 2025 13:27:51

Van: [Handhavingsjuristen VTH](#)

Verzonden: donderdag 10 oktober 2024 15:01:07

Aan: 'info@5.1.2e.nl'

Bcc: 5.1.2e [Jong de, Homme](#)

Onderwerp: RE: reactie zaaknummer 2024-176780.

Urgentie: Normal

Precisie: None

Geachte 5.1.2e,

Onlangs hebben wij van u onderstaande reactie ontvangen. U geeft daarin aan om het eerdere verzoek van uw advocaat als Woo-verzoek te blijven hanteren. Maar ook verzoekt u ons om de documenten waar u inmiddels al meerdere keren om heeft verzocht naar u toe te sturen. Dit is voor ons tegenstrijdig en u geeft hiermee geen antwoord op de door ons gestelde vraag. Wij verzoeken u daarom om binnen één week na verzending van deze e-mail een keus te maken tussen één van onderstaande opties.

Optie 1

Wij behandelen het verzoek als een Woo-verzoek. Dit betekent dat u wenst dat de gevraagde gegevens openbaar worden voor een ieder. Het behandelen van een verzoek vergt een zorgvuldige behandeling en kost daarmee tijd. Wij hebben uw advocaat al eerder gevraagd om het verzoek verder te verduidelijken. Hierop hebben wij geen reactie ontvangen. Voor de behandeling van het verzoek is het noodzakelijk om hier een reactie op te ontvangen. Pas na ontvangst van deze reactie kunnen wij het verzoek verder in behandeling nemen.

Zoals al eerder is aangegeven, hebben wij op basis van de globale beschrijving van het verzoek al wel een aantal stukken gevonden in onze systemen/archief. In deze documenten zijn ook gegevens van derden aangetroffen. Wanneer de omvang van het verzoek duidelijk is en wij alle gegevens hebben verzameld, zullen wij deze derden in de gelegenheid stellen om een zienswijze te geven (dit is een verplichting van de Woo). Hierna zullen wij een besluit nemen op het verzoek. Wanneer wij de stukken geheel of gedeeltelijk openbaar maken, zullen wij deze bij het besluit verstrekken (tenzij derden bezwaren hebben waar wij niet aan tegemoet zijn gekomen. Dan worden de documenten uitgesteld openbaar gemaakt zodat derden in staat zijn om een voorlopige voorziening in te stellen).

Optie 2

Wij behandelen uw verzoek niet als een Woo-verzoek, maar als een regulier verzoek om informatie. Dit betekent dat wij de documenten niet voor een ieder openbaar maken, maar alleen verstrekken aan u. Wij menen dat de grondslag om dit te doen gelegen is in het feit dat u vergunninghouder bent en daarom rechtstreeks betrokken bent bij de Aldebaranweg 30. De documenten die betrekking hebben op de laswerkzaamheden zijn in ons bezit. Wij kunnen deze documenten (geanonimiseerd) aan u verstrekken. Wanneer u kiest voor deze optie, ontvangt u niet een afzonderlijk besluit. U kunt dus geen gebruik maken van de eventuele mogelijkheden van bezwaar en beroep. Wel kunnen wij de stukken relatief snel aan u verstrekken.

Communicatie

U maakt gebruik van diverse gemachtigden om met ons te communiceren. Ook communiceert u rechtstreeks met ons. Hierdoor is de kans groot dat er sprake is van miscommunicatie. Voor het vervolg willen we daarom weten met wie we moeten communiceren als het gaat om uw Woo-verzoek. Ook ontvangen wij een overzicht over de andere zaken met wie wij (exclusief) moeten communiceren.

Mocht u kiezen voor optie 1, dan merken wij voor de volledigheid op dat Woo-verzoeken afgehandeld wordt door de afdeling Gebiedsontwikkeling, Economie en Strategische staf. Heeft u hierover meer vragen, dan kunt u contact opnemen met 5.1.2e

5.1.2e van deze afdeling.

Met vriendelijke groet,



Juridisch adviseur VTH

Toezicht & Advies, Bouwen en Milieu

Sector Duurzame Omgevingskwaliteit

E 5.1.2e [@leeuwarden.nl](mailto:leeuwarden.nl)

T 14 058



Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | 5.1.2e | [Twitter](#) | [Facebook](#)



Goedenavond 5.1.2e 1.2e,

Ik ben allang blij dat ik reactie van jullie krijg, dus daarvoor mijn dank.

De reden van uitblijven van reactie heeft met meerdere factoren te maken waar ik momenteel niet over in detail zal treden, daarom wil ik u vragen om het WOO verzoek wat door mijn eerdere advocaat aangevraagd is als verzoek te hanteren, het lijkt mij dat we het dan niet moeilijker maken als dat de kwestie al is.

Ik heb aan 5.1.2e en 5.1.2e gevraagd hun expertise te geven op uw antwoord en vragen, helaas heb ik dit nog niet ontvangen en wil u vragen mij daar nog wat tijd voor te geven, zodra ik hierover een reactie binnen heb, zal ik u deze doorsturen.

Wel zou ik al graag de documenten willen ontvangen waar wij inmiddels al meerdere keren om gevraagd hebben.

Alvast bedankt voor de moeite en ik zie graag uw reactie tegemoet.

m.v.g. 5.1.2e 5.1.2e

----- Oorspronkelijke bericht -----

Onderwerp:reactie

Datum:2024-09-17 12:57

Afzender:Handhavingsjuristen VTH <handhavingsjuristenVTH@leeuwarden.nl>

Ontvanger:"info@unitpark-aldebaran.nl" <info@unitpark-aldebaran.nl>

Geachte 5.1.2e,

Wij hebben uw e-mail in goede orde ontvangen. U verwijst naar de brief van 15 augustus 2024. Echter daarop volgend hebben wij verschillende mails ontvangen (van u alsook 5.1.2e 5.1.2e) en hierop gereageerd.

Het is ons echter inmiddels niet meer duidelijk met welke partijen wij inzake de gevraagde documenten dienen te communiceren. U heeft aangegeven dat MAAK advocaten dit onderdeel behartigd. Echter tot op heden hebben wij geen reactie mogen ontvangen.

Derhalve hebben wij laatstelijk op 12 september 2024 om 16:01 uur een mail verzonden aan 5.1.2e 5.1.2e alsook in cc aan MAAK-advocaten (zie hieronder). Van beide partijen hebben wij tot op heden ook hierop geen reactie mogen ontvangen.

Wel krijgen wij van u nu een e-mail. Teneinde procedureel juist te werk te gaan, kunt u -gelezen onderstaande e-mail van 12 september duidelijkheid verschaffen? Om te zorgen dat uw mails tijdig gelezen worden verzoeken wij u gebruik te maken van het mailadres handhavingsjuristenVTH@leeuwarden.nl onder vermelding van zaaknummer 2024-176780.

Met vriendelijke groet,

Geachte 5.1.2e,

Namens HuurjeStalling.nl B.V. is op 23 mei 2024 een Woo-verzoek ingediend omtrent de Aldebaranweg 30 te Leeuwarden. U heeft hiervoor gebruik gemaakt van een gemachtigde (een advocaat). Na 23 mei 2024 bent u gewisseld van advocaat. Volgens de namens u overlegde gegevens is

nu de 5.1.2e 5.1.2e van Maak Advocaten uw gemachtigde voor de afhandeling van het Woo-verzoek. Op 22 juli 2024 hebben wij een e-mail verzonden naar deze gemachtigde. Hierin hebben wij verzocht om het verzoek verder te verduidelijken. Tevens hebben wij aangegeven dat wij graag meer duidelijkheid zouden willen ontvangen of het noodzakelijk is dat de stukken openbaar worden voor een ieder of dat de stukken alleen zijn bedoeld voor u. Op deze vragen hebben wij geen reactie gekregen.

Op 27 augustus 2024 hebben wij een herinnering verzonden naar uw gemachtigde. Op 29 augustus 2024 hebben wij de reactie gekregen dat wij zo spoedig mogelijk een inhoudelijk antwoord zullen krijgen. Tot op heden hebben wij nog geen reactie ontvangen van uw gemachtigde. Wel hebben wij op 2 september 2024 een reactie ontvangen van uw andere gemachtigde, de 5.1.2e. Hij heeft ons verzocht om dringend het Woo-verzoek af te handelen. In deze e-mail is aangegeven dat het verzoek gaat om de in ons bezit zijnde lasdocumentatie en overige documenten die de wettelijk vastgelegde certificering van de NEN-1090-1/2 zal bewijzen.

In uw e-mail van 3 september 2024 geeft u, in onze eigen woorden samengevat, ook aan dat u wacht op de gevraagde documenten. Zonder deze documenten kunt u volgens u uw stellingen niet bewijzen. Wel geeft u aan dat wij op korte termijn van Maak advocaten een reactie kunnen verwachten.

Het is inmiddels 12 september 2024 en nog steeds hebben wij geen reactie mogen ontvangen. Gezien de gehele voorgeschiedenis komen wij tot de conclusie dat u de gevraagde gegevens wilt ontvangen voor uzelf, en niet openbaar wilt laten maken voor iedereen. Dit maakt dat wij, nu wij ook geen reactie ontvangen van uw gemachtigde, uw verzoek willen opvatten als een verzoek om informatie. De documenten die betrekking hebben op de laswerkzaamheden zijn in ons bezit en wij kunnen deze gegevens ook aan u als vergunninghouder verstrekken. Dit betekent dat wij dan de informatie niet openbaar maken aan een ieder, maar alleen aan u, omdat u als vergunninghouder rechtstreeks betrokken bent bij de Aldebaranweg 30. Om onnodig heen- en weer gemail te voorkomen willen wij graag zo snel mogelijk, maar uiterlijk binnen één week na verzending van deze e-mail van u weten of wij voldoen aan uw informatieverzoek wanneer wij de documenten die betrekking hebben op de laswerkzaamheden aan u verstrekken.

N.B. Uw gemachtigde, de 5.1.2e, heeft het over de wettelijk vastgelegde certificering van de NEN-1090-1/2. Wij willen hier nog het volgende over opmerken. Normen als NEN-EN 1090 noemt men geharmoniseerde normen. Dit zijn productnormen die verdere gedetailleerde invulling geven aan de eisen, zoals vastgelegd in de Bouwproducten Verordening. Deze norm is geen eis uit het Bouwbesluit 2012. Wij toetsen alleen of het bouwwerk voldoet aan de normen, zoals gesteld in het Bouwbesluit 2012.

Graag vernemen wij van u of u hiermee kan instemmen. U kunt uw reactie zenden aan

gemeente@leeuwarden.nl onder vermelding van zaaknummer 2024-176780.

Met vriendelijke groet,

N.B. Een afschrift van deze e-mail is eveneens gezonden aan MAAK advocaten.

Van: Kantoor Project Aldebaran <info@unitpark-aldebaran.nl>

Verzonden: dinsdag 17 september 2024 10:29

Aan: [redacted] <[redacted]> [@leeuwarden.nl](mailto:[redacted]@leeuwarden.nl)>

Onderwerp: Reactie op uw schrijven

Geachte [redacted],

Onderstaand reactie van onze specialist, wij zien uw reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Unitpark-Aldebaran.nl BV

[redacted]
[redacted]

E-mail: info@unitpark-aldebaran.nl

Geachte [redacted],

In vervolg op uw brief van 15 augustus 2024 graag uw aandacht voor het volgende.

Om uw standpunt op z'n merites te kunnen beoordelen ontvang ik graag een afschrift van de door de Gemeente ontvangen aanvullende informatie, waaronder:

- Lascertificaat als bedoeld in de 1^e regel onder het kopje Staalconstructie en modificatie (3^e alinea blad 3);
- Berekening verdiepingsvloer – [redacted] d.d. 15 januari 2024 (onderaan blad 7);
- Andere informatie die de Gemeente van anderen dan vanuit de vergunninghouder heeft ontvangen.

Na ontvangst en bestudering van de genoemde gegevens kan ik 9nhoudelijk (laten) reageren.

Bij voorbaat dank voor uw medewerking in deze.

Hoogachtend,

"

\itap4Met vriendelijke groet,

\itap5 [redacted]

\itap5Senior Adviseur Bouw & Infra

\itap5Tel: [redacted] \itap5 /\itap5026 4420460

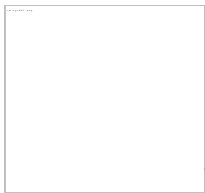
\itap4Mail: [redacted] [@hanselman.nl](mailto:[redacted]@hanselman.nl)

\itap3Hanselman Groep B.V.

\itap3SOCOTEC Risk Management & Claims

[\itap3Utrechtseweg 161, 6862 AH Oosterbeek](#)

[\itap3 \[redacted\]](#)



itap2

itap2Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Wilt u direct contact met ons opnemen indien deze e-mail bij vergissing bij u terecht is gekomen? Wij verzoeken u in dat geval de e-mail te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden, omdat het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten. Al onze werkzaamheden worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Hanselman Groep B.V. Hierop zijn van toepassing onze Algemene Voorwaarden, waarin beperkingen van aansprakelijkheid zijn opgenomen. Behoudens in die Algemene Voorwaarden opgenomen uitzonderingen is de aansprakelijkheid steeds beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald. Op de uitvoering van al onze werkzaamheden zijn van toepassing de Algemene Voorwaarden voor opdrachten aan Experts en Taxateurs.

Gearchiveerd: maandag 17 februari 2025 13:27:58

Van: [Handhavingsjuristen VTH](#)

Verzonden: Fri, 11 Oct 2024 09:20:40

Aan: 5.1.2e 5.1.2e

Onderwerp: FW: reactie zaaknummer 2024-176780.

Urgentie: Normal

Precisie: None

Van: info@5.1.2e.nl

Verzonden: vrijdag 11 oktober 2024 11:02

Aan: Handhavingsjuristen VTH

Onderwerp: Re: reactie zaaknummer 2024-176780.

Goedemorgen 5.1.2e

Bedankt voor uw schrijven, ik zou graag gebruik willen maken van optie 2. Op wat voor termijn kan ik de stukken verwachten?

Optie 2

Wij behandelen uw verzoek niet als een Woo-verzoek, maar als een regulier verzoek om informatie. Dit betekent dat wij de documenten niet voor een ieder openbaar maken, maar alleen verstrekken aan u. Wij menen dat de grondslag om dit te doen gelegen is in het feit dat u vergunninghouder bent en daarom rechtstreeks betrokken bent bij de Aldebaranweg 30. De documenten die betrekking hebben op de laswerkzaamheden zijn in ons bezit. Wij kunnen deze documenten (geanonimiseerd) aan u verstrekken. Wanneer u kiest voor deze optie, ontvangt u niet een afzonderlijk besluit. U kunt dus geen gebruik maken van de eventuele mogelijkheden van bezwaar en beroep. Wel kunnen wij de stukken relatief snel aan u verstrekken.

Ik hoor graag van u,

Gr 5.1.2e 5.1.2e

----- Oorspronkelijke bericht -----

Onderwerp:RE: reactie zaaknummer 2024-176780.

Datum:2024-10-10 15:01

Afzender:Handhavingsjuristen VTH <handhavingsjuristenVTH@leeuwarden.nl>

Ontvanger:"info@5.1.2e.nl" <info@5.1.2e.nl>

Geachte heer 5.1.2e,

Onlangs hebben wij van u onderstaande reactie ontvangen. U geeft daarin aan om het eerdere verzoek van uw advocaat als Woo-verzoek te blijven hanteren. Maar ook verzoekt u ons om de documenten waar u inmiddels al meerdere keren om heeft verzocht naar u toe te sturen. Dit is voor ons tegenstrijdig en u geeft hiermee geen antwoord op de door ons gestelde vraag. Wij verzoeken u daarom om binnen één week na verzending van deze e-mail een keus te maken tussen één van onderstaande opties.

Optie 1

Wij behandelen het verzoek als een Woo-verzoek. Dit betekent dat u wenst dat de gevraagde gegevens openbaar worden voor een ieder. Het behandelen van een verzoek vergt een zorgvuldige behandeling en kost daarmee tijd. Wij hebben uw advocaat al eerder gevraagd om het verzoek verder te verduidelijken. Hierop hebben wij geen reactie ontvangen. Voor de behandeling van

het verzoek is het noodzakelijk om hier een reactie op te ontvangen. Pas na ontvangst van deze reactie kunnen wij het verzoek verder in behandeling nemen.

Zoals al eerder is aangegeven, hebben wij op basis van de globale beschrijving van het verzoek al wel een aantal stukken gevonden in onze systemen/archief. In deze documenten zijn ook gegevens van derden aangetroffen. Wanneer de omvang van het verzoek duidelijk is en wij alle gegevens hebben verzameld, zullen wij deze derden in de gelegenheid stellen om een zienswijze te geven (dit is een verplichting van de Woo). Hierna zullen wij een besluit nemen op het verzoek. Wanneer wij de stukken geheel of gedeeltelijk openbaar maken, zullen wij deze bij het besluit verstrekken (tenzij derden bezwaren hebben waar wij niet aan tegemoet zijn gekomen. Dan worden de documenten uitgesteld openbaar gemaakt zodat derden in staat zijn om een voorlopige voorziening in te stellen).

Optie 2

Wij behandelen uw verzoek niet als een Woo-verzoek, maar als een regulier verzoek om informatie. Dit betekent dat wij de documenten niet voor een ieder openbaar maken, maar alleen verstrekken aan u. Wij menen dat de grondslag om dit te doen gelegen is in het feit dat u vergunninghouder bent en daarom rechtstreeks betrokken bent bij de Aldebaranweg 30. De documenten die betrekking hebben op de laswerkzaamheden zijn in ons bezit. Wij kunnen deze documenten (geanonimiseerd) aan u verstrekken. Wanneer u kiest voor deze optie, ontvangt u niet een afzonderlijk besluit. U kunt dus geen gebruik maken van de eventuele mogelijkheden van bezwaar en beroep. Wel kunnen wij de stukken relatief snel aan u verstrekken.

Communicatie

U maakt gebruik van diverse gemachtigden om met ons te communiceren. Ook communiceert u rechtstreeks met ons. Hierdoor is de kans groot dat er sprake is van miscommunicatie. Voor het vervolg willen we daarom weten met wie we moeten communiceren als het gaat om uw Woo-verzoek. Ook ontvangen wij een overzicht over de andere zaken met wie wij (exclusief) moeten communiceren.

Mocht u kiezen voor optie 1, dan merken wij voor de volledigheid op dat Woo-verzoeken afgehandeld wordt door de afdeling Gebiedsontwikkeling, Economie en Strategische staf. Heeft u hierover meer vragen, dan kunt u contact opnemen met 5.1.2e van deze afdeling.

Met vriendelijke groet,

Juridisch adviseur VTH

Toezicht & Advies, Bouwen en Milieu

Sector Duurzame Omgevingskwaliteit

E 5.1.2e @leewarden.nl

T 14 058



Goedenavond 5.1.2e,

Ik ben allang blij dat ik reactie van jullie krijg, dus daarvoor mijn dank.

De reden van uitblijven van reactie heeft met meerdere factoren te maken waar ik momenteel niet over in detail zal treden, daarom wil ik u vragen om het WOO verzoek wat door mijn eerdere advocaat aangevraagd is als verzoek te hanteren, het lijkt mij dat we het dan niet moeilijker maken als dat de kwestie al is.

Ik heb aan 5.1.2e en 5.1.2e gevraagd hun expertise te geven op uw antwoord en vragen, helaas heb ik dit nog niet ontvangen en wil u vragen mij daar nog wat tijd voor te geven, zodra ik hierover een reactie binnen heb, zal ik u deze doorsturen.

Wel zou ik al graag de documenten willen ontvangen waar wij inmiddels al meerdere keren om gevraagd hebben.

Alvast bedankt voor de moeite en ik zie graag uw reactie tegemoet.

m.v.g. 5.1.2e 5.1.2e

----- Oorspronkelijke bericht -----

Onderwerp:reactie

Datum:2024-09-17 12:57

Afzender:Handhavingsjuristen VTH <handhavingsjuristenVTH@leeuwarden.nl>

Ontvanger:"info@unitpark-aldebaran.nl" <info@unitpark-aldebaran.nl>

Geachte 5.1.2e,

Wij hebben uw e-mail in goede orde ontvangen. U verwijst naar de brief van 15 augustus 2024. Echter daarop volgend hebben wij verschillende mails ontvangen (van u alsook 5.1.2e) en hierop gereageerd.

Het is ons echter inmiddels niet meer duidelijk met welke partijen wij inzake de gevraagde documenten dienen te communiceren. U heeft aangegeven dat MAAK advocaten dit onderdeel behartigd. Echter tot op heden hebben wij geen reactie mogen ontvangen.

Derhalve hebben wij laatstelijk op 12 september 2024 om 16:01 uur een mail verzonden aan 5.1.2e alsook in cc aan MAAK-advocaten (zie hieronder). Van beide partijen hebben wij tot op heden ook hierop geen reactie mogen ontvangen.

Wel krijgen wij van u nu een e-mail. Teneinde procedureel juist te werk te gaan, kunt u -gelezen onderstaande e-mail van 12 september duidelijkheid verschaffen? Om te zorgen dat uw mails tijdig gelezen worden verzoeken wij u gebruik te maken van het mailadres handhavingsjuristenVTH@leeuwarden.nl onder vermelding van zaaknummer 2024-176780.

Met vriendelijke groet,

Geachte 5.1.2e,

Namens HuurjeStalling.nl B.V. is op 23 mei 2024 een Woo-verzoek ingediend omtrent de Aldebaranweg 30 te Leeuwarden. U heeft hiervoor gebruik gemaakt van een gemachtigde (een advocaat). Na 23 mei 2024 bent u gewisseld van advocaat. Volgens de namens u overlegde gegevens is

nu 5.1.2e van Maak Advocaten uw gemachtigde voor de afhandeling van het Woo-verzoek. Op 22 juli 2024 hebben wij een e-mail verzonden naar deze gemachtigde. Hierin hebben wij verzocht om het verzoek verder te verduidelijken. Tevens hebben wij aangegeven dat wij graag meer duidelijkheid zouden willen ontvangen of het noodzakelijk is dat de stukken openbaar worden voor een ieder of dat de stukken alleen zijn bedoeld voor u. Op deze vragen hebben wij geen reactie gekregen.

Op 27 augustus 2024 hebben wij een herinnering verzonden naar uw gemachtigde. Op 29 augustus 2024 hebben wij de reactie gekregen dat wij zo spoedig mogelijk een inhoudelijk antwoord zullen krijgen. Tot op heden hebben wij nog geen reactie ontvangen van uw gemachtigde. Wel hebben wij op 2 september 2024 een reactie ontvangen van uw andere gemachtigde, de 5.1.2e. Hij heeft ons verzocht om dringend het Woo-verzoek af te handelen. In deze e-mail is aangegeven dat het verzoek gaat om de in ons bezit zijnde lasdocumentatie en overige documenten die de wettelijk vastgelegde certificering van de NEN-1090-1/2 zal bewijzen.

In uw e-mail van 3 september 2024 geeft u, in onze eigen woorden samengevat, ook aan dat u wacht op de gevraagde documenten. Zonder deze documenten kunt u volgens u uw stellingen niet bewijzen. Wel geeft u aan dat wij op korte termijn van Maak advocaten een reactie kunnen verwachten.

Het is inmiddels 12 september 2024 en nog steeds hebben wij geen reactie mogen ontvangen. Gezien de gehele voorgeschiedenis komen wij tot de conclusie dat u de gevraagde gegevens wilt ontvangen voor uzelf, en niet openbaar wilt laten maken voor iedereen. Dit maakt dat wij, nu wij ook geen reactie ontvangen van uw gemachtigde, uw verzoek willen opvatten als een verzoek om informatie. De documenten die betrekking hebben op de laswerkzaamheden zijn in ons bezit en wij kunnen deze gegevens ook aan u als vergunninghouder verstrekken. Dit betekent dat wij dan de informatie niet openbaar maken aan een ieder, maar alleen aan u, omdat u als vergunninghouder rechtstreeks betrokken bent bij de Aldebaranweg 30. Om onnodig heen- en weer gemail te voorkomen willen wij graag zo snel mogelijk, maar uiterlijk binnen één week na verzending van deze e-mail van u weten of wij voldoen aan uw informatieverzoek wanneer wij de documenten die betrekking hebben op de laswerkzaamheden aan u verstrekken.

N.B. Uw gemachtigde, de 5.1.2e, heeft het over de wettelijk vastgelegde certificering van de NEN-1090-1/2. Wij willen hier nog het volgende over opmerken. Normen als NEN-EN 1090 noemt men geharmoniseerde normen. Dit zijn productnormen die verdere gedetailleerde invulling geven aan de eisen, zoals vastgelegd in de Bouwproducten Verordening. Deze norm is geen eis uit het Bouwbesluit 2012. Wij toetsen alleen of het bouwwerk voldoet aan de normen, zoals gesteld in het Bouwbesluit 2012.

Graag vernemen wij van u of u hiermee kan instemmen. U kunt uw reactie zenden aan

gemeente@leeuwarden.nl onder vermelding van zaaknummer 2024-176780.

Met vriendelijke groet,

N.B. Een afschrift van deze e-mail is eveneens gezonden aan MAAK advocaten.

Van: Kantoor Project Aldebaran <info@unitpark-aldebaran.nl>

Verzonden: dinsdag 17 september 2024 10:29

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Reactie op uw schrijven

Geacht 5.1.2e,

Onderstaand reactie van onze specialist, wij zien uw reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Unitpark-Aldebaran.nl BV

5.1.2e

E-mail: info@unitpark-aldebaran.nl

Geachte 5.1.2e,

In vervolg op uw brief van 15 augustus 2024 graag uw aandacht voor het volgende.

Om uw standpunt op zh merites te kunnen beoordelen ontvang ik graag een afschrift van de door de Gemeente ontvangen aanvullende informatie, waaronder:

- Lascertificaat als bedoeld in de 1^e regel onder het kopje Staalconstructie en modificatie (3^e alinea blad 3);

- Berekening verdiepingsvloer – 5.1.2e d.d. 15 januari 2024 (onderaan blad 7);
- Andere informatie die de Gemeente van anderen dan vanuit de vergunninghouder heeft ontvangen.

Na ontvangst en bestudering van de genoemde gegevens kan ik 9nhoudelijk (laten) reageren.

Bij voorbaat dank voor uw medewerking in deze.

Hoogachtend,

"

\itap4Met vriendelijke groet,

\itap5 5.1.2e 5.1.2e

\itap5Senior Adviseur Bouw & Infra

\itap5Tel 5.1.2e p5 \itap5026 4420460

\itap4Mail: 5.1.2e @hanselman.nl

\itap3Hanselman Groep B.V.

\itap3SOCOTEC Risk Management & Claims

\itap3Utrechtseweg 161, 6862 AH Oosterbeek

\itap3 5.1.2e

\itap2

\itap2Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Wilt u direct contact met ons opnemen indien deze e-mail bij vergissing bij u terecht is gekomen? Wij verzoeken u in dat geval de e-mail te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden, omdat het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten. Al onze werkzaamheden worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Hanselman Groep B.V. Hierop zijn van toepassing onze Algemene Voorwaarden, waarin beperkingen van aansprakelijkheid zijn opgenomen. Behoudens in die Algemene Voorwaarden opgenomen uitzonderingen is de aansprakelijkheid steeds beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald. Op de uitvoering van al onze werkzaamheden zijn van toepassing de Algemene Voorwaarden voor opdrachten aan Experts en Taxateurs.

Gearchiveerd: maandag 17 februari 2025 13:28:16

Van: [Handhavingsjuristen VTH](#)

Verzonden: Fri, 18 Oct 2024 11:39:46

Aan: 5.1.2e 5.1.2e

Onderwerp: gevraagde stukken

Urgentie: Normal

Precisie: None

Bijlagen:

5.1.2e Stb berekening dd 15-01-2024_Zwartgemaakt.pdf Certificaat NIL_Zwartgemaakt.pdf Declaration of Performance
Staalbouw 5.1.2e Zwartgemaakt.pdf DOP verklaringen Arcelor Mittal 235 tm 355_Zwartgemaakt.pdf HR - Lwd -
Aldebaranweg 30_Zwartgemaakt.pdf IPE240certificaat1_Zwartgemaakt.pdf IPE240certificaat2_Zwartgemaakt.pdf

Geachte 5.1.2e,

Namens u is verzocht om de documenten die betrekking hebben op Aldebaranweg 30. Meer specifiek wilt u de lasdocumentatie ontvangen. Aangezien vragen van ons onbeantwoord zijn gebleven door uw gemachtigden, hebben wij op 10 oktober 2024 verzocht om aan te geven op welke wijze u de gevraagde stukken wilt ontvangen. Bij brief van 15 augustus 2024 hebben wij u een brief gezonden aangaande onze bevindingen inzake de units aan de Aldebaranweg 30 (49 units). Dit naar aanleiding van een persoonlijk onderhoud op het gemeentehuis. Daar maakte u melding van een nieuwe advocaat.

Aangezien vragen aan de advocaat onbeantwoord zijn gebleven hebben wij u zelf op 10 oktober 2024 verzocht aan te geven op welke wijze u de gevraagde stukken wilt ontvangen.

U heeft bij e-mail van 11 oktober 2024 aangegeven te kiezen voor optie 2. Dit betekent dat wij uw verzoek afdoen als een regulier informatieverzoek en niet als een Woo-verzoek. Hierbij doen wij u de gevraagde stukken toekomen. Het gaat om de volgende documenten:

1. 5.1.2e Stb berekening 15 januari 2024
2. Certificaat NIL 2 februari 2016
3. Declaration of Performance 27 juni 2023
4. DOP verklaringen ArcelorMittal (meerdere) 14 februari 2023
5. HR Lwd Aldebaranweg 30 21 mei 2024
6. IPE 240 certificaat 1 23 september 2022
7. IPE 240 certificaat 2 14 september 2022

In de documenten zijn persoonsgegevens zoals namen, rechtstreekse e-mailadressen en telefoonnummers, weggelakt.

In onze mail van 10 oktober 2024 hebben wij ook aangegeven “*U maakt gebruik van diverse gemachtigden om met ons te communiceren. Ook communiceert u rechtstreeks met ons. Hierdoor is de kans groot dat er sprake is van miscommunicatie. Voor het vervolg willen we daarom weten met wie we moeten communiceren als het gaat om uw Woo-verzoek. Ook ontvangen wij een overzicht over de andere zaken met wie wij (exclusief) moeten communiceren*”.

Aangezien wij op deze vraagstelling geen antwoord hebben mogen ontvangen, sturen wij de gevraagde informatie enkel naar u, waarbij wij ervan uitgaan dat u zelf de informatie deelt met de juiste gemachtigde.

Wij gaan er vanuit u voldoende te hebben geïnformeerd.

Gewichts berekening & Statische berekening

t.b.v. verdiepingsvloer in opslagloods

Opdrachtgever :



Bouwlocatie :

**Aldebaranweg 30
8938 BD Leeuwarden**

DATUM : 15-01-2024



Statische berekeningen volgens de Europese normen met Nederlandse bijlagen

Gebruiksklasse	A	EN1991-1-1 Tabel 6.1
Ontwerplevensduurklasse	3 (50 jaar)	EN1990/NB art.A1.1
Gevolgklasse	CC1	EN1990/NB Tabel B1
Betrouwbaarheidsklasse	RC1 (Normale veiligheid)	EN1990 Tabel B2

P.B. = opgelegde (permanente) belasting. V.B. = variabele belasting

**Beton C20/25
Wapening B 500**

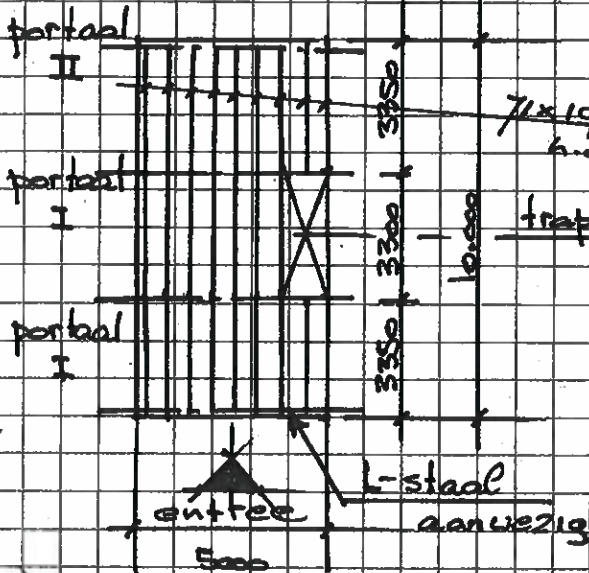
**Houtkwaliteit minimaal C24
Gelamineerd hout LH24**

Staalkwaliteit S235

Definitieve details en maten te bepalen door de aannemer of architect

PLAATBALKOND

VERDIEPING



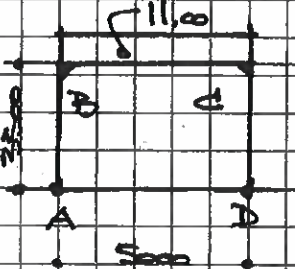
belastingaanname
verdiepingsvloer (zolder)

houtconstr 0,40
afwerking 0,25
0,65 t/m² TPB
2,50 V.B.
3,15 t/m²

houten liggers h o h. 61 cm.
 $q = 0,61 \times 3,15 = 1,92 \text{ t/m}^2$

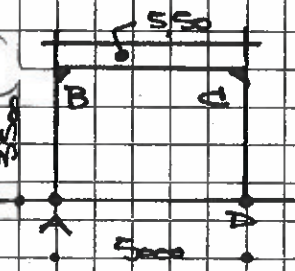
$I_{ben} = 21 \times 24,8 \times 0,192 \times 3,35 = 3759 \text{ cm}^4$
 Genomen $71 \times 196 \text{ mm}$
 met $I_x = 14455 \text{ cm}^4$ ($I_y = 455 \text{ cm}^4$)
 $M_v = 1/8 \times 1,92 \times 3,35^2 = 2,69 \text{ t/m}$
 $W_{ben} = \frac{2,69 \times 100 \times 100}{70} = 385 \text{ cm}^3$

Portaal I - genomen bovenregel HEA 220 - kolommen HEA 120
 berekening volgens Krieger - Haselbach geval 39.

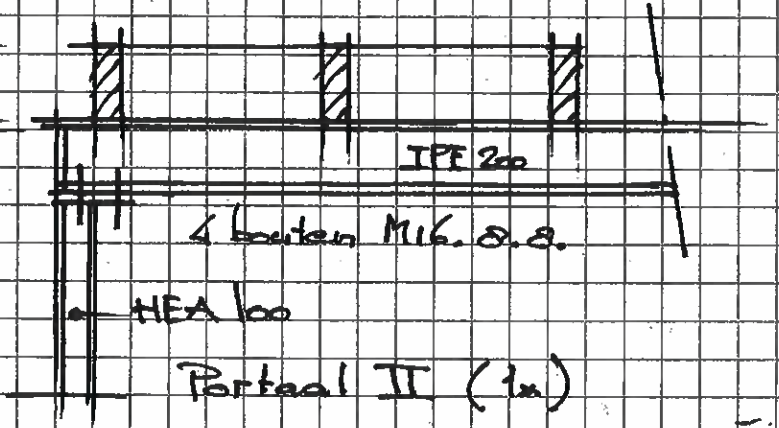
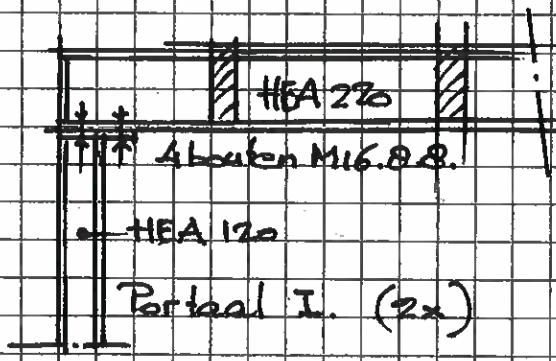


$k = \frac{5410}{66} \times \frac{350}{500} = 4,93$ $N = 2 \times 6,75 + 3 = 15,50$
 $q = 3,33 \times 3,15 + 0,9 = 11,00 \text{ t/m}^2$
 $M_B = M_C = - \frac{11,00 \times 5^2}{4 \times 15,50} = -4,44 \text{ t/m}$
 $M_{max} = 1/8 \times 11,00 \times 5^2 - 4,44 = 29,94 \text{ t/m}$
 $I_{ben} = \frac{5 \times 29,9400 \times 500^2}{48 \times 21 \times 10^5 \times 1,00} = 3713 \text{ cm}^4$
 Doorbuiging $\frac{5 \times 29,9400 \times 500}{48 \times 21 \times 10^5 \times 5410} = 0,69 \text{ cm}$

Portaal II tegen de achterwand
 genomen bovenregel IPE 200 - kolommen HEA 100



$k = \frac{1940}{369} \times \frac{350}{500} = 3,89$ $N = 2 \times 3,89 + 3 = 10,78$
 $q = 1/2 \times 3,35 \times 3,15 + 0,9 = 5,50 \text{ t/m}^2$
 $M_B = M_C = - \frac{5,50 \times 5^2}{4 \times 10,78} = -3,19 \text{ t/m}$
 $M_{max} = 1/8 \times 5,50 \times 5^2 - 3,19 = 14 \text{ t/m}$
 $I_{ben} = \frac{5 \times 140000 \times 500^2}{48 \times 21 \times 10^5 \times 1,00} = 1736 \text{ cm}^4$
 Doorbuiging $\frac{5 \times 140000 \times 500^2}{48 \times 21 \times 10^5 \times 1940} = 0,90 \text{ cm}$



Controle reactiekracht op betenboer
 van de kolommen uit bovenliggende zolder
 Uitgangspunt belasting zie berekening d.d. 01-02-24
 Portaal I is maatgevend

$$V_A = V_D = \frac{1}{2} \times 5 \times 11,00 = 27,50 \text{ kN} \times 1,35 = 37 \text{ kN} \text{ rekenbelasting}$$

Toelastbare schuifspanning $0,46 \text{ N/mm}^2$, bij B25

Oppervlakte beton kegel
 dat theoretisch eruit
 gedrukt wordt.

$$\frac{1}{2} (a+b) \times c = \frac{1}{2} (250+600) \times 240 = 102000 \text{ mm}^2 \times 4 = 408000 \text{ mm}^2$$

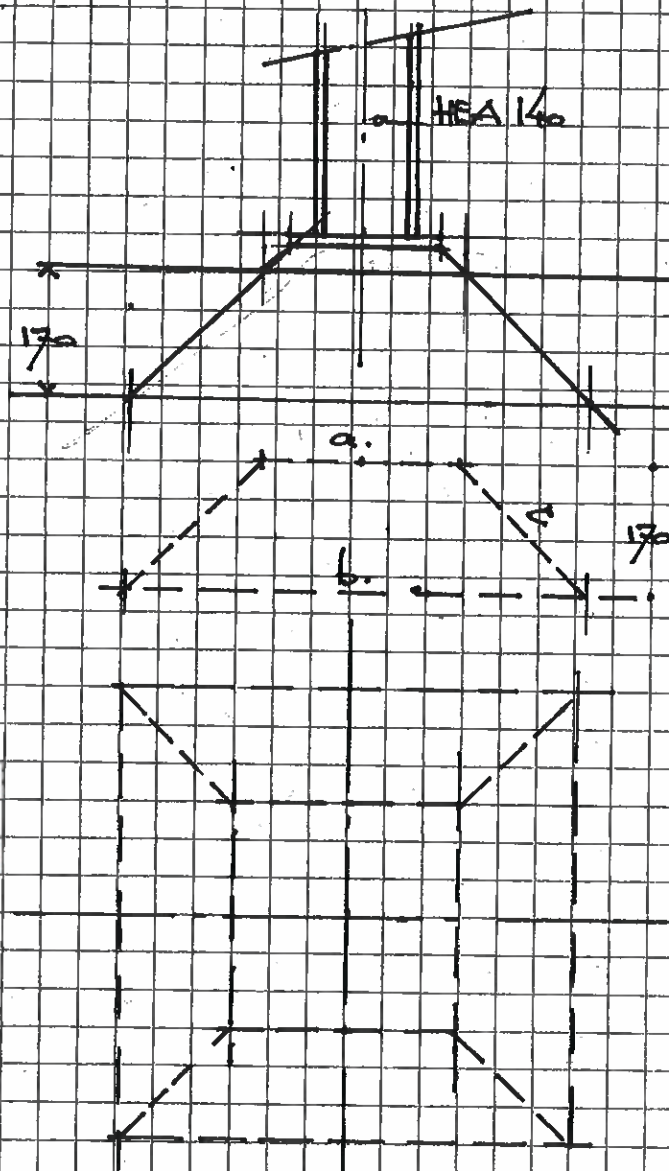
$$37000 / 408000 = 0,10 \text{ N/mm}^2$$

indien voetplaat
 minimaal $150 \times 150 \text{ mm}$
 dan afm. v.d. kegel

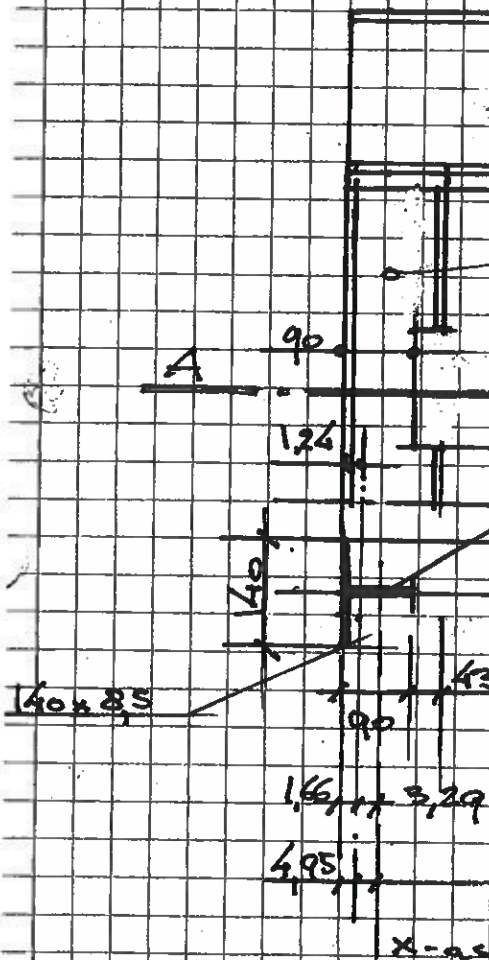
$$\frac{1}{2} (150+500) \times 240 \times 4 = 312000$$

$$37000 / 312000 = 0,12 \text{ N/mm}^2$$

$$0,12 < 0,46 \text{ voldoet.}$$



Controle toelaatbare druk op kolom met verjonging
 Gerobotend dat de gehele kolom bestaat uit doorsnede "A"



HEA 220

HEA 140

$$0,425 \times (14 \times 0,85) = 5,06$$

$$4,925 \times (8,2 \times 0,55) = 22,21$$

$$27,27$$

$$27,27 / 16,41 = 1,66 \text{ cm}$$

82x55

$$\frac{1}{12} \times 14 \times 0,85^3 + 1,24 \times 11,00 =$$

$$\frac{1}{12} \times 0,55 \times 8,2^3 + 3,29 \times 4,51 =$$

$$I_x = 0,72 + 18,30 = 19,02 > 99,11 \text{ cm}^4$$

$$25,27 + 49,82 = 74,09$$

$$i = \sqrt{\frac{99,11}{16,41}} = 2,38 \quad \lambda = \frac{350}{2,38} = 126$$

$$\lambda = 126$$

$$\alpha = 0,266$$

Toelaatbare druk

$$0,266 \times 16 \times 16,41 = 69,84 \text{ kN}$$

Optredende druk 37 kN

indien buiklengte 350 cm $\lambda = \frac{350}{2,38} = 147$

$$\alpha = 0,196$$

dan toelaatbare druk

$$0,196 \times 16 \times 16,41 = 51,46 \text{ kN} > 37 \text{ kN}$$

$$I_y = \frac{1}{12} \times 9 \times 0,55^3 = 0,12 > 194,5 \text{ cm}^4$$

$$\frac{1}{12} \times 0,85 \times 14^3 = 194$$

$$i = \sqrt{\frac{194,5}{16,41}} = 3,44 \quad \lambda = \frac{350}{3,44} = 102$$

$$\alpha = 0,467$$

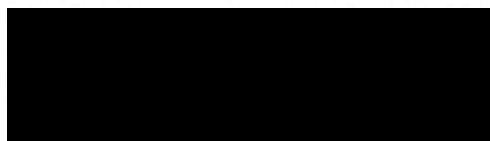
Toelaatbare druk $0,407 \times 16 \times 16,41 = 106 \text{ kN}$



EUROPEAN FEDERATION FOR WELDING, JOINING AND CUTTING



Having met the education and training requirements of EWF Guideline
“Dedicated Knowledge for Personnel with the Responsibility for Welding
Coordination to comply with EN 1090-2” and by examination having satisfied
The requirements of the Examination Board of the Authorized National Body:



Is hereby awarded the

EUROPEAN DIPLOMA in WELDING COORDINATION KNOWLEDGE at BASIC LEVEL

Execution Class EXC2 for steel group 1.1, 1.2, 1.4 up to 25 mm

Date:

02-02-2016

Diploma No:

5.1.2e

5.1.2e

Chairman of ANB Examination Board

Head of Training School



EWF Authorized National Body: Netherlands Institute of Welding

NIL-DPL220722

This diploma is subject to the rules concerning its use and misuse. See overleaf.



Declaration of Performance (Prestatieverklaring)

Gelaste stalen balken voor woningen
Volgens EN 1090-2. Uitvoeringsklasse EXC1 met diverse ordernummers

Gelaste stalen balken Bos Bouw & Aannemersbedrijf volgens tekeningen met nummer G[2]A, G[3]A, G[4]A, G[6]A, G[7]A en G[8]A definitief d.d. 4-8-2022 projectnummer 22-03B0 en Statische berekening hoofddraagconstructie staal en fundatie van Meijer & Joustra BV d.d. 23-11-2021 onder project 8734 – Nieuwbouw 87 stalling/opslagunits a/d Aldebaranweg 30 te Leeuwarden.

Fabrikant:
Bos Bouw & Aannemersbedrijf
Buerefinne 2, 9051 HX, Stiens

Systeem 2+

De lassen zijn allen uitgevoerd met de WPSen van d.d. 7-2-2019 van hoeklassen en V-naad lassen.
Deze WPSen zijn bijgevoegd.
Bij controle van de lassen zijn geen noemenswaardige onvolkomenheden geconstateerd.
Ook alle materiaalcertificaten zijn bijgevoegd.

Essentiële kenmerken:	Prestatie	Geharmoniseerde norm
Tolerantie op vorm en afmetingen	Tolerantieklaas D1 volgens EN-1090-2	EN 1090-1; 2009 + A1. 2011
Lasbaarheid	Staal S235JR/ S275J2/ S355J2	EN 1090-1; 2009 + A1. 2011
Breuktaaiheid	27 J bij 0°C tot 27 J bij -20°C	EN 1090-1; 2009 + A1. 2011
Reactie op brand	Klasse A1	EN 1090-1; 2009 + A1. 2011
Vrijkomen van cadmium	NPD	EN 1090-1; 2009 + A1. 2011
Radioactieve straling	NPD	EN 1090-1; 2009 + A1. 2011
Duurzaamheid	NPD	EN 1090-1; 2009 + A1. 2011
Constructieve kenmerken:		
Draagvermogen /Ontwerp	NPD	EN 1090-1; 2009 + A1. 2011
Vervorming in bruikbaarheidsgrenstoestand	NPD	EN 1090-1; 2009 + A1. 2011
Vermoeiingssterkte	NPD	EN 1090-1; 2009 + A1. 2011
Brandwerendheid	NPD	EN 1090-1; 2009 + A1. 2011

De prestaties van het boven aangeduide product is in overeenstemming met de verklaarde prestatie aangeduid in de tabel. Deze verklaring wordt afgegeven onder verantwoordelijkheid van de fabrikant.

Ondergetekend namens V.D.K. Staal B.V.:



Directeur

Doezum, 27-06-2023



Prestatieverklaring
(overeenkomstig met verordening EU No 305/2011)

- 1) Identificatiecode van het producttype: **S235JR**
Volgens EN 10025-2

Beoogd gebruik van het bouwproduct, overeenkomstig de toepasselijke geharmoniseerde technische specificatie, zoals door de fabrikant bepaald:
Voor gebruik in gelaste, geboute en geklonken structuren

- 2) ArcelorMittal Belval and Differdange S.A
Site of Esch-Belval
Boulevard Charles de Gaulle
L-4008 Esch-sur-Alzette (G.D. of Luxembourg)
Tel: +352 5820 2870
sections.arcelormittal.com

Het systeem voor de beoordeling en verificatie van de prestatiebestendigheid van het bouwproduct:
System 2+

De bevoegde certificatie-instantie Nr. 0769 Karlsruher Institut für Technologie (KIT) - Versuchsanstalt für Stahl, Holz und Steine heeft de initiële inspectie van de productie-installatie en van de productiecontrole in de fabriek uitgevoerd en zal tevens de permanente bewaking, beoordeling en evaluatie van de productiecontrole op zich nemen. Op basis daarvan is het conformiteitscertificaat voor de productiecontrole in de fabriek verstrekt.

De prestaties van het in punt 1 omschreven product zijn conform tabel. Deze prestatieverklaring wordt verstrekt onder de exclusieve verantwoordelijkheid van de in punt 2 vermelde fabrikant. Ondertekend voor en namens de fabrikant door:

Quality Manager

Datum: 14.02.2022

Essentiële kenmerken		Prestaties		Geharmoniseerde technische specificaties
Toleranties op afmetingen en vorm	L		EN 10056-2	
	I / H		EN 10034	
	I		EN 10024	
	U		EN 10279	
	-I/O/T		EN 10058/EN 10059/EN 10060/EN 10056	
Elasticiteitsgrens	Nominale dikte (mm)		Waarden (MPa)	
	>	≤	min	
		16	235	
	16	40	225	
	40	63	215	
	63	80	215	
	80	100	215	
100	140	195		
Treksterkte	Nominale dikte (mm)		Waarden (MPa)	
	>	≤	min	max
	=3	100	360	510
	100	140	350	500
Verlenging	Nominale dikte (mm)		Waarden (%)	
	>	≤	min	
	=3	40	26	
	40	63	25	
	63	100	24	
100	140	22		
Kerfslagwaarde	Nominale dikte (mm)		Waarden (J)	
	>	≤	min	
		140	27 / 20°C	
Lasbaarheid	Nominale dikte (mm)		Waarden (%)	
	>	≤	max	
		30	0,35	
	30	40	0,35	
40	140	0,38		
Duurzaamheid (chemische samenstelling)	Nominale dikte (mm)		Waarden (%)	
	>	≤	min	max
		140		C : 0,17-0,20 Mn : 1,40 P : 0,040 Cu : 0,55 S : 0,040 N : 0,012

EN 10025-1:2004



Prestatieverklaring
(overeenkomstig met verordening EU No 305/2011)

- 1) Identificatiecode van het producttype: **S235J0**
No AMEB-2/02-CPR-13-1
Volgens EN 10025-2

Beoogd gebruik van het bouwproduct, overeenkomstig de toepasselijke geharmoniseerde technische specificatie, zoals door de fabrikant bepaald:
Voor gebruik in gelaste, geboute en geklonken structuren

- 2) ArcelorMittal Belval and Differdange S.A
Site of Esch-Belval
Boulevard Charles de Gaulle
L-4008 Esch-sur-Alzette (G.D. of Luxembourg)
Tel: +352 5820 2870
sections.arcelormittal.com

Het systeem voor de beoordeling en verificatie van de prestatiebestendigheid van het bouwproduct:
System 2+

De bevoegde certificatie-instantie Nr. 0769 Karlsruher Institut für Technologie (KIT) - Versuchsanstalt für Stahl, Holz und Steine heeft de initiële inspectie van de productie-installatie en van de productiecontrole in de fabriek uitgevoerd en zal tevens de permanente bewaking, beoordeling en evaluatie van de productiecontrole op zich nemen. Op basis daarvan is het conformiteitscertificaat voor de productiecontrole in de fabriek verstrekt.

De prestaties van het in punt 1 omschreven product zijn conform tabel. Deze prestatieverklaring wordt verstrekt onder de exclusieve verantwoordelijkheid van de in punt 2 vermelde fabrikant. Ondertekend voor en namens de fabrikant door:

Quality Manager

Datum: 14.02.2022

Essentiële kenmerken		Prestaties		Geharmoniseerde technische specificaties
Toleranties op afmetingen en vorm	L		EN 10056-2	
	I / H		EN 10034	
	I		EN 10024	
	U		EN 10279	
	-I/O/T		EN 10058/EN 10059/EN 10060/EN 10056	
Elasticiteitsgrens	Nominale dikte (mm)		Waarden (MPa)	
	>	≤	min	
		16	235	
	16	40	225	
	40	63	215	
	63	80	215	
	80	100	215	
100	140	195		
Treksterkte	Nominale dikte (mm)		Waarden (MPa)	
	>	≤	min	max
	=3	100	360	510
	100	140	350	500
Verlenging	Nominale dikte (mm)		Waarden (%)	
	>	≤	min	
	=3	40	26	
	40	63	25	
	63	100	24	
100	140	22		
Kerfslagwaarde	Nominale dikte (mm)		Waarden (J)	
	>	≤	min	
		140	27 / 0°C	
Lasbaarheid	Nominale dikte (mm)		Waarden (%)	
	>	≤	max	
		30	0,35	
	30	40	0,35	
40	140	0,38		
Duurzaamheid (chemische samenstelling)	Nominale dikte (mm)		Waarden (%)	
	>	≤	min	max
		140		C : 0,17 Mn : 1,40 P : 0,035 Cu : 0,55 S : 0,035 N : 0,012

EN 10025-1:2004



Prestatieverklaring
(overeenkomstig met verordening EU No 305/2011)

- 1) Identificatiecode van het producttype: **S235J2**
Volgens EN 10025-2

Beoogd gebruik van het bouwproduct, overeenkomstig de toepasselijke geharmoniseerde technische specificatie, zoals door de fabrikant bepaald:
Voor gebruik in gelaste, geboute en geklonken structuren

- 2) ArcelorMittal Belval and Differdange S.A
Site of Esch-Belval
Boulevard Charles de Gaulle
L-4008 Esch-sur-Alzette (G.D. of Luxembourg)
Tel: +352 5820 2870
sections.arcelormittal.com

Het systeem voor de beoordeling en verificatie van de prestatiebestendigheid van het bouwproduct:
System 2+

De bevoegde certificatie-instansie Nr. 0769 Karlsruher Institut für Technologie (KIT) - Versuchsanstalt für Stahl, Holz und Steine heeft de initiële inspectie van de productie-installatie en van de productiecontrole in de fabriek uitgevoerd en zal tevens de permanente bewaking, beoordeling en evaluatie van de productiecontrole op zich nemen. Op basis daarvan is het conformiteitscertificaat voor de productiecontrole in de fabriek verstrekt.

De prestaties van het in punt 1 omschreven product zijn conform tabel. Deze prestatieverklaring wordt verstrekt onder de exclusieve verantwoordelijkheid van de in punt 2 vermelde fabrikant. Ondertekend voor en namens de fabrikant door:

Quality Manager

Datum: 14.02.2022

Essentiële kenmerken		Prestaties		Geharmoniseerde technische specificaties
Toleranties op afmetingen en vorm	L		EN 10056-2	
	I / H		EN 10034	
	I		EN 10024	
	U		EN 10279	
	-I/O/T		EN 10058/EN 10059/EN 10060/EN 10056	
Elasticiteitsgrens	Nominale dikte (mm)		Waarden (MPa)	
	>	≤	min	
		16	235	
	16	40	225	
	40	63	215	
	63	80	215	
	80	100	215	
100	140	195		
Treksterkte	Nominale dikte (mm)		Waarden (MPa)	
	>	≤	min	max
	=3	100	360	510
	100	140	350	500
Verlenging	Nominale dikte (mm)		Waarden (%)	
	>	≤	min	
	=3	40	26	
	40	63	25	
	63	100	24	
100	140	22		
Kerfslagwaarde	Nominale dikte (mm)		Waarden (J)	
	>	≤	min	
		140	27 / -20°C	
Lasbaarheid	Nominale dikte (mm)		Waarden (%)	
	>	≤	max	
		30	0,35	
	30	40	0,35	
40	140	0,38		
Duurzaamheid (chemische samenstelling)	Nominale dikte (mm)		Waarden (%)	
	>	≤	min	max
		140		C : 0,17 Mn : 1,40 P : 0,030 Cu : 0,55 S : 0,030

EN 10025-1:2004



Prestatieverklaring
(overeenkomstig met verordening EU No 305/2011)

- 1) Identificatiecode van het producttype: **S275JR**
Volgens EN 10025-2

Beoogd gebruik van het bouwproduct, overeenkomstig de toepasselijke geharmoniseerde technische specificatie, zoals door de fabrikant bepaald:
Voor gebruik in gelaste, geboute en geklonken structuren

- 2) ArcelorMittal Belval and Differdange S.A
Site of Esch-Belval
Boulevard Charles de Gaulle
L-4008 Esch-sur-Alzette (G.D. of Luxembourg)
Tel: +352 5820 2870
sections.arcelormittal.com

Het systeem voor de beoordeling en verificatie van de prestatiebestendigheid van het bouwproduct:
System 2+

De bevoegde certificatie instantie Nr. 0769 Karlsruher Institut für Technologie (KIT) - Versuchsanstalt für Stahl, Holz und Steine heeft de initiële inspectie van de productie-installatie en van de productiecontrole in de fabriek uitgevoerd en zal tevens de permanente bewaking, beoordeling en evaluatie van de productiecontrole op zich nemen. Op basis daarvan is het conformiteitscertificaat voor de productiecontrole in de fabriek verstrekt.

De prestaties van het in punt 1 omschreven product zijn conform tabel. Deze prestatieverklaring wordt verstrekt onder de exclusieve verantwoordelijkheid van de in punt 2 vermelde fabrikant. Ondertekend voor en namens de fabrikant door:

Quality Manager

Datum: 14.02.2022

Essentiële kenmerken		Prestaties		Geharmoniseerde technische specificaties
Toleranties op afmetingen en vorm	L		EN 10056-2	
	I / H		EN 10034	
	I		EN 10024	
	U		EN 10279	
	-I/O/T		EN 10058/EN 10059/EN 10060/EN 10056	
Elasticiteitsgrens	Nominale dikte (mm)		Waarden (MPa)	
	>	≤	min	
		16	275	
	16	40	265	
	40	63	255	
	63	80	245	
	80	100	235	
100	140	225		
Treksterkte	Nominale dikte (mm)		Waarden (MPa)	
	>	≤	min	max
	=3	100	410	560
	100	140	400	540
Verlenging	Nominale dikte (mm)		Waarden (%)	
	>	≤	min	
	=3	40	23	
	40	63	22	
	63	100	21	
100	140	19		
Kerfslagwaarde	Nominale dikte (mm)		Waarden (J)	
	>	≤	min	
		140	27 / 20°C	
Lasbaarheid	Nominale dikte (mm)		Waarden (%)	
	>	≤	max	
		30	0,40	
	30	40	0,40	
40	140	0,42		
Duurzaamheid (chemische samenstelling)	Nominale dikte (mm)		Waarden (%)	
	>	≤	min	max
		140		C : 0,21-0,22 Mn : 1,50 P : 0,040 Cu : 0,55 S : 0,040 N : 0,012

EN 10025-1:2004



Prestatieverklaring
(overeenkomstig met verordening EU No 305/2011)

- 1) No AMEB-2/05-CPR-13-1
Identificatiecode van het producttype: **S275J0**
Volgens EN 10025-2

Beoogd gebruik van het bouwproduct, overeenkomstig de toepasselijke geharmoniseerde technische specificatie, zoals door de fabrikant bepaald:
Voor gebruik in gelaste, geboute en geklonken structuren

- 2) ArcelorMittal Belval and Differdange S.A
Site of Esch-Belval
Boulevard Charles de Gaulle
L-4008 Esch-sur-Alzette (G.D. of Luxembourg)
Tel: +352 5820 2870
sections.arcelormittal.com

Het systeem voor de beoordeling en verificatie van de prestatiebestendigheid van het bouwproduct:
System 2+

De bevoegde certificatie-instantie Nr. 0769 Karlsruher Institut für Technologie (KIT) - Versuchsanstalt für Stahl, Holz und Steine heeft de initiële inspectie van de productie-installatie en van de productiecontrole in de fabriek uitgevoerd en zal tevens de permanente bewaking, beoordeling en evaluatie van de productiecontrole op zich nemen. Op basis daarvan is het conformiteitscertificaat voor de productiecontrole in de fabriek verstrekt.

De prestaties van het in punt 1 omschreven product zijn conform tabel. Deze prestatieverklaring wordt verstrekt onder de exclusieve verantwoordelijkheid van de in punt 2 vermelde fabrikant. Ondertekend voor en namens de fabrikant door:

Quality Manager

Datum: 14.02.2022

Essentiële kenmerken		Prestaties		Geharmoniseerde technische specificaties
Toleranties op afmetingen en vorm	L		EN 10056-2	
	I / H		EN 10034	
	I		EN 10024	
	U		EN 10279	
	-I/O/T		EN 10058/EN 10059/EN 10060/EN 10056	
Elasticiteitsgrens	Nominale dikte (mm)		Waarden (MPa)	
	>	≤	min	
		16	275	
	16	40	265	
	40	63	255	
	63	80	245	
	80	100	235	
100	140	225		
Treksterkte	Nominale dikte (mm)		Waarden (MPa)	
	>	≤	min	max
	=3	100	410	560
	100	140	400	540
Verlenging	Nominale dikte (mm)		Waarden (%)	
	>	≤	min	
	=3	40	23	
	40	63	22	
	63	100	21	
100	140	19		
Kerfslagwaarde	Nominale dikte (mm)		Waarden (J)	
	>	≤	min	
		140	27 / 0°C	
Lasbaarheid	Nominale dikte (mm)		Waarden (%)	
	>	≤	max	
		30	0,40	
	30	40	0,40	
40	140	0,42		
Duurzaamheid (chemische samenstelling)	Nominale dikte (mm)		Waarden (%)	
	>	≤	min	max
		140		C : 0,18 Mn : 1,50 P : 0,035 Cu : 0,55 S : 0,035 N : 0,012

EN 10025-1:2004



Prestatieverklaring
(overeenkomstig met verordening EU No 305/2011)

- 1) Identificatiecode van het producttype: **S275J2**
Volgens EN 10025-2

Beoogd gebruik van het bouwproduct, overeenkomstig de toepasselijke geharmoniseerde technische specificatie, zoals door de fabrikant bepaald:
Voor gebruik in gelaste, geboute en geklonken structuren

- 2) ArcelorMittal Belval and Differdange S.A
Site of Esch-Belval
Boulevard Charles de Gaulle
L-4008 Esch-sur-Alzette (G.D. of Luxembourg)
Tel: +352 5820 2870
sections.arcelormittal.com

Het systeem voor de beoordeling en verificatie van de prestatiebestendigheid van het bouwproduct:
System 2+

De bevoegde certificatie instantie Nr. 0769 Karlsruher Institut für Technologie (KIT) - Versuchsanstalt für Stahl, Holz und Steine heeft de initiële inspectie van de productie-installatie en van de productiecontrole in de fabriek uitgevoerd en zal tevens de permanente bewaking, beoordeling en evaluatie van de productiecontrole op zich nemen. Op basis daarvan is het conformiteitscertificaat voor de productiecontrole in de fabriek verstrekt.

De prestaties van het in punt 1 omschreven product zijn conform tabel. Deze prestatieverklaring wordt verstrekt onder de exclusieve verantwoordelijkheid van de in punt 2 vermelde fabrikant. Ondertekend voor en namens de fabrikant door:

Quality Manager

Datum: 14.02.2022

Essentiële kenmerken		Prestaties		Geharmoniseerde technische specificaties
Toleranties op afmetingen en vorm	L		EN 10056-2	
	I / H		EN 10034	
	I		EN 10024	
	U		EN 10279	
	-I/O/T		EN 10058/EN 10059/EN 10060/EN 10056	
Elasticiteitsgrens	Nominale dikte (mm)		Waarden (MPa)	
	>	≤	min	
		16	275	
	16	40	265	
	40	63	255	
	63	80	245	
	80	100	235	
100	140	225		
Treksterkte	Nominale dikte (mm)		Waarden (MPa)	
	>	≤	min	max
	=3	100	410	560
	100	140	400	540
Verlenging	Nominale dikte (mm)		Waarden (%)	
	>	≤	min	
	=3	40	23	
	40	63	22	
	63	100	21	
100	140	19		
Kerfslagwaarde	Nominale dikte (mm)		Waarden (J)	
	>	≤	min	
		140	27 / -20°C	
Lasbaarheid	Nominale dikte (mm)		Waarden (%)	
	>	≤	max	
		30	0,40	
	30	40	0,40	
40	140	0,42		
Duurzaamheid (chemische samenstelling)	Nominale dikte (mm)		Waarden (%)	
	>	≤	min	max
		140		C : 0,18 Mn : 1,50 P : 0,030 Cu : 0,55 S : 0,030

EN 10025-1:2004



Prestatieverklaring
(overeenkomstig met verordening EU No 305/2011)

- 1) Identificatiecode van het producttype: **S355JR**
Volgens EN 10025-2

Beoogd gebruik van het bouwproduct, overeenkomstig de toepasselijke geharmoniseerde technische specificatie, zoals door de fabrikant bepaald:
Voor gebruik in gelaste, geboude en geklonken structuren

- 2) ArcelorMittal Belval and Differdange S.A
Site of Esch-Belval
Boulevard Charles de Gaulle
L-4008 Esch-sur-Alzette (G.D. of Luxembourg)
Tel. +352 5820 2870
sections.arcelormittal.com

Het systeem voor de beoordeling en verificatie van de prestatiebestendigheid van het bouwproduct:
System 2+

De bevoegde certificatie-instansie Nr. 0769 Karlsruher Institut für Technologie (KIT) - Versuchsanstalt für Stahl, Holz und Steine heeft de initiële inspectie van de productie-installatie en van de productiecontrole in de fabriek uitgevoerd en zal tevens de permanente bewaking, beoordeling en evaluatie van de productiecontrole op zich nemen. Op basis daarvan is het conformiteitscertificaat voor de productiecontrole in de fabriek verstrekt.

De prestaties van het in punt 1 omschreven product zijn conform tabel. Deze prestatieverklaring wordt verstrekt onder de exclusieve verantwoordelijkheid van de in punt 2 vermelde fabrikant. Ondertekend voor en namens de fabrikant door:

Quality Manager

Datum: 14.02.2022

Essentiële kenmerken		Prestaties		Geharmoniseerde technische specificaties
Toleranties op afmetingen en vorm	L		EN 10056-2	
	I / H		EN 10034	
	I		EN 10024	
	U		EN 10279	
	-I/O/T		EN 10058/EN 10059/EN 10060/EN 10056	
Elasticiteitsgrens	Nominale dikte (mm)		Waarden (MPa)	
	>	≤	min	
		16	355	
	16	40	345	
	40	63	335	
	63	80	325	
	80	100	315	
100	140	295		
Treksterkte	Nominale dikte (mm)		Waarden (MPa)	
	>	≤	min	max
	=3	100	470	630
	100	140	450	600
Verlenging	Nominale dikte (mm)		Waarden (%)	
	>	≤	min	
	=3	40	22	
	40	63	21	
	63	100	20	
100	140	18		
Kerfslagwaarde	Nominale dikte (mm)		Waarden (J)	
	>	≤	min	
		140	27 / 20°C	
Lasbaarheid	Nominale dikte (mm)		Waarden (%)	
	>	≤	max	
		30	0,45	
	30	40	0,47	
40	140	0,47		
Duurzaamheid (chemische samenstelling)	Nominale dikte (mm)		Waarden (%)	
	>	≤	min	max
		140		C : 0,24 Si : 0,55 Mn : 1,60 P : 0,040 Cu : 0,55 S : 0,040 N : 0,012

EN 10025-1:2004



Prestatieverklaring
(overeenkomstig met verordening EU No 305/2011)

- 1) Identificatiecode van het producttype: **S355J0**
Volgens EN 10025-2

Beoogd gebruik van het bouwproduct, overeenkomstig de toepasselijke geharmoniseerde technische specificatie, zoals door de fabrikant bepaald:
Voor gebruik in gelaste, geboute en geklonken structuren

- 2) ArcelorMittal Belval and Differdange S.A
Site of Esch-Belval
Boulevard Charles de Gaulle
L-4008 Esch-sur-Alzette (G.D. of Luxembourg)
Tel: +352 5820 2870
sections.arcelormittal.com

Het systeem voor de beoordeling en verificatie van de prestatiebestendigheid van het bouwproduct:
System 2+

De bevoegde certificatie-instansie Nr. 0769 Karlsruher Institut für Technologie (KIT) - Versuchsanstalt für Stahl, Holz und Steine heeft de initiële inspectie van de productie-installatie en van de productiecontrole in de fabriek uitgevoerd en zal tevens de permanente bewaking, beoordeling en evaluatie van de productiecontrole op zich nemen. Op basis daarvan is het conformiteitscertificaat voor de productiecontrole in de fabriek verstrekt.

De prestaties van het in punt 1 omschreven product zijn conform tabel. Deze prestatieverklaring wordt verstrekt onder de exclusieve verantwoordelijkheid van de in punt 2 vermelde fabrikant. Ondertekend voor en namens de fabrikant door:

Quality Manager

Datum: 14.02.2022

Essentiële kenmerken		Prestaties		Geharmoniseerde technische specificaties
Toleranties op afmetingen en vorm	L		EN 10056-2	
	I / H		EN 10034	
	I		EN 10024	
	U		EN 10279	
	-I/O/T		EN 10058/EN 10059/EN 10060/EN 10056	
Elasticiteitsgrens	Nominale dikte (mm)		Waarden (MPa)	
	>	≤	min	
		16	355	
	16	40	345	
	40	63	335	
	63	80	325	
	80	100	315	
100	140	295		
Treksterkte	Nominale dikte (mm)		Waarden (MPa)	
	>	≤	min	max
	=3	100	470	630
	100	140	450	600
Verlenging	Nominale dikte (mm)		Waarden (%)	
	>	≤	min	
	=3	40	22	
	40	63	21	
	63	100	20	
100	140	18		
Kerfslagwaarde	Nominale dikte (mm)		Waarden (J)	
	>	≤	min	
		140	27 / 0°C	
Lasbaarheid	Nominale dikte (mm)		Waarden (%)	
	>	≤	max	
		30	0,45	
	30	40	0,47	
40	140	0,47		
Duurzaamheid (chemische samenstelling)	Nominale dikte (mm)		Waarden (%)	
	>	≤	min	max
		140		C : 0,20-0,22 Si : 0,55 Mn : 1,60 P : 0,035 Cu : 0,55 S : 0,035 N : 0,012

EN 10025-1:2004



Prestatieverklaring
(overeenkomstig met verordening EU No 305/2011)

- 1) Identificatiecode van het producttype: **S355J2**
Volgens EN 10025-2

Beoogd gebruik van het bouwproduct, overeenkomstig de toepasselijke geharmoniseerde technische specificatie, zoals door de fabrikant bepaald:
Voor gebruik in gelaste, geboute en geklonken structuren

- 2) ArcelorMittal Belval and Differdange S.A
Site of Esch-Belval
Boulevard Charles de Gaulle
L-4008 Esch-sur-Alzette (G.D. of Luxembourg)
Tel: +352 5820 2870
sections.arcelormittal.com

Het systeem voor de beoordeling en verificatie van de prestatiebestendigheid van het bouwproduct:
System 2+

De bevoegde certificatie-instansie Nr. 0769 Karlsruher Institut für Technologie (KIT) - Versuchsanstalt für Stahl, Holz und Steine heeft de initiële inspectie van de productie-installatie en van de productiecontrole in de fabriek uitgevoerd en zal tevens de permanente bewaking, beoordeling en evaluatie van de productiecontrole op zich nemen. Op basis daarvan is het conformiteitscertificaat voor de productiecontrole in de fabriek verstrekt.

De prestaties van het in punt 1 omschreven product zijn conform tabel. Deze prestatieverklaring wordt verstrekt onder de exclusieve verantwoordelijkheid van de in punt 2 vermelde fabrikant. Ondertekend voor en namens de fabrikant door:

Quality Manager

Datum: 14.02.2022

Essentiële kenmerken		Prestaties		Geharmoniseerde technische specificaties
Toleranties op afmetingen en vorm	L		EN 10056-2	
	I / H		EN 10034	
	I		EN 10024	
	U		EN 10279	
	-I/O/T		EN 10058/EN 10059/EN 10060/EN 10056	
Elasticiteitsgrens	Nominale dikte (mm)		Waarden (MPa)	
	>	≤	min	
		16	355	
	16	40	345	
	40	63	335	
	63	80	325	
	80	100	315	
100	140	295		
Treksterkte	Nominale dikte (mm)		Waarden (MPa)	
	>	≤	min	max
	=3	100	470	630
	100	140	450	600
Verlenging	Nominale dikte (mm)		Waarden (%)	
	>	≤	min	
	=3	40	22	
	40	63	21	
	63	100	20	
100	140	18		
Kerfslagwaarde	Nominale dikte (mm)		Waarden (J)	
	>	≤	min	
		140	27 / -20°C	
Lasbaarheid	Nominale dikte (mm)		Waarden (%)	
	>	≤	max	
		30	0,45	
	30	40	0,47	
40	140	0,47		
Duurzaamheid (chemische samenstelling)	Nominale dikte (mm)		Waarden (%)	
	>	≤	min	max
		140		C : 0,20-0,22 Si : 0,55 Mn : 1,60 Cu : 0,55 S : 0,030 P : 0,030

EN 10025-1:2004



Prestatieverklaring
(overeenkomstig met verordening EU No 305/2011)

- 1) Identificatiecode van het producttype: **S355K2**
Volgens EN 10025-2

Beoogd gebruik van het bouwproduct, overeenkomstig de toepasselijke geharmoniseerde technische specificatie, zoals door de fabrikant bepaald:
Voor gebruik in gelaste, geboute en geklonken structuren

- 2) ArcelorMittal Belval and Differdange S.A
Site of Esch-Belval
Boulevard Charles de Gaulle
L-4008 Esch-sur-Alzette (G.D. of Luxembourg)
Tel: +352 5820 2870
sections.arcelormittal.com

Het systeem voor de beoordeling en verificatie van de prestatiebestendigheid van het bouwproduct:
System 2+

De bevoegde certificatie-instansie Nr. 0769 Karlsruher Institut für Technologie (KIT) - Versuchsanstalt für Stahl, Holz und Steine heeft de initiële inspectie van de productie-installatie en van de productiecontrole in de fabriek uitgevoerd en zal tevens de permanente bewaking, beoordeling en evaluatie van de productiecontrole op zich nemen. Op basis daarvan is het conformiteitscertificaat voor de productiecontrole in de fabriek verstrekt.

De prestaties van het in punt 1 omschreven product zijn conform tabel. Deze prestatieverklaring wordt verstrekt onder de exclusieve verantwoordelijkheid van de in punt 2 vermelde fabrikant. Ondertekend voor en namens de fabrikant door:

Quality Manager

Datum: 14.02.2022

Essentiële kenmerken		Prestaties		Geharmoniseerde technische specificaties
Toleranties op afmetingen en vorm	L		EN 10056-2	
	I / H		EN 10034	
	I		EN 10024	
	U		EN 10279	
	-I/O/T		EN 10058/EN 10059/EN 10060/EN 10056	
Elasticiteitsgrens	Nominale dikte (mm)		Waarden (MPa)	
	>	≤	min	
		16	355	
	16	40	345	
	40	63	335	
	63	80	325	
	80	100	315	
100	140	295		
Treksterkte	Nominale dikte (mm)		Waarden (MPa)	
	>	≤	min	max
	=3	100	470	630
	100	140	450	600
Verlenging	Nominale dikte (mm)		Waarden (%)	
	>	≤	min	
	=3	40	22	
	40	63	21	
	63	100	20	
100	140	18		
Kerfslagwaarde	Nominale dikte (mm)		Waarden (J)	
	>	≤	min	
		140	40 / -20°C	
Lasbaarheid	Nominale dikte (mm)		Waarden (%)	
	>	≤	max	
		30	0,45	
	30	40	0,47	
40	140	0,47		
Duurzaamheid (chemische samenstelling)	Nominale dikte (mm)		Waarden (%)	
	>	≤	min	max
		140		C : 0,20-0,22 Si : 0,55 Mn : 1,60 Cu : 0,55 S : 0,030 P : 0,030

EN 10025-1:2004

HANDHAVINGRAPPORPAGE

Algemene gegevens	
Adres	Aldebaranweg 30a-1 t/m 38 en 30c-1 t/m 11 (49 units)
Postcode en woonplaats	8938 BD, Leeuwarden
Kadastrale gegevens	Gemeente Leeuwarden, sectie K, perceelsnr. 7409 t/m 7474
Eigena(a)r(en)	Meerdere eigenaren, WOZ-eigendomsoverzicht uit de GIS-kaart (onduidelijk wat de juridische statussen van de eigendommen zijn (bijwerkt tot 17-5-2024) zie bijlage I.
Gebruiker(s)	Meerdere gebruikers
Beschrijving object Rijksmonument	Nee
Beschermd monument	Nee
Beschermd stadsgezicht	Nee
Beschrijving controle	
Rapportage in kader van	Inspectie n.a.v. verleende omgevingsvergunning
Datum besluit	Omgevingsvergunning 11047339, d.d. 21 september 2021 Zie bijlage II
Gegevens melder	[REDACTED]
Adres melder	[REDACTED]
Contactgegevens melder(s)	[REDACTED]
Aard van overtreding	Mogelijk overtreding op basis van art. 5.1 Ow
Aanleiding controle	Bouwcontrole n.a.v. naleving verleende omgevingsvergunning en melding van koper
Plaats van waarneming	Op locatie
Datum controle	11 april, 29 april en 15 mei 2024
Tijdstip controle	9.00 tot 11.00 uur
Inzichtelijke beschrijving werkwijze	Controle ter plaatse, visuele inspectie, maken van foto's
Ondertekening	
Datum rapportage	21 mei 2024
Naam toezichthouder(s)	[REDACTED]
Handtekening(en)	[REDACTED]

Aanleiding

N.a.v. een verleende omgevingsvergunning met kenmerk 11047339 aan de vergunninghouder [REDACTED] van [REDACTED] te Leeuwarden. Zijn aannemer voor het project is [REDACTED] van [REDACTED] te Stiens.

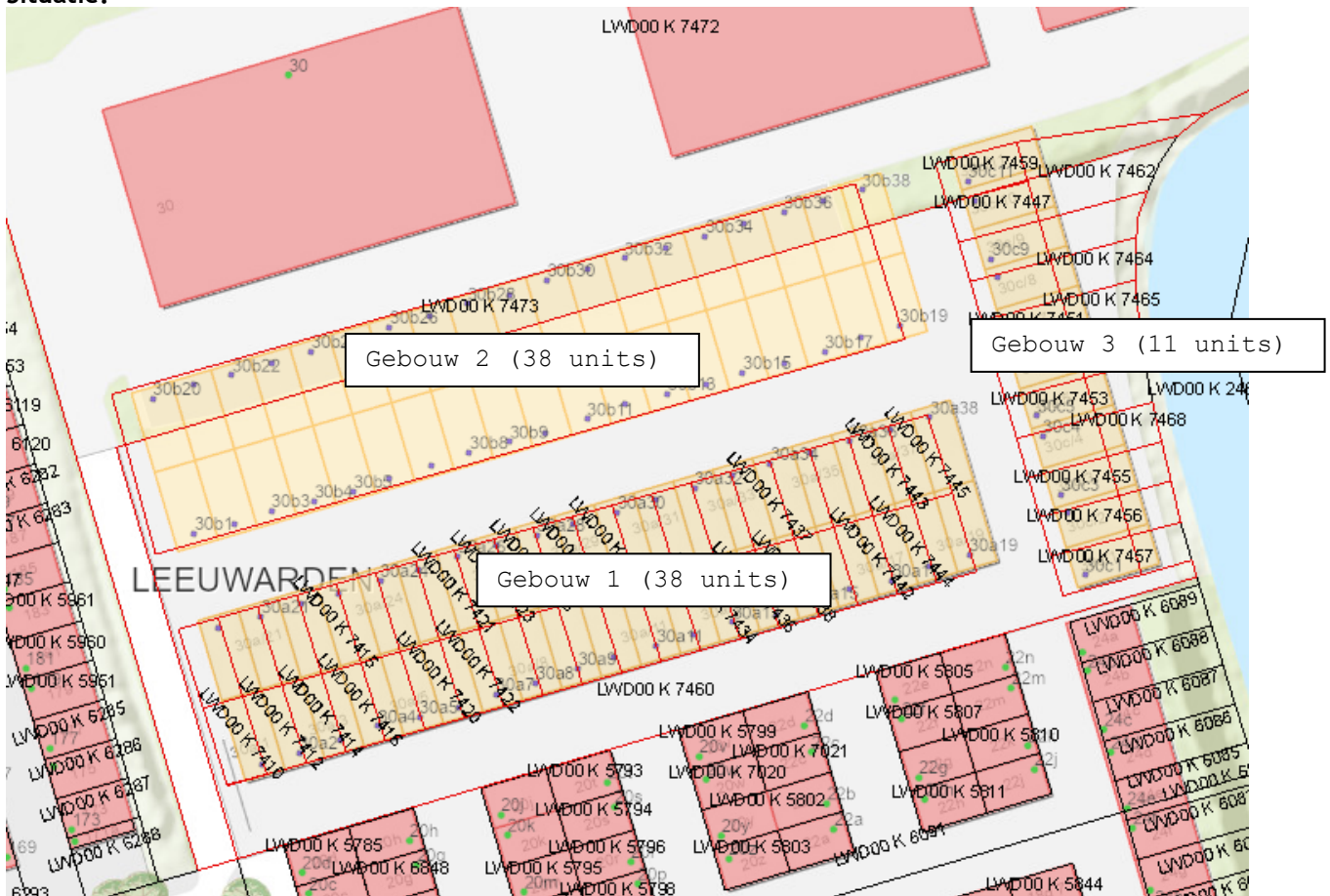
Op 26 maart j.l. is bij onze afdeling Dok een melding binnengekomen afkomstig van een koper van Aldebaranweg [REDACTED]. Dit is [REDACTED] woonachtig in [REDACTED].

Op 11 april j.l. heeft er al een controle plaatsgevonden met de adviseurs ([REDACTED] (bouwkundig adviseur) en [REDACTED] (constructeur)) van [REDACTED], maar wij konden daarbij maar in 2 units terecht, te weten Aldebaranweg 30a-19 en 30a-24. Omdat dit voor ons nog geen volledig beeld gaf, hebben we intern in overleg met de juristen bouw besloten om een algehele controle uit te gaan voeren en alle units te willen bekijken.

Er zijn onder de verleende omgevingsvergunning in het totaal 87 units vergund in drie gebouwen. De controle behelst alleen zoals in de vergunning omschreven is gebouw 1 met bouwnummers 1 t/m 38 en als huisnr. Aldebaranweg 30a-1 tm 30a-38 (doorlopend) en gebouw 3 met bouwnummers 77 t/m 87 en als huisnummer Aldebaranweg 30c-1 t/m 30c-11 (doorlopend). In het totaal gaat het hier om 49 units.

De overige 38 units in gebouw 2 met bouwnummers 39 t/m 76 en huisnr. 30b-1 t/m 30b-38 vallen buiten deze beschouwing, omdat deze nog niet gereed zijn. Hier is op dit moment alleen de vorstrand van de fundatie gestort (zie ook obliekfoto 2024). Deze wordt in eigen beheer door [REDACTED] gebouwd, maar ligt al enige tijd stil.

Situatie:



Obliekfoto 2024:



Constatering:

Op maandagochtend 29 april en 15 mei j.l. beiden om 9.00 uur zijn inspecteurs [REDACTED] (toezichthouder bouw) en [REDACTED] (constructeur), op controle geweest bij Aldebaranweg 30a-1 t/m 38 (doorlopend) en 30c-1 t/m 11 (doorlopend) te Leeuwarden. Bovengenoemde heren kregen uiteindelijk na een 2^e hercontrole toestemming om alle 49 units te betreden. [REDACTED] en [REDACTED] verleenden namens [REDACTED] medewerking aan de inspectie. De overige 15 units waren op 29 april niet toegankelijk i.v.m. de korte termijn waarop deze afspraak was doorgekomen bij [REDACTED].

Bouwkundige afwijkingen t.o.v. de verleende vergunning:

We hebben kunnen constateren dat er diverse bouwkundige aanpassingen zijn verricht aan de gevelindelingen, gevelopeningen, gevelopbouw, dakopbouw, etc. waaronder:

Voor gebouw 1

1. De hoogte van de overheaddeuren is gewijzigd van 3,00m naar 3,30 meter bij alle units.
2. De loopdeuren en overheaddeuren zijn anders gepositioneerd (gespiegeld) bij alle units.
3. 1 Service(hoofd)meterkast tegen de westgevel ter plaatse van de units Aldebaranweg 30a-1 en 30a-20.
4. Er zijn 4 extra loopdeuren aangebracht in de zuid- en noordgevel van de kopunits Aldebaranweg 30a-1, 30a-19, 30a-20 en 30a-38.
5. Er is een antraciete 'baan' aangebracht in de gevel, daar waar de kozijnen ook als optie aangegeven zijn.
6. Sandwich gevelpanelen zijn gewijzigd van 80mm naar 60mm dikte.
7. Dakisolatie is gewijzigd van 80mm steenwol naar 100mm EPS.
8. De units waarbij een verdiepingsvloer is aangebracht voldoet de trapafscheiding niet aan de minimale hoogte conform het Bouwbesluit 2012.

In de volgende units zijn de gevelopeningen op de verdiepingen (die optioneel zijn) uitgevoerd;

9. Aldebaranweg 30a-19 in zuid- en oostgevel, 30a-24 (in aanbouw), 30a-25, 30a-26, 30a-27, 30a, 28, 30a-31, 30a-32, 30a-33.

Voor gebouw 3

10. De hoogte van de overheaddeuren is gewijzigd van 3,00m naar 3,30 meter bij alle units.
11. Er is 1 loopdeur en overheaddeur anders gepositioneerd (gespiegeld) bij unit Aldebaranweg 30c-1.
12. 1 Service(hoofd)meterkast tegen de zuidgevel ter plaatse van de unit Aldebaranweg 30c-1,
13. Er is een antraciet 'baan' aangebracht in de gevel, daar waar de kozijnen ook als optie aangegeven zijn.
14. Sandwichpanelen zijn gewijzigd van 80mm naar 60mm (dikte).
15. Dakisolatie is gewijzigd van 80mm steenwol naar 100mm EPS.
16. De units waarbij een verdiepingsvloer is aangebracht voldoet de trapafscheiding niet (hoogte).

In de volgende units zijn de gevelopeningen op de verdiepingen optioneel uitgevoerd;

17. Aldebaranweg 30c-1 in westgevel.

Op 26 april 2024 heeft de advocaat () van aangepaste tekeningen (bijlage III) opgestuurd via de mail. Deze tekeningen zijn volgens al in maart 2023 via , van het gemachtigde bedrijf (), ingediend geweest bij de gemeente Leeuwarden. Volgens zijn deze op last van weer teruggetrokken. Wij kunnen alleen checken wat er is ingediend in het OLO en deze zijn niet ingediend in het OLO. De OLO zaak is inmiddels gesloten. Wanneer zij denken dat dit toch is gebeurd, dan dienen ze de bevestigingsmail van het OLO aan te leveren om aan te kunnen tonen dat ze dit inderdaad geüpload hebben. Alle punten genoemd onder 1, 2, 3, 4, 5, 9, 10, 11, 12, en 13 zouden d.m.v. deze aangepaste tekeningen voorgelegd kunnen worden bij de Welstand. Alleen is er voor gebouw 2 destijds al een revisietekening vanuit voor de Welstand geweest, waarin de wens van was om deze qua visuele uitvoering gelijk te trekken met de reeds aanwezige en gewijzigde gebouwen 1 en 3. Deze revisietekening is positief getoetst en maakt al onderdeel uit van de reeds verleende omgevingsvergunning voor gebouw 2.

Voor punt 8 en 16 geldt dat de trapafscheiding niet conform art. 2.35, lid 1 van het Bb 2012 is aangebracht. De hoogte is lager dan 0,8 meter.

Voor wat betreft de toepassing van andere isolatiematerialen onder de punten 6, 7, 14 en 15 zal dit geen strijdigheid opleveren met het Bouwbesluit 2012. In art. 5.5 van het Bb 2012 wordt namelijk gesteld dat gebruiksfuncties met een lage energievraag artikelen 5.2 t/m 5.4, waaronder dus de thermische isolatie, niet van toepassing zijn. Dit artikel van het Bouwbesluit 2012 is van toepassing, omdat deze units niet bestemd zijn om te worden verwarmd of gekoeld ten behoeve van personen. Dus hoeft ook niet verder getoetst te worden.

Constructieve afwijkingen t.o.v. de verleende vergunning:

We hebben kunnen constateren dat er diverse modificaties zijn verricht aan de staal- en hoofddraagconstructie waaronder:

18. Extra windverbanden i.v.m. de toepassing van rechte ankers i.p.v. haakankers.
19. Extra inboorankers aan de hoeklijnen om krachten van de extra windverbanden over te dragen aan de fundering.
20. Extra stalen en houten gordingbalken en/of versterking ervan (gevel) voor onder andere de bevestiging van de sandwich gevelpanelen.
21. Extra schroeven (zichtbaar, al dan niet zichtbaar achter zetwerk) in sandwich gevelpanelen aan de onderzijde, bovenzijde met 1 schroef per plaat en in de 3 middenlijnen met 4 a 5 extra schroeven.
22. We hebben een lascertificaat ontvangen van alle verrichte laswerken (dus ook de modificaties in het werk) aan de staalconstructie.
23. Er zijn inkeping in de kolommen gemaakt t.b.v. de overhaddeuren. Dit is ter plaatse van de hoofddraagconstructie gedaan, maar ook in de ondersteunende constructie (kolommen) van de verdiepingsvloeren.

Voor wat betreft de punten 18 t/m 21 kunnen we stellen dat deze allemaal conform de diverse correspondentie, zie tijdlijn (bijlage IV), tussen de beide constructeurs met [REDACTED] van [REDACTED] (van [REDACTED]) en d [REDACTED] (van [REDACTED]) voldoende zijn uitgevoerd. Alhoewel [REDACTED] mondeling heeft aangegeven nog steeds zijn vraagtekens heeft bij de garantstelling van de extra zichtbare schroefverbindingen in de sandwich gevelpanelen. Wij zijn van oordeel dat voldoende aannemelijk is gemaakt dat wordt voldaan aan het Bouwbesluit 2012.

We hebben in deze rapportage niet uitgediept in welke unit welke modificaties precies zijn gedaan. Als de wens er is om dit alsnog te doen, dan zullen wij deze nog nader uitwerken. Alle modificaties zijn er om bedoeld om het gehele gebouw te laten voldoen aan de constructieve veiligheidseisen die zijn gesteld.

Voor wat betreft punt 23 kunnen we stellen dat ook deze inkepingen zijn doorgerekend en conform de ontvangen berekeningen van Vonk zijn uitgevoerd.

Verdiepingsvloeren

Tevens zijn er in 15 units verdiepingsvloeren aangebracht in afwijking van de bij ons bekende constructieberekeningen van [REDACTED]. Ook deze berekeningen van [REDACTED] zijn niet officieel via het OLO bij ons ingediend.

Op 15 mei 2024 is er persoonlijk door [REDACTED] een aanvullende berekening overhandigd. Dit betreft de constructieberekening van [REDACTED], d.d. 15-01-2024 (geen werknummer) m.b.t. de gewichtsberekening en statische berekening t.b.v. de verdiepingsvloer. (Zie bijlage V)

De opmerking van [REDACTED] was namelijk dat deze verdiepingsvloeren geen onderdeel uitmaakten van de hoofddraagconstructie. Deze hebben we direct weten te pareren, omdat de verdiepingsvloer wel degelijk in/ aan de voor- en achterkant van de units aan de hoofddraagconstructie gekoppeld is.

Adressen waar de verdiepingsvloeren zijn aangebracht zijn:

Voor gebouw 1

Aldebaranweg 30a-17(in aanbouw) 30a-19, 30a-24, 30a-25, 30a-26, 30a-27, 30a-28, 30a-29 (in aanbouw), 30a-30 (in aanbouw), 30a-31, 30a-32, 30a-33 (in aanbouw), 30a-38.

Voor gebouw 3
30c-1 en 30c-11 (deels aangebracht).

In totaal zijn er 15 units waarbij een verdiepingsvloer is aangebracht, of wordt aangebracht.

De verdiepingsvloeren worden in de units Aldebaranweg 30a-29, 30a-30 (uitgaande van de op 15 mei overhandigde berekening van [REDACTED]) afwijkend uitgevoerd met stalen kokerprofielen 90x90x3mm (*dikte van het profiel niet vastgesteld in het werk*) geplaatst op de vloer i.p.v. HEA 140 geplaatst op de vloer. Het aanbrengen van de verdiepingsvloer wordt in eigen beheer door de nieuwe eigenaar [REDACTED] uitgevoerd.

Ook worden in de units Aldebaranweg 30a-17 (in aanbouw) 30a-19, 30a-24, 30a-25, 30a-26, 30a-27, 30a-28, 30a-29, 30a-30, 30a-31, 30a-32, 30a-33 (in aanbouw), 30a-38 en 30c-1 en 30c-11 maar 2 portalen toegepast i.p.v. 3 portalen (conform de berekening van [REDACTED]). Er dient in de achterkant van de units ook een portaal aangebracht te worden die momenteel niet aanwezig is. Hier is nu een hoeklijn toegepast die overspant tussen de kolommen (IPE240) van de hoofddragconstructie. In unit 30a-19 en 30a-38 worden deze hoeklijnen in het midden van de hoeklijn door en door gebout (door de sandwichpanelen) aan de achterliggende unit en is er geen extra ondersteuning aangebracht door middel van een kolom. Deze units liggen met de rug tegen elkaar aan.

In de units 30a-17 (in aanbouw), 30a-24, 30a-25, 30a-26, 30a-27, 30a-28, 30a-29, 30a-30, 30a-31, 30a-32, 30a-33 (in aanbouw) worden deze hoeklijnen (L150x100x12) aan de achterzijde van de unit wel extra ondersteund d.m.v. een kolom. Deze kolom is uitgevoerd als een kokerprofiel 90x90x3mm (*dikte van het profiel niet vastgesteld in het werk*). Deze kolom staat in de midden van de overspanning. Hiermee voldoet de hoeklijn (L150x100x12), maar is dit niet uitgevoerd conform een berekening.

In de units van gebouw 3 30c-1 en 30c-11 is dit 3^{de} portaal (conform de berekening van [REDACTED]) ook niet gerealiseerd. De vloeroplegging aan de achterzijde wordt ook opgenomen in de hoofddragconstructie. Hier is deze uitgevoerd in een later aangebracht UNP-profiel in de achtergevel. (Dit een extra gevelgording).

Bij de units 30a-19, 30c-1, 30c-11 en mogelijk ook bij 30a-38 (nog in aanbouw) waarbij deze units grenzen aan een buitengevel, worden alle portalen opgenomen in / gekoppeld aan de bestaande buitenkolommen van de hoofddragconstructie veelal weer dezelfde IPE240.

Tevens worden in alle units waar een verdiepingsvloer is/ wordt uitgevoerd de ondersteunende kolommen met een te kleine voetplaat uitgevoerd. Deze voetplaten zijn bedoeld om pons van de begane grondvloer te voorkomen. De voetplaten van de HEA 140 zijn als 133x140mm uitgevoerd i.p.v. 150x150mm (conform de berekening van [REDACTED]) op zijn plaats worden de kokers 90x90x3mm (*dikte van het profiel niet vastgesteld in het werk*) uitgevoerd met voetplaten van 120x190mm, dit komt qua spreidingsoppervlakte overeen met 150x150mm. Dat is gelijkwaardig en akkoord. Ook worden deze voetplaten 'koud' op de vloer gezet en zijn deze niet ondersabeld door een krimparme mortel.

De overige units zijn tot op heden niet voorzien van een verdiepingsvloer.

Brandveiligheid

Gebouw 1 is verleend zonder de eis/voorwaarde dat er een of meerdere brandscheiding(en) moet(en) worden aangebracht. Zodra men gebruik zou gaan maken van de optie om een verdiepingvloer te plaatsen had er rekening mee gehouden moeten worden dat de gebruiksoppervlakte de brandcompartimentsgrens van 2500m² wordt overschreden. Als de oppervlakte boven de 2500m² uit zou komen dan hadden daar een of meerdere brandcompartimenten moeten worden aangebracht. E.e.a. conform art. 2.83 lid 1 Bb 2012. 1 unit heeft de oppervlakte van ± 49m².

$49\text{m}^2 \times 38 \text{ units} = 1862 \text{ m}^2$.

$2500\text{m}^2 - 1862 \text{ m}^2 = 638\text{m}^2 / 49\text{m}^2 = 13,02 \text{ units}$.

Er zouden dus in 13 units een verdiepingvloer mogen worden aangebracht zonder dat de brandcompartimentsgrens van 2500m² zou worden overschreden.

In gebouw 1 zijn nu ook 13 units waar een verdiepingvloer is gerealiseerd, danwel wordt gerealiseerd.

Het pand is nu dus (nog) niet in strijd met de grenswaarde van de brandcompartimentsgrootte van 2500m² (Art. 2.83, lid 1 Bb 2012). Mochten er in de toekomst 1 of meerdere unit(s) met een verdiepingvloer worden gerealiseerd, dan is dit wel in strijd met het Bouwbesluit 2012, maar niet in strijd met de afgegeven verleende omgevingsvergunning. We kunnen de vergunninghouder hier dus alleen op attenderen, op het feit dat het wenselijk is om een of meerdere brandscheidingen aan te brengen in gebouw 1, mochten er meer verdiepingvloeren worden gerealiseerd.

Voor gebouw 3 gelden geen brandoverslagen danwel brandcompartimenteringen. Er zit een brandnotitie bij de verleende omgevingsvergunning waarbij de mogelijke brandoverslag wordt getoetst i.r.t. art. 2.84, lid 8 van het Bb 2012. De panden voldoen aan deze criteria zonder dat daar een brandscheiding hoeft te worden aangebracht.

Er hoeft dus ook geen brandscheiding qua omvang van de brandcompartiment in gebouw 1 te worden gerealiseerd. Ook met de optionele verdiepingvloeren in alle units blijft het gebouw onder de grenswaarde zoals gesteld in art. 2.83, lid 1 van het Bb 2012, namelijk ± 1080m².

Situatie tijdens controle 11 april, 29 april en 15 mei 2024:

Voor de fotorapportage verwijs ik naar het EdControls rapport van d.d. 21-5-2024.

Bijlagen:

Bijlage I, zie excel-bestand WOZ-eigendommen (bijgewerkt tot 17-5-2024)

Bijlage II, Bouwvergunning 11047339 van d.d. 21 september 2021;
Met beschikking, aanvraagformulier en gewaarmerkte stukken Blad 1, 3 en 5 met d.d. 18-06-2021

Bijlage III, Aangepaste tekeningen van [REDACTED] via zijn advocaat
Blad 1 t/m 8 met d.d. 18-06-2021 en notitie brandveiligheid met d.d. 15 september 2021.

Bijlage IV, tijdelijk over correspondentie tussen beide constructeurs [REDACTED].

Bijlage V, constructieberekening van [REDACTED], d.d. 15-01-2024 (geen werknummer), genaamd 'Gewichtsberekening & Statische berekening t.b.v. verdiepingsvloer in opslagloods' (overhandigd op 15 mei 2024)

A10 Sales Agent: [Redacted] [Redacted] [Redacted]	[Redacted] [Redacted] [Redacted]
A01 Plant: [Redacted] [Redacted]	Mill Test Certificate Nr X 469995 Delivery note number 469995 from 23 September 2022

A08 Our reference : 1100654788
A07 Your reference : 196160 24.08.2022 [Redacted]

S235JR+ M ACCORDING TO EN 10025-2/2019

B02
 Test report according to EN 10204:2004 / 2.2

A02

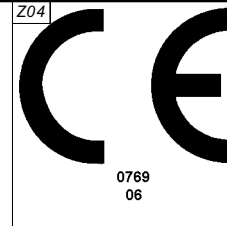
B01 Ord.item	Product	Length	B13 Weight	Bund.	B08 Bars	Identification nr
000014	HE 160 A	15.100 mm	7,344 to		16	R7252340
000053	IPE 240	14.100 mm	5,194 to		12	R7252388
000057	IPE 270	14.100 mm	6,108 to		12	R7252392
000063	IPE 300	15.100 mm	5,098 to		8	R7252398

Identification nr	Heat analysis (%)													
	C	Mn	P	S	N	Al	Cu	Ni	Cr	V	Nb	Mo	Ti	CEV
Min														
Max	0,17	1,40	0,040	0,040	0,012		0,55							0,35
R7252340	0,07	0,68	0,022	0,026	0,010	0,001	0,39	0,16	0,14	0,004	0,001	0,040	0,002	0,26
R7252388	0,09	0,58	0,024	0,025	0,012	0,001	0,39	0,15	0,11	0,004	0,001	0,030	0,002	0,25
R7252392	0,11	0,60	0,019	0,024	0,012	0,001	0,37	0,15	0,06	0,004	0,001	0,040	0,002	0,27
R7252398	0,09	0,61	0,022	0,027	0,009	0,002	0,43	0,16	0,11	0,004	0,001	0,030	0,002	0,26

Identification nr	Tensile test		
	N/mm2	N/mm2	5,65VS
	ReH	Rm	A (%)
	C11	C12	C13
Min	235	360	26,00
Max		510	
R7252340	349	450	33,86
R7252388	348	448	33,98
R7252392	354	458	33,39
R7252398	348	451	33,80

Z05
 Hot rolled products of structural steels according to EN10025-1:2004
 Intended uses : Building constructions or civil engineering

Porteur de signature spéciale
 [Redacted]

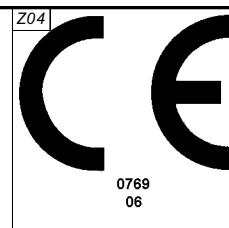


A10 Sales Agent: [Redacted] [Redacted] [Redacted]	[Redacted] [Redacted] [Redacted]
A01 Plant: [Redacted] [Redacted]	Mill Test Certificate Nr X 469995 Delivery note number 469995 from 23 September 2022
A08 Our reference : 1100654788	[Redacted]
A07 Your reference : 196160 24.08.2022 [Redacted]	
S235JR+ M ACCORDING TO EN 10025-2/2019	
B02 Test report according to EN 10204:2004 / 2.2	A06
A02	

Durability : No performance determined
 Regulated substance : No performance determined
 Weldability : according to EN 1011-2
 EAF-Steel
 Dimension and Shape tolerances :
 I- Profiles : EN 10365 and EN10034
 H-Profiles: EN 10365 and EN10034
 Angles I : EN10056 Part 1 and 2
 U-Profiles : EN 10365 and EN 10279
 Square : EN 10059
 UB-und UC-Profiles und UBP-support piles : EN 10365 and EN10034
 Environmental product declaration and Xcarb declaration:
https://sections.arcelormittal.com/documentation/Product_declaration/EN
 Declaration of Performance
<https://sections.arcelormittal.com/3444/3134/EN>

[Redacted]
 Porteur de signature spéciale
 [Redacted]

Z03



A10 Sales Agent: [Redacted] [Redacted] [Redacted]	[Redacted] [Redacted] [Redacted]
A01 Plant: [Redacted] [Redacted]	Mill Test Certificate Nr X 4692668 Delivery note number 4692668 from 14 September 2022

A08 Our reference : 1100654788
A07 Your reference : 196160 24.08.2022 [Redacted]

S235JR+ M ACCORDING TO EN 10025-2/2019

B02
Test report according to EN 10204:2004 / 2.2

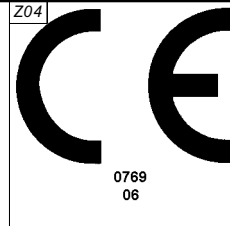
A02

B01 Ord.item	Product	Length	B13 Weight	Bund.	B08 Bars	Identification nr
000003	HE 120 A	12.100 mm	2,408 to		10	R7252329
000005	HE 120 A	14.100 mm	2,806 to		10	R7252331
000006	HE 120 A	15.100 mm	3,005 to		10	R7252332
000046	IPE 220	12.100 mm	0,951 to		3	R7252381
000048	IPE 220	14.100 mm	6,650 to		18	R7252383
000054	IPE 240	15.100 mm	8,344 to		18	R7252389

Identification nr	Heat analysis (%)													
	C	Mn	P	S	N	Al	Cu	Ni	Cr	V	Nb	Mo	Ti	CEV
Min														
Max	0,17	1,40	0,040	0,040	0,012		0,55							0,35
R7252329	0,09	0,58	0,023	0,024	0,010	0,001	0,38	0,17	0,14	0,004	0,001	0,040	0,002	0,26
R7252331	0,09	0,87	0,024	0,021	0,011	0,002	0,43	0,17	0,12	0,003	0,018	0,040	0,011	0,31
R7252332	0,09	0,58	0,023	0,024	0,010	0,001	0,38	0,17	0,14	0,004	0,001	0,040	0,002	0,26
R7252381	0,08	0,67	0,026	0,024	0,011	0,001	0,38	0,13	0,14	0,004	0,001	0,030	0,002	0,26
R7252383	0,08	0,64	0,021	0,020	0,011	0,001	0,42	0,14	0,11	0,004	0,001	0,030	0,002	0,25
R7252389	0,09	0,59	0,026	0,026	0,010	0,001	0,38	0,16	0,13	0,003	0,001	0,040	0,002	0,26

Identification nr	Tensile test		
	N/mm2	N/mm2	5,65VS
	ReH	Rm	A (%)
	C11	C12	C13
Min	235	360	26,00
Max		510	
R7252329	351	453	33,68

[Redacted]
 Porteur de signature spéciale
 [Redacted]



Code of the product type: 1.0038 / DOP: AMEB-2/01-CPR-13-1

A10 Sales Agent: [Redacted] [Redacted] [Redacted]	[Redacted] [Redacted] [Redacted]
A01 Plant: [Redacted] [Redacted]	Mill Test Certificate Nr X 4692668 Delivery note number 4692668 from 14 September 2022
A08 Our reference : 1100654788	[Redacted]
A07 Your reference : 196160 24.08.2022 [Redacted]	
S235JR+ M ACCORDING TO EN 10025-2/2019	
B02 Test report according to EN 10204:2004 / 2.2	A03
A02	A06

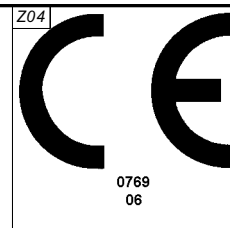
Identification nr	Tensile test		
	N/mm2	N/mm2	5,65VS
	ReH	Rm	A (%)
	CI1	CI2	CI3
Min	235	360	26,00
Max		510	
R7252331	395	500	30,91
R7252332	351	453	33,68
R7252381	349	449	33,92
R7252383	351	450	33,86
R7252389	347	450	33,86

Z05

Hot rolled products of structural steels according to EN10025-1:2004
 Intended uses : Building constructions or civil engineering
 Durability : No performance determined
 Regulated substance : No performance determined
 Weldability : according to EN 1011-2
 EAF-Steel
 Dimension and Shape tolerances :
 I- Profiles : EN 10365 and EN10034
 H-Profiles: EN 10365 and EN10034
 Angles I : EN10056 Part 1 and 2
 U-Profiles : EN 10365 and EN 10279
 Square : EN 10059
 UB-und UC-Profiles und UBP-support piles : EN 10365 and EN10034
 Environmental product declaration and Xcarb declaration:
[5.1.2e \[Redacted\] com/documentation/Product_declaration/EN](#)
 Declaration of Performance
[5.1.2e \[Redacted\] com/3444/3134/EN](#)

[Redacted]
 Porteur de signature spéciale
 [Redacted]

Z03



Huurjstelling.nl B.V.

5.1.2e

Avondsterweg 1a
8939 AK LEEUWARDEN

AANGETEKEND, NORMAAL en per E-MAIL verzonden

Onderwerp Nieuwe controle Aldebaranweg 30
Uw kenmerk -
Ons kenmerk 2024-176780
Dienst Fysiek Domein
Sector Duurzame Omgevingskwaliteit
Contact 5.1.2e
WhatsApp
Bijlagen geen
Datum 12 december 2024

VERZONDEN 13 DEC. 2024

Geachte 5.1.2e,

Bij besluit van 22 september 2021 is aan u een omgevingsvergunning verleend met kenmerk 11047339 voor nieuwbouw van stallingsruimte/opslag units aan de Aldebaranweg 30 te Leeuwarden. Bij brief van 15 augustus 2024, verzonden op 16 augustus 2024 ben wij u meegedeeld dat wij al geruime tijd geen bouwwerkzaamheden meer hebben waargenomen op het perceel Aldebaranweg 30 te Leeuwarden. Wel is het bij ons bekend dat een aantal units op het perceel in gebruik zijn genomen. Wij hebben daarom, ondanks het feit dat u nog geen gereedmelding heeft ingediend, besloten om een nieuwe controle in te plannen.

Waarom willen wij een controle uitvoeren

Aan uw omgevingsvergunning van 22 september 2021 zijn voorschriften verbonden. Eén van deze voorschriften betreft het gereedmelden van de bouwwerkzaamheden. Zowel op basis van dit voorschrift, als op basis van artikel 1.25, lid 2 van het Bouwbesluit, bent u verplicht om ons op de hoogte te stellen wanneer de bouwwerkzaamheden zijn beëindigd.

Pas na het gereedmelden van de werkzaamheden, kan een gebouw in gebruik worden genomen. Zoals hierboven ook al is aangeven hebben wij tijdens eerdere controles vastgesteld dat een aantal units al wel in gebruik zijn genomen. Het gereedmelden van de bouwwerkzaamheden betreft een administratieve handeling. Nu u, ook na onze brief van 15 augustus 2024, geen gereedmelding heeft ingediend, en de units nog steeds in gebruik zijn, menen wij dat wij ambtshalve een (eind)controle moeten uitvoeren.

Wanneer willen wij een controle uitvoeren

Wij willen op **7 januari 2025 om 9:30 uur** een controle uitvoeren op het perceel Aldebaranweg 30 te Leeuwarden.



Wat verwachten wij van u

Het is ons bekend dat er meerdere eigenaren zijn van de units. Volgens onze informatie heeft u de vergunning niet (geheel of gedeeltelijk) overgedragen aan anderen. Dit maakt dat u vergunninghouder bent. U bent daarom ons (eerste) aanspreekpunt. Wij verwachten dat u de andere eigenaren informeert over ons bezoek en er zorg voor draagt dat onze toezichthouders alle units kunnen bezoeken. Mocht dit op problemen stuiten, dan horen wij dit graag vóór 23 december 2024. Wij zullen dan de eigenaren afzonderlijk berichten over ons bezoek.

Wat zullen wij controleren

Al eerder hebben wij controles uitgevoerd op het perceel Aldebaranweg 30. Tijdens deze controles hebben wij beoordeeld of gebouwd is conform de omgevingsvergunning van 22 september 2021 (en de daarbij behorende wijzigingen). Wij hebben vastgesteld dat, hoewel er wel een aantal tekortkomingen zijn, de gebouwen constructief veilig zijn. De tekortkomingen hebben wij aan u kenbaar gemaakt bij brief van 14 augustus 2024.

Meerdere malen heeft u ons laten weten dat u meent dat niet conform vergunning is gebouwd en dat de gebouwen constructief onveilig zijn. Dit hebben wij niet vastgesteld. Wel hebben wij u in onze brief van 14 augustus 2024 in de gelegenheid gesteld om dit met objectieve gegevens te onderbouwen. U heeft hierop gereageerd dat u niet in het bezit bent van alle documenten die bij de gemeente zijn ingediend. Op 18 oktober 2024 hebben wij u de gevraagde gegevens verstrekt. Er zijn nu een aantal weken maanden verstreken en wij hebben geen nieuwe gegevens/documenten van u ontvangen. Dit betekent dat wij uit zullen gaan van onze eigen bevindingen.

Wij zullen op 7 januari 2025 controleren of de gebouwen geheel of gedeeltelijk gereed gemeld kunnen worden. Dit houdt in dat wij zullen beoordelen of gebouwd is conform de verleende omgevingsvergunning, waarbij wij ons vooral zullen concentreren op de eerder geconstateerde tekortkomingen zijn hersteld. Zien wij meer of andere tekortkomingen, dan zullen wij deze uiteraard ook meenemen in onze controle.

Privaatrechtelijke geschillen

U heeft ons op de hoogte gesteld dat u een privaatrechtelijk geschil heeft met uw aannemer. Ook in de media hebben wij hierover informatie gelezen. Deze geschillen moet u privaatrechtelijk met uw aannemer oplossen. Wij als gemeente zijn hier geen partij in.

Wel hebben wij bevoegdheden met betrekking tot de afgegeven omgevingsvergunning. Nu u vergunninghouder bent, betekent dit dat u ons aanspreekpunt hierin bent.

Afschrift

Een afschrift van deze brief is eveneens gezonden aan:
Juristen te Huur B.V. / The TroubleShooters Inc.

5.1.2e

De Alde Mar 9G
9035 VP Dronrijp

Informatie

Mocht u naar aanleiding van deze brief nog vragen hebben dan kunt u op maandag tot en met donderdag contact opnemen met 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e bereikbaar via 14058. Wilt u mailen, stuur dan een e-mail naar handhavingsjuristenvth@leeuwarden.nl. Vergeet u hierbij niet het zaaknummer te vermelden?

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Leeuwarden,

5.1.2e

Teamleider Toezicht en Advies, Bouw en Milieu.



|

Gearchiveerd: maandag 17 februari 2025 13:28:28

Van: [Handhavingsjuristen VTH](#)

Verzonden: Mon, 16 Dec 2024 15:44:07

Aan: 5.1.2e 5.1.2e

Onderwerp: aankondiging controle 7 januari 2025

Urgentie: Normal

Precisie: None

Bijlagen:

[241206 Nieuwe controle Aldebaranweg DEF.pdf](#)

Geachte 5.1.2e,

In de bijlage een brief welke reeds aan u per post is verzonden.

Wij gaan er vanuit u voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Huurjstelling.nl B.V.

5.1.2e

Avondsterweg 1a
8939 AK LEEUWARDEN

AANGETEKEND, NORMAAL en per E-MAIL verzonden

Onderwerp Nieuwe controle Aldebaranweg 30
Uw kenmerk -
Ons kenmerk 2024-176780
Dienst Fysiek Domein
Sector Duurzame Omgevingskwaliteit
Contact 5.1.2e
WhatsApp
Bijlagen geen
Datum 12 december 2024

VERZONDEN 13 DEC. 2024

Geachte 5.1.2e,

Bij besluit van 22 september 2021 is aan u een omgevingsvergunning verleend met kenmerk 11047339 voor nieuwbouw van stallingsruimte/opslag units aan de Aldebaranweg 30 te Leeuwarden. Bij brief van 15 augustus 2024, verzonden op 16 augustus 2024 ben wij u meegedeeld dat wij al geruime tijd geen bouwwerkzaamheden meer hebben waargenomen op het perceel Aldebaranweg 30 te Leeuwarden. Wel is het bij ons bekend dat een aantal units op het perceel in gebruik zijn genomen. Wij hebben daarom, ondanks het feit dat u nog geen gereedmelding heeft ingediend, besloten om een nieuwe controle in te plannen.

Waarom willen wij een controle uitvoeren

Aan uw omgevingsvergunning van 22 september 2021 zijn voorschriften verbonden. Eén van deze voorschriften betreft het gereedmelden van de bouwwerkzaamheden. Zowel op basis van dit voorschrift, als op basis van artikel 1.25, lid 2 van het Bouwbesluit, bent u verplicht om ons op de hoogte te stellen wanneer de bouwwerkzaamheden zijn beëindigd.

Pas na het gereedmelden van de werkzaamheden, kan een gebouw in gebruik worden genomen. Zoals hierboven ook al is aangeven hebben wij tijdens eerdere controles vastgesteld dat een aantal units al wel in gebruik zijn genomen. Het gereedmelden van de bouwwerkzaamheden betreft een administratieve handeling. Nu u, ook na onze brief van 15 augustus 2024, geen gereedmelding heeft ingediend, en de units nog steeds in gebruik zijn, menen wij dat wij ambtshalve een (eind)controle moeten uitvoeren.

Wanneer willen wij een controle uitvoeren

Wij willen op **7 januari 2025 om 9:30 uur** een controle uitvoeren op het perceel Aldebaranweg 30 te Leeuwarden.



Wat verwachten wij van u

Het is ons bekend dat er meerdere eigenaren zijn van de units. Volgens onze informatie heeft u de vergunning niet (geheel of gedeeltelijk) overgedragen aan anderen. Dit maakt dat u vergunninghouder bent. U bent daarom ons (eerste) aanspreekpunt. Wij verwachten dat u de andere eigenaren informeert over ons bezoek en er zorg voor draagt dat onze toezichthouders alle units kunnen bezoeken. Mocht dit op problemen stuiten, dan horen wij dit graag vóór 23 december 2024. Wij zullen dan de eigenaren afzonderlijk berichten over ons bezoek.

Wat zullen wij controleren

Al eerder hebben wij controles uitgevoerd op het perceel Aldebaranweg 30. Tijdens deze controles hebben wij beoordeeld of gebouwd is conform de omgevingsvergunning van 22 september 2021 (en de daarbij behorende wijzigingen). Wij hebben vastgesteld dat, hoewel er wel een aantal tekortkomingen zijn, de gebouwen constructief veilig zijn. De tekortkomingen hebben wij aan u kenbaar gemaakt bij brief van 14 augustus 2024.

Meerdere malen heeft u ons laten weten dat u meent dat niet conform vergunning is gebouwd en dat de gebouwen constructief onveilig zijn. Dit hebben wij niet vastgesteld. Wel hebben wij u in onze brief van 14 augustus 2024 in de gelegenheid gesteld om dit met objectieve gegevens te onderbouwen. U heeft hierop gereageerd dat u niet in het bezit bent van alle documenten die bij de gemeente zijn ingediend. Op 18 oktober 2024 hebben wij u de gevraagde gegevens verstrekt. Er zijn nu een aantal weken maanden verstreken en wij hebben geen nieuwe gegevens/documenten van u ontvangen. Dit betekent dat wij uit zullen gaan van onze eigen bevindingen.

Wij zullen op 7 januari 2025 controleren of de gebouwen geheel of gedeeltelijk gereed gemeld kunnen worden. Dit houdt in dat wij zullen beoordelen of gebouwd is conform de verleende omgevingsvergunning, waarbij wij ons vooral zullen concentreren op de eerder geconstateerde tekortkomingen zijn hersteld. Zien wij meer of andere tekortkomingen, dan zullen wij deze uiteraard ook meenemen in onze controle.

Privaatrechtelijke geschillen

U heeft ons op de hoogte gesteld dat u een privaatrechtelijk geschil heeft met uw aannemer. Ook in de media hebben wij hierover informatie gelezen. Deze geschillen moet u privaatrechtelijk met uw aannemer oplossen. Wij als gemeente zijn hier geen partij in.

Wel hebben wij bevoegdheden met betrekking tot de afgegeven omgevingsvergunning. Nu u vergunninghouder bent, betekent dit dat u ons aanspreekpunt hierin bent.

Afschrift

Een afschrift van deze brief is eveneens gezonden aan:
Juristen te Huur B.V. / The TroubleShooters Inc.

5.1.2e

De Alde Mar 9G
9035 VP Dronrijp

Informatie

Mocht u naar aanleiding van deze brief nog vragen hebben dan kunt u op maandag tot en met donderdag contact opnemen met 5.1.2e 5.1.2e bereikbaar via 14058. Wilt u mailen, stuur dan een e-mail naar handhavingsjuristenvth@leeuwarden.nl. Vergeet u hierbij niet het zaaknummer te vermelden?

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Leeuwarden,

5.1.2e

Teamleider Toezicht en Advies, Bouw en Milieu.



|

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 29, 52, 53, 54, 55, 57, 58, 59, 60

Gearchiveerd: maandag 17 februari 2025 13:29:31

Van: 5.1.2e

Verzonden: Tue, 27 Aug 2024 12:18:35

Aan: 'info@unitpark-aldebaran.nl'

Onderwerp: brief units

Urgentie: Normal

Precisie: None

Bijlagen:

0009B09C.pdf 

Geachte 5.1.2e,

Volgens de aan ons verstrekte informatie houdt u kantoor aan de Kelvinstraat 17, 8912 AN te Leeuwarden.

Wij hebben op 16 augustus 2024 op dit adres aan u een brief gezonden. Postnl heeft deze brief retour gezonden “*wegens onvolledig adres*”.

Derhalve doen wij u de brief nu nogmaals via de e-mail toekomen.

Met vriendelijke groet,

Postbus 21000
8900 JA Leeuwarden

Gemeente **Leeuwarden**

19.08.24

Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



Herstel / retour huisadres

Plak deze sticker links onderin. De indexcode, blijven-code en het adres moeten zichtbaar blijven.



Herstel aan geadresseerde

Retour - return to sender

Volle brievenbus - full mailbox

Geen brievenbus - no mailbox

Geweigerd - refused

PS020 (versie 02/20)

Handwritten signature in blue ink

Z1200 - #X652T9F#76#0817#

RET . Incomplete ZX1SDH | #X990X0X#00#0000#

Juristen te Huur B.V. / The Troubleshooters inc.

5.1.2e
Kelvinstraat 17
8912 AN LEEUWARDEN

Onderwerp afschrift brief Huurjestalling.nl
Uw kenmerk -
Ons kenmerk 2024-176780
Dienst Fysiek Domein
Sector Duurzame Omgevingskwaliteit
Contact 14058, 5.1.2e / 5.1.2e
WhatsApp -
Bijlagen 1
Datum 16 augustus 2024

16 AUG. 2024

Geachte 5.1.2e,

Bijgaand treft u aan een afschrift van de brief welke wij hebben verzonden aan Huurjestalling.nl

Neem contact op als u nog vragen heeft

Wij gaan er vanuit u voldoende te hebben geïnformeerd. Heeft u vragen naar aanleiding van deze brief, dan kunt u telefonisch contact opnemen met 5.1.2e of 5.1.2e via telefoonnummer 14058

Hoogachtend,

5.1.2e burgemeester en wethouders van Leeuwarden,
5.1.2e s dezen,

5.1.2e iersma,
5.1.2e eider Toezicht en Advies, Bouw en Milieu.



Huurjstelling.nl B.V.

5.1.2e
Avondsterweg 1a
8939 AK LEEUWARDEN

AANGETEKEND EN NORMAAL VERZONDEN

Onderwerp Bevindingen en reactie
Uw kenmerk -
Ons kenmerk 2024-176780
Dienst Fysiek Domein
Sector Duurzame Omgevingskwaliteit
Contact 5.1.2e / 5.1.2e
WhatsApp
Bijlagen 1
Datum 15 augustus 2024

Geachte 5.1.2e,

Onlangs zijn u en uw gemachtigde op het gemeentehuis geweest om te spreken over de bouwwerkzaamheden aan de Aldebaranweg 30 te Leeuwarden. In deze brief zullen wij kort ingaan op het procesverloop, onze bevindingen en een inhoudelijke reactie geven op nog drie openstaande punten.

Omgevingsvergunning

Bij besluit van 22 september 2021 is aan u een omgevingsvergunning verleend met kenmerk 11047339 voor nieuwbouw stallingsruimte/opslag units aan de Aldebaranweg 30 te Leeuwarden.

Inspecties

Onze toezichthouder en constructeur hebben, voorafgaand aan de gereed melding, diverse controles uitgevoerd op de afgegeven omgevingsvergunning met betrekking tot alle units aan de Aldebaranweg 30 gelegen in gebouw 1 en gebouw 3. Het betreffen de units Aldebaranweg 30a-1 t/m 30a-38 (doorlopend) en Aldebaranweg 30c1 t/m 30c11 (doorlopend), in totaal 49 units. Uit deze controles is gebleken dat op verschillende onderdelen gebouwd is in afwijking van de verleende omgevingsvergunning van 22 september 2021.

Gemachtigde

Op 10 juni 2024 is in een telefoongesprek met uw gemachtigde 5.1.2e 5.1.2e een afspraak gemaakt voor een persoonlijk onderhoud op het gemeentehuis.

U gemachtigde heeft, in onze eigen woorden samengevat, verzocht om uitleg op welke wijze een omgevingsvergunning overgeschreven kan worden en meegedeeld dat er problemen zijn aangaande het bouwproces op zichzelf, alsook tussen u en uw aannemer. Daarnaast bestaan er onduidelijkheden over de wijze van uitvoering van de bouwwerkzaamheden aangezien u niet zou beschikken over alle documentatie die is ingediend bij de gemeente Leeuwarden na vergunningverlening. De inzet van het gesprek is om het dossier

tot een goed einde te brengen, waarbij de bevindingen van de gemeente verduidelijking kunnen geven.

Persoonlijk onderhoud

Tijdens een persoonlijk onderhoud op het gemeentehuis d.d. 26 juni 2024 zijn u en uw gemachtigde geïnformeerd over onze constatering aan de hand van de bouwtekeningen, ingediende (aanvullende) constructieberekeningen alsmede fotomateriaal en hoe deze afwijkingen door onze inspecteur en constructeur zijn beoordeeld.

Hoewel afwijkingen zijn geconstateerd is uitdrukkelijk door ons aangegeven dat bij iedere afwijking van de verleende omgevingsvergunning, niet automatisch sprake is van een overtreding van de wet- en regelgeving en daarmee een grondslag vormt om handhavend op te (kunnen) treden. Mocht het wel komen tot handhavend optreden omdat sprake is van een overtreding, dan zullen wij u als eigenaar en vergunninghouder als overtreder aanmerken. Dit betekent dat u verantwoordelijk bent om de overtredingen ongedaan te maken. De besproken afwijkingen van de omgevingsvergunning (23!), onze eerste beoordeling hiervan en ons adviespunt ten aanzien van brandveiligheid hebben wij opgenomen in de bijlage.

Advocaat Woo-verzoek

Tijdens het gesprek van 26 juni 2024 is benoemd dat namens u door een advocaat een verzoek is ingediend op basis van de Wet open overheid inzake de units aan de Aldebaranweg 30 (gebouw 1 en gebouw 3), waarin verzocht is om alle documenten die de gemeente in kader van de omgevingsvergunning met kenmerk 11047339 heeft ontvangen.

In reactie hierop heeft u tijdens het gesprek aangegeven niet langer gebruik te maken van de diensten van deze advocaat en voor de afhandeling van het Woo-verzoek een ander advocatenkantoor zal worden ingeschakeld en de gemeente hierover zal worden geïnformeerd. Op 4 juli 2024 heeft uw gemachtigde middels een e-mail aangegeven dat u voor het Woo-verzoek onderstaand advocatenkantoor heeft ingeschakeld.

Maak advocaten

5.1.2e
Kraanspoor 46
1033 SE Amsterdam

Vanuit de gemeente is op 22 juli 2024 contact gelegd met uw advocaat inzake de verder afhandeling van het Woo-verzoek.

Uw Aanvulling

Tijdens het gesprek hebben u en uw gemachtigde ons verzocht om aanvullend naar de volgende zaken te kijken en hierover een standpunt in te nemen:

- op de gebouwen zijn minder nood overstorten/ -spuwers aangebracht, dit is minder dan vergund;
- staalconstructie en modificaties;
- de hoeklijn in de voorgevel waarop de verdiepingsvloer rust;

In navolging op het gesprek hebben wij niets meer van u of uw gemachtigde(n) mogen vernemen.

Reactie op uw aangedragen punten

- Noodoverstorten/ -spuwers

In gebouw 1 zijn aan Noord- en Zuidzijde 5 noodoverstorten/ -spuwers aangebracht (in totaal 10 stuks). In gebouw 3 zijn 3 spuwers aan de Oostzijde aangebracht. Deze nood overstorten hebben een maatvoering van 300 x 100, benodigd is slechts 250 x 100. Daarmee voldoen de aanwezige noodoverstorten/ -spuwers aan de benodigde overstortvoorzieningen in het kader van het voorkomen van wateraccumulatie en daarmee is voldaan aan het Bouwbesluit 2012 (hierna Bouwbesluit).

- Staalconstructie en modificaties

De gemeente heeft een lascertificaat ontvangen van alle verrichte laswerken (dus ook de modificaties in het werk) aan de staalconstructie. Alle modificaties zijn bedoeld om het gehele gebouw te laten voldoen aan de constructie veiligheidseisen die zijn gesteld. U stelt dat dit niet klopt, maar heeft uw stelling niet nader onderbouwd. Gezien de door ons ontvangen stukken zijn wij dan ook van mening dat voldoende aannemelijk is gemaakt dat wordt voldaan aan het Bouwbesluit.

- Hoeklijn in de voorgevel waarop de verdiepingsvloer rust

Geconstateerd is dat in 15 units verdiepingsvloeren zijn, dan wel worden aangebracht. Op de tekening die behoort bij de omgevingsvergunning zijn verdiepingsvloeren als optioneel ingevuld en vergund.

De hoeklijn in de voorgevel waarop de verdiepingsvloer ligt voldoet momenteel niet. Wij komen echter tot de conclusie dat hoewel sprake is van een afwijking er geen noodzaak bestaat om direct handhavend op te treden. Deze afwijking kan hersteld worden door:

- niet plaatsen van een vloer (alleen relevant voor de units waar nog geen verdiepingsvloer is geplaatst);
- het (laten)versterken van de ligger d.m.v. het voorzien van een extra ondersteuning of vervangen door een zwaardere profilering van het staal;
- het (laten) verwijderen van de vloer of een deel daarvan grenzend aan de voorgevel.

Mocht u kiezen voor het (laten) versterken van de liggers en twijfelt of op de door u gekozen oplossing de juiste is, dan kunt u uiteraard contact met ons opnemen.

In unit 30a-19 en 30a-38 worden de hoeklijnen in de achtergevel in het midden van de hoeklijn door en door gebout (door de sandwichpanelen) aan de achterliggende unit en is er geen extra ondersteuning aangebracht door middel van een kolom. Deze units liggen met de rug tegen elkaar aan. Dit voldoet niet, maar kan hersteld worden door het bijplaatsen van ondersteuningskolom in het midden van de hoeklijn. Zoals ook in de andere units is gebeurd.



Gereedmelding

Tot op heden hebben wij geen gereedmelding van u mogen ontvangen. Niet voor gebouw 1 en ook niet voor gebouw 3. Dit betekent dat eventuele afwijkingen (hoogte trapleuning en hoeklijn in de voorgevel van de verdiepingsvloer) nog hersteld kunnen worden. Wanneer na gereedmelding een afwijking niet is hersteld kan sprake zijn van een overtreding. Wij moeten dan handhavend optreden op de basis van de Landelijke Handhavingsstrategie Omgevingswet (LHSO). Gezien de (beperkte) ernst en omvang van de overtreding(en) komen wij, op basis van de huidige gegevens of documenten, eerst uit op een waarschuwingsbrief. Dit betekent dat wij de overtreder (of overtreeders) een brief zullen sturen om de geconstateerde overtreding(en) te (laten) beëindigen binnen een redelijke termijn.

Termijn gereedmelding

Wellicht ten overvloede wijzen wij u op artikel 1.25 lid 2 van het Bouwbesluit. Hierin staat opgenomen: Het bevoegd gezag wordt uiterlijk op de eerste werkdag na de dag van beëindiging van de bouwwerkzaamheden waarvoor een vergunning voor het bouwen is verleend, door de houder van die vergunning schriftelijk van de beëindiging van die werkzaamheden in kennis gesteld.

Voor zover wij kunnen nagaan worden er al geruime tijd geen bouwwerkzaamheden op grond van de verleende omgevingsvergunning uitgevoerd aan de gebouwen 1 en 3. Eventuele (financiële) geschillen tussen u en uw aannemer zijn ons inziens geen argument om geen melding te doen als bedoeld in artikel 1.25 lid 2 van het Bouwbesluit. Voor de volledigheid merken wij op dat zonder gereedmelding de gebouwen niet in gebruik genomen mogen worden.

Afschrift

Een afschrift van deze brief is eveneens gezonden aan:

Juristen te Huur B.V. / The TroubleShooters Inc.

t.a.v. 5.1.2e

Kelvinstraat 17

8912 AN LEEUWARDEN

Informatie

Wij gaan ervan uit dat wij met deze brief uw vragen voldoende hebben beantwoord. Mocht u een andere lezing hebben van de feiten, dan verzoeken wij u om dit binnen twee weken gemotiveerd en met objectieve gegevens aan ons kenbaar te maken. Doet u dit niet, dan sluiten wij het dossier voor deze aspecten af en zullen wij pas verdere acties ondernemen na ontvangst van de gereedmelding. Mocht u naar aanleiding van deze brief nog vragen hebben dan kunt u op maandag tot en met donderdag contact opnemen met 5.1.2e of 5.1.2e, bereikbaar via 14058.

Hoogachtend,

5.1.2e

ders van Leeuwarden,

Advies, Bouw en Milieu.



Bijlage I besproken afwijkingen

Gebouw 1 bouwkundige afwijkingen t.o.v de verleende omgevingsvergunning

1. de hoogte van de overheaddeuren is gewijzigd van 3,00m naar 3,30m bij alle units;
2. de loopdeuren en overheaddeuren zijn anders gepositioneerd (gespiegeld) bij alle units;
3. één service (hoofd)meterkast geplaatst tegen de westgevel ter plaatse van de units Aldebaranweg 30a-1 en 30a-20;
4. er zijn 4 extra loopdeuren aangebracht in de zuid- en noordgevel van de kopunits Aldebaranweg 30a-1, 30a-19, 30a-20 en 30a-38;
5. er is een antracieten 'baan' aangebracht in de gevel, daar waar de kozijnen ook als optie aangegeven zijn;
6. sandwich gevelpanelen zijn gewijzigd van 80mm naar 60 mm dikte;
7. dakisolatie is gewijzigd van 80mm steenwol naar 100mm EPS;
8. de units waarbij een verdiepingsvloer is aangebracht voldoet de trapafscheiding niet aan de minimale hoogte van 0,8 meter;
9. in de volgende units zijn de gevelopeningen op de verdiepingen (die optioneel zijn) uitgevoerd, Aldebaranweg 30a-19 (zuid- en oostgevel) 30a-24 (in aanbouw), 30a-25, 30a-26, 30a-27, 30a-28, 30a-31, 30a-32 en 30a-33

Gebouw 3 bouwkundige afwijkingen t.o.v de verleende omgevingsvergunning

10. de hoogte van de overheaddeuren is gewijzigd van 3,00m naar 3,30m bij alle units;
11. er is één loopdeur en overheaddeur anders gepositioneerd (gespiegeld) bij unit Aldebaranweg 30c-1;
12. één service (hoofd)meterkast tegen de zuidgevel ter plaatse van unit Aldebaranweg 30c-1;
13. er is een antracieten 'baan' aangebracht in de gevel, daar waar de kozijnen ook als optie aangegeven zijn;
14. sandwich panelen zijn gewijzigd van 80mm naar 60 mm (dikte);
15. dakisolatie is gewijzigd van 80mm steenwol naar 100 mm EPS;
16. de units waarbij een verdiepingsvloer is aangebracht voldoet de trapafscheiding niet aan de minimale hoogte van 0,8 meter
17. in de unit Aldebaranweg 30c-1 zijn op de verdieping (westgevel) de optionele gevelopeningen uitgevoerd.

Beoordeling bouwkundige afwijkingen gebouw 1 en 3

De punten genoemd onder 1,2,3,4,5,9,10,11,12 en 13 voldoen aan de revisietekening voor gebouw 2, waarmee de visuele uitvoering gelijk is getrokken met de reeds aanwezige en gewijzigde gebouwen 1 en 3. Deze revisietekening is positief beoordeeld (zie advies hûs en hiem W21LWD439-3) en toegevoegd aan de verleende omgevingsvergunning met nummer 11047339.

Dit geldt eveneens voor de toepassing van andere isolatiematerialen, zoals genoemd onder de punten 6,7,14, en 15, aangezien deze geen strijdigheid opleveren met het Bouwbesluit. In artikel 5.5 van het Bouwbesluit wordt namelijk gesteld dat gebruiksfuncties met een lage energievraag (artikel 5.2 t/m 5.4, waaronder de thermische isolatie niet van toepassing zijn. Dit artikel van het Bouwbesluit is van toepassing, omdat deze units niet bestemd zijn om te worden verwarmd of gekoeld ten behoeve van personen.

Dit betekent dat alleen nog uitvoering dient te worden gegeven aan punt 8 en 16. Op grond van artikel 2.35 lid Bouwbesluit, dient de trap afscheiding te worden verhoogd.

Constructieve afwijkingen t.o.v. de verleende omgevingsvergunning

18. extra windverbanden i.v.m. de toepassing van rechte ankers i.p.v. haakankers;
19. extra inboorankers aan de hoeklijnen om krachten van de extra windverbanden over te dragen aan de fundering;
20. extra stalen en houten gordingbalken en/of versterking ervan (gevel) voor onder andere de bevestiging van de sandwich gevelpanelen;
21. extra schroeven (zichtbaar, al dan niet zichtbaar achter zetwerk) in sandwich gevelpanelen aan de onderzijde, bovenzijde met 1 schroef per plaat en in de 3 middenlijnen met 4 a 5 extra schroeven;
22. We hebben een lascertificaat ontvangen van alle verrichte laswerken (dus ook de modificaties in het werk) aan de staalconstructie.
23. Er is een inkeping in de kolommen gemaakt t.b.v. de overheaddeuren, Dit is ter plaatse van de hoofddragconstructie gedaan, maar ook in de ondersteunende constructie (kolommen) van de verdiepingsvloeren.

Beoordeling constructieve afwijkingen t.o.v. de verleende omgevingsvergunning

De constructieve modificaties genoemd onder de punten 18 t/m 21 zijn bedoeld om het hele gebouw te laten voldoen aan de constructieve veiligheidseisen. Zowel de constructeur van W2N alsook de constructeur van Meijer en Joustra hebben mondeling aangegeven dat deze voldoende zijn uitgevoerd. Op basis van de verstrekte gegevens (onder meer de documenten opgesomd onder 22) en controle ter plaatse is onze constructeur van mening dat geen enkel signaal aanwezig is dat de modificaties niet deugdelijk zijn uitgevoerd. Wij zijn van oordeel dat aan het standpunt van onze constructeur een groot gewicht mag worden toegekend.

Voor wat betreft punt 23 kunnen we stellen dat ook deze inkepingen zijn doorgerekend en conform de ontvangen berekeningen zijn uitgevoerd.

Verdiepingsvloeren

In totaal zijn er 15 units waarbij een verdiepingsvloer is aangebracht, of wordt aangebracht. Voor gebouw 1 zijn dat de adressen Aldebaranweg 30a-17 (in aanbouw), 30a-19, 30a-24, 30a-25, 30a-26, 30a-27 30a-28, 30a-29 (in aanbouw), 30a-30 (in aanbouw), 30a-31, 30a-32, 30a-33 (in aanbouw) en 30a-38 (in aanbouw). Voor gebouw 3 zijn dat de adressen Aldebaranweg 30c-1 en 30c-11 (deels aangebracht).

Deze verdiepingsvloeren zijn uitgevoerd met kolommen van stalen kokerprofielen van 90x90x3mm (middenspan), in afwijking van hetgeen in de omgevingsvergunning is opgenomen. De andere afwijkingen behelzen de overspanning en het aantal aan te brengen portalen, hier zijn twee in plaats van drie portalen geplaatst. In de plaats van het 3^e portaal (achtergevel) is een hoekprofiel geplaatst en zijn deze hoeklijnen aan de achterzijde van de unit extra ondersteund door middel van een kolom 90x90x3mm (conform de berekening van VONK van 15 januari 2024). De gemeentelijk constructeur is van oordeel dat de toegepaste constructie gelijkwaardig is en daarmee akkoord.



Adviespunt Bouwbesluit artikel 2.82 lid

De gebruiksoppervlakte van een brandcompartiment voor een industriefunctie mag maximaal 2500m² bedragen.

In gebouw 1 zijn 13 units waar een verdiepingsvloer is gerealiseerd, dan wel wordt gerealiseerd, daarmee is het gebouw nu dus nog niet in strijd met de grenswaarde van de brandcompartimentsgrootte van 2500m² (artikel 2.82 lid 1 Bouwbesluit). Wij attenderen u erop dat het wenselijk is om één of meer brandscheidingen in gebouw 1 aan te (laten) brengen, mochten méér verdiepingsvloeren worden gerealiseerd.

Gearchiveerd: maandag 17 februari 2025 13:29:36

Van: 5.1.2e

Verzonden: Tue, 27 Aug 2024 12:50:17

Aan: 5.1.2e

Onderwerp: FW: brief units

Urgentie: Normal

Precisie: None

Van: Juristen te Huur BV

Verzonden: dinsdag 27 augustus 2024 14:41

Aan: 5.1.2e

Onderwerp: Re: brief units

U ontvangt niet vaak e-mail van info@juristentehuur.nl. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Geachte 5.1.2e,

Wij hebben onze bedrijven tegenwoordig op het navolgende adres:

De Alde Mar 9G

9035VP. Dronrijp

Met vriendelijke groet,

Juristen te Huur BV | The Troubleshooters INC

De administratie

Info@juristentehuur.nl

De Alde Mar 9G | 9035 VP Dronrijp | telefoon 5.1.2e

Op 27 aug 2024 om 14:19 heeft 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl> het volgende geschreven:

Geachte 5.1.2e,

Volgens de aan ons verstrekte informatie houdt u kantoor aan de Kelvinstraat 17, 8912 AN te Leeuwarden.

Wij hebben op 16 augustus 2024 op dit adres aan u een brief gezonden. Postnl heeft deze brief retour gezonden "*wegens onvolledig adres*".

Derhalve doen wij u de brief nu nogmaals via de e-mail toekomen.

Met vriendelijke groet,

<0009B09C.pdf>

Van: 5.1.2e
Verzonden: Thu, 13 Feb 2025 15:33:05
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: FW: Verandering advocaat
Urgentie: Normal
Precisie: None
Gearchiveerd: maandag 17 februari 2025 13:29:41

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Kantoor Project Aldebaran <info@unitpark-aldebaran.nl>
Verzonden: maandag 2 september 2024 14:20
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
CC: ^{5.1.2e}@5.1.2e.nl; 5.1.2e <5.1.2e@hanselman.nl>
Onderwerp: Re: Verandering advocaat

Geachte 5.1.2e,

Op donderdag 4 juli 2024 hebben wij u geïnformeerd over de nieuwe advocaat vwb het eerder gedane WOO-verzoek.

Tot op dit moment, bijna 2 maanden later, hebben wij de informatie van uw gemeente nog immer niet ontvangen, dit terwijl de wettelijke termijn daarvoor ruimschoots verstreken is.

Wij verzoeken u dan ook dringend het WOO-verzoek binnen 5 werkdagen af te handelen

Voor de goede orde: ons onderzoek gaat vooral om de in uw bezit zijnde lasdocumentatie en overige documenten die de wettelijk vastgelegde certificering van de NEN-1090-1/2 zal bewijzen.

Met vriendelijke groet,
Unitpark-Aldebaran.nl BV

5.1.2e
Projectmanager
Mobiel: 5.1.2e
E-mail: info@unitpark-aldebaran.nl

> Op 5 jul 2024 om 11:01 heeft 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl> het volgende geschreven:

>

> Geachte 5.1.2e,

>

> Wij hebben uw mail in goede orde ontvangen. Dank voor dit bericht.

>

>

>

>

>

> -----Oorspronkelijk bericht-----

> Van: Kantoor Project Aldebaran <info@unitpark-aldebaran.nl>
> Verzonden: donderdag 4 juli 2024 11:13
> Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
> CC: 5.1.2e@5.1.2e.nl; 5.1.2e@maakadvocaten.nl
> Onderwerp: Verandering advocaat
>
> [U ontvangt vaak geen e-mail van info@unitpark-aldebaran.nl. Informatie over waarom dit belangrijk is op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]
>
> Geachte 5.1.2e ,
>
> Naar aanleiding van ons gesprek deel ik u het navolgende mee:
>
> HuurjeStalling.nl BV heeft een nieuwe advocaat in de arm genomen voor de afhandeling van het WOOverzoek
>
> MAAK Advocaten NV
> Kraanspoor 46
> 1033 SE Amsterdam
> 020-210 3138
>
> Contactpersoon: 5.1.2e
>
> Met vriendelijke groet,
> Unitpark-Aldebaran.nl BV
>
>
> 5.1.2e
> Projectmanager
> Mobiel: 5.1.2e
> E-mail: info@unitpark-aldebaran.nl

Van: 5.1.2e
Verzonden: Mon, 2 Sep 2024 13:47:20
Aan: 'Kantoor Project Aldebaran'
Onderwerp: RE: Verandering advocaat
Urgentie: Normal
Precisie: None
Gearchiveerd: maandag 17 februari 2025 13:30:03

Geachte 5.1.2e,

Zoals zojuist telefonisch besproken. Naar aanleiding van uw e-mail het volgende. De gemeente is thans nog in afwachting van berichtgeving van MAAK advocaten inzake de (verdere) afhandeling van het WOO-verzoek.

Laatstelijk is op 29 augustus 2024 een mail gezonden aan de gemeente, waarin kortweg is aangegeven dat voornoemd kantoor bij de gemeente op de lijn komt. U heeft aangegeven hiermee niet bekend te zijn en derhalve gaat u zelf nog contact leggen met MAAK advocaten.

Wij gaan er vanuit dat voor de verdere afhandeling van het WOO-verzoek (en een eventuele ingebrekestelling) MAAK advocaten, de aangewezen partij is. Het WOO-verzoek is in behandeling bij MAAK advocaten en bij de gemeente bij de WOO-functionaris 5.1.2e, bereikbaar via 14058.

Met vriendelijke groet,

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Kantoor Project Aldebaran <info@unitpark-aldebaran.nl>
Verzonden: maandag 2 september 2024 14:20
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>
CC: 5.1.2e @5.1.2e.nl; 5.1.2e <5.1.2e@hanselman.nl>
Onderwerp: Re: Verandering advocaat

Geachte 5.1.2e,

Op donderdag 4 juli 2024 hebben wij u geïnformeerd over de nieuwe advocaat vwb het eerder gedane WOO-verzoek.

Tot op dit moment, bijna 2 maanden later, hebben wij de informatie van uw gemeente nog immer niet ontvangen, dit terwijl de wettelijke termijn daarvoor ruimschoots verstreken is.

Wij verzoeken u dan ook dringend het WOO-verzoek binnen 5 werkdagen af te handelen

Voor de goede orde: ons onderzoek gaat vooral om de in uw bezit zijnde lasdocumentatie en overige documenten die de wettelijk vastgelegde certificering van de NEN-1090-1/2 zal bewijzen.

Met vriendelijke groet,
Unitpark-Aldebaran.nl BV

5.1.2e

Projectmanager

Mobiel: 5.1.2e

E-mail: info@unitpark-aldebaran.nl

> Op 5 jul 2024 om 11:01 heeft 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl> het volgende geschreven:

>

> Geachte 5.1.2e,

>

> Wij hebben uw mail in goede orde ontvangen. Dank voor dit bericht.

>

>

>

>

> -----Oorspronkelijk bericht-----

> Van: Kantoor Project Aldebaran <info@unitpark-aldebaran.nl>

> Verzonden: donderdag 4 juli 2024 11:13

> Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

> CC: 5.1.2e@5.1.2e.nl; 5.1.2e@maakadvocaten.nl

> Onderwerp: Verandering advocaat

>

> [U ontvangt vaak geen e-mail van info@unitpark-aldebaran.nl. Informatie over waarom dit belangrijk is op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

>

> Geachte 5.1.2e,

>

> Naar aanleiding van ons gesprek deel ik u het navolgende mee:

>

> HuurjeStalling.nl BV heeft een nieuwe advocaat in de arm genomen voor de afhandeling van het WOOverzoek

>

> MAAK Advocaten NV

> Kraanspoor 46

> 1033 SE Amsterdam

> 020-210 3138

>

> Contactpersoon: 5.1.2e

>

> Met vriendelijke groet,

> Unitpark-Aldebaran.nl BV

>

>

> 5.1.2e

> Projectmanager

> Mobiel: 5.1.2e

> E-mail: info@unitpark-aldebaran.nl

Gearchiveerd: maandag 17 februari 2025 13:30:24

Van: 5.1.2e

Verzonden: Tue, 17 Sep 2024 09:06:16


Aan: 5.1.2e

Onderwerp: FW: Reactie op uw schrijven

Urgentie: Normal

Precisie: None

Bijlagen:

[image001.png](#) 

Van: Kantoor Project Aldebaran

Verzonden: dinsdag 17 september 2024 10:29

Aan: 5.1.2e

Onderwerp: Reactie op uw schrijven

Geachte 5.1.2e,

Onderstaand reactie van onze specialist, wij zien uw reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Unitpark-Aldebaran.nl BV

5.1.2e

Projectmanager

Mobiel: 5.1.2e

E-mail: info@unitpark-aldebaran.nl

Geachte 5.1.2e,

In vervolg op uw brief van 15 augustus 2024 graag uw aandacht voor het volgende.

Om uw standpunt op z'n merites te kunnen beoordelen ontvang ik graag een afschrift van de door de Gemeente ontvangen aanvullende informatie, waaronder:

- Lascertificaat als bedoeld in de 1^e regel onder het kopje Staalconstructie en modificatie (3^e alinea blad 3);

- Berekening verdiepingsvloer – 5.1.2e d.d. 15 januari 2024 (onderaan blad 7);
- Andere informatie die de Gemeente van anderen dan vanuit de vergunninghouder heeft ontvangen.

Na ontvangst en bestudering van de genoemde gegevens kan ik 9nhoudelijk (laten) reageren.

Bij voorbaat dank voor uw medewerking in deze.

Hoogachtend,

“

\itap4Met vriendelijke groet,

\itap5**Sir.** 5.1.2e

\itap5Senior Adviseur Bouw & Infra

\itap5Tel: 5.1.2e \itap5 \itap5026 4420460

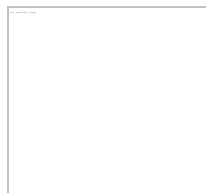
\itap4Mail: 5.1.2e [@hanselman.nl](mailto:5.1.2e@hanselman.nl)

\itap3**Hanselman Groep B.V.**

\itap3SOCOTEC Risk Management & Claims

\itap3Utrechtseweg 161, 6862 AH Oosterbeek

\itap3www.socotec.nl



\itap2

\itap2Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Wilt u direct contact met ons opnemen indien deze e-mail bij vergissing bij u terecht is gekomen? Wij verzoeken u in dat geval de e-mail te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden, omdat het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten. Al onze werkzaamheden worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Hanselman Groep B.V. Hierop zijn van toepassing onze Algemene Voorwaarden, waarin beperkingen van aansprakelijkheid zijn opgenomen. Behoudens in die Algemene Voorwaarden opgenomen uitzonderingen is de aansprakelijkheid steeds beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald. Op de uitvoering van al onze werkzaamheden zijn van toepassing de Algemene Voorwaarden voor opdrachten aan Experts en Taxateurs.

Gearchiveerd: maandag 17 februari 2025 13:30:31

Van: [Handhavingsjuristen VTH](#)

Verzonden: Tue, 17 Sep 2024 10:57:05

Aan: 'info@unitpark-aldebaran.nl'

Cc: '5.1.2e'

Onderwerp: reactie

Urgentie: Normal

Precisie: None

Geachte 5.1.2e,

Wij hebben uw e-mail in goede orde ontvangen. U verwijst naar de brief van 15 augustus 2024. Echter daarop volgend hebben wij verschillende mails ontvangen (van u alsook 5.1.2e en hierop gereageerd.

Het is ons echter inmiddels niet meer duidelijk met welke partijen wij inzake de gevraagde documenten dienen te communiceren. U heeft aangegeven dat MAAK advocaten dit onderdeel behartigd. Echter tot op heden hebben wij geen reactie mogen ontvangen.

Derhalve hebben wij laatstelijk op 12 september 2024 om 16:01 uur een mail verzonden aan 5.1.2e alsook in cc aan MAAK-advocaten (zie hieronder). Van beide partijen hebben wij tot op heden ook hierop geen reactie mogen ontvangen.

Wel krijgen wij van u nu een e-mail. Teneinde procedureel juist te werk te gaan, kunt u -gelezen onderstaande e-mail van 12 september duidelijkheid verschaffen? Om te zorgen dat uw mails tijdig gelezen worden verzoeken wij u gebruik te maken van het mailadres handhavingsjuristenVTH@leeuwarden.nl onder vermelding van zaaknummer 2024-176780.

Met vriendelijke groet,

Geachte 5.1.2e,

Namens HuurjeStalling.nl B.V. is op 23 mei 2024 een Woo-verzoek ingediend omtrent de Aldebaranweg 30 te Leeuwarden. U heeft hiervoor gebruik gemaakt van een gemachtigde (een advocaat). Na 23 mei 2024 bent u gewisseld van advocaat. Volgens de namens u overlegde gegevens is

nu 5.1.2e van Maak Advocaten uw gemachtigde voor de afhandeling van het Woo-verzoek. Op 22 juli 2024 hebben wij een e-mail verzonden naar deze gemachtigde. Hierin hebben wij verzocht om het verzoek verder te verduidelijken. Tevens hebben wij aangegeven dat wij graag meer duidelijkheid zouden willen ontvangen of het noodzakelijk is dat de stukken openbaar worden voor een ieder of dat de stukken alleen zijn bedoeld voor u. Op deze vragen hebben wij geen reactie gekregen.

Op 27 augustus 2024 hebben wij een herinnering verzonden naar uw gemachtigde. Op 29 augustus 2024 hebben wij de reactie gekregen dat wij zo spoedig mogelijk een inhoudelijk antwoord zullen krijgen. Tot op heden hebben wij nog geen reactie ontvangen van uw gemachtigde. Wel hebben wij op 2 september 2024 een reactie ontvangen van uw andere gemachtigde, 5.1.2e. Hij heeft ons verzocht om dringend het Woo-verzoek af te handelen. In deze e-mail is aangegeven dat het verzoek gaat om de in ons bezit zijnde lasdocumentatie en overige documenten die de wettelijk vastgelegde certificering van de NEN-1090-1/2 zal bewijzen.

In uw e-mail van 3 september 2024 geeft u, in onze eigen woorden samengevat, ook aan dat u wacht op de gevraagde documenten. Zonder deze documenten kunt u volgens u uw stellingen niet bewijzen. Wel geeft u aan dat wij op korte

termijn van Maak advocaten een reactie kunnen verwachten.

Het is inmiddels 12 september 2024 en nog steeds hebben wij geen reactie mogen ontvangen. Gezien de gehele voorgeschiedenis komen wij tot de conclusie dat u de gevraagde gegevens wilt ontvangen voor uzelf, en niet openbaar wilt laten maken voor iedereen. Dit maakt dat wij, nu wij ook geen reactie ontvangen van uw gemachtigde, uw verzoek willen opvatten als een verzoek om informatie. De documenten die betrekking hebben op de laswerkzaamheden zijn in ons bezit en wij kunnen deze gegevens ook aan u als vergunninghouder verstrekken. Dit betekent dat wij dan de informatie niet openbaar maken aan een ieder, maar alleen aan u, omdat u als vergunninghouder rechtstreeks betrokken bent bij de Aldebaranweg 30. Om onnodig heen- en weer gemail te voorkomen willen wij graag zo snel mogelijk, maar uiterlijk binnen één week na verzending van deze e-mail van u weten of wij voldoen aan uw informatieverzoek wanneer wij de documenten die betrekking hebben op de laswerkzaamheden aan u verstrekken.

N.B. Uw gemachtigde, 5.1.2e, heeft het over de wettelijk vastgelegde certificering van de NEN-1090-1/2. Wij willen hier nog het volgende over opmerken. Normen als NEN-EN 1090 noemt men geharmoniseerde normen. Dit zijn productnormen die verdere gedetailleerde invulling geven aan de eisen, zoals vastgelegd in de Bouwproducten Verordening. Deze norm is geen eis uit het Bouwbesluit 2012. Wij toetsen alleen of het bouwwerk voldoet aan de normen, zoals gesteld in het Bouwbesluit 2012.

Graag vernemen wij van u of u hiermee kan instemmen. U kunt uw reactie zenden aan

gemeente@leeuwarden.nl onder vermelding van zaaknummer 2024-176780.

Met vriendelijke groet,

N.B. Een afschrift van deze e-mail is eveneens gezonden aan MAAK advocaten.

Van: Kantoor Project Aldebaran <info@unitpark-aldebaran.nl>

Verzonden: dinsdag 17 september 2024 10:29

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Reactie op uw schrijven

Geachte 5.1.2e,

Onderstaand reactie van onze specialist, wij zien uw reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Unitpark-Aldebaran.nl BV

5.1.2e

Projectmanager

Mobiel: 5.1.2e

E-mail: info@unitpark-aldebaran.nl

Geachte 5.1.2e,

In vervolg op uw brief van 15 augustus 2024 graag uw aandacht voor het volgende.

Om uw standpunt op z'n merites te kunnen beoordelen ontvang ik graag een afschrift van de door de Gemeente ontvangen aanvullende informatie, waaronder:

- Lascertificaat als bedoeld in de 1^e regel onder het kopje Staalconstructie en modificatie (3^e alinea blad 3);
- Berekening verdiepingsvloer – 5.1.2e d.d. 15 januari 2024 (onderaan blad 7);
- Andere informatie die de Gemeente van anderen dan vanuit de vergunninghouder heeft ontvangen.

Na ontvangst en bestudering van de genoemde gegevens kan ik 9nhoudelijk (laten) reageren.

Bij voorbaat dank voor uw medewerking in deze.

Hoogachtend,

“

\itap4Met vriendelijke groet,

\itap5**Sir.** 5.1.2e

\itap5Senior Adviseur Bouw & Infra

\itap5Tel: 5.1.2e \itap5 / \itap5026 4420460

\itap4Mail: 5.1.2e [@hanselman.nl](mailto:5.1.2e@hanselman.nl)

\itap3**Hanselman Groep B.V.**

\itap3SOCOTEC Risk Management & Claims

\itap3Utrechtseweg 161, 6862 AH Oosterbeek

\itap3 5.1.2e



SOCOTEC \itap2

\itap2Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Wilt u direct contact met ons opnemen indien deze e-mail bij vergissing bij u terecht is gekomen? Wij verzoeken u in dat geval de e-mail te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden, omdat het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten. Al onze werkzaamheden worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Hanselman Groep B.V. Hierop zijn van toepassing onze Algemene Voorwaarden, waarin beperkingen van aansprakelijkheid zijn opgenomen. Behoudens in die Algemene Voorwaarden opgenomen uitzonderingen is de aansprakelijkheid steeds beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald. Op de uitvoering van al onze werkzaamheden zijn van toepassing de Algemene Voorwaarden voor opdrachten aan Experts en Taxateurs.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 4, 6, 7, 9, 10, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24

Gearchiveerd: maandag 17 februari 2025 13:31:11

Van: 5.1.2e

Verzonden: Thu, 13 Feb 2025 11:59:57

Aan: 5.1.2e

Onderwerp: FW: Fwd: Woo-verzoek Aldebaranweg [D20240138_I53287968]

Urgentie: Normal

Precisie: None

Van: 5.1.2e <5.1.2e@maakadvocaten.nl>

Verzonden: donderdag 29 augustus 2024 11:31

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Re: Fwd: Woo-verzoek Aldebaranweg [D20240138_I53287968]

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e@maakadvocaten.nl. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Geachte 5.1.2e,

Dank voor uw bericht.

Clïente, Huurjstelling.nl. B.V., ontvangt nog altijd graag de verzochte documentatie. Ik kom spoedig bij u terug met een inhoudelijk antwoord op uw vragen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

MAAK
ADVOCATEN

MAAK Advocaten NV

Kraanspoor 46

1033 SE AMSTERDAM

T : +31 (0) 20 210 31 38 (algemeen)

F : 5.1.2e

T : 5.1.2e (direct)

M: 5.1.2e

I : www.maakadvocaten.nl

This communication is for use only by the intended addressee. It may contain confidential or privileged information. If you are not the intended addressee of this communication, please inform us immediately. Thank you. MAAK Advocaten NV ("MAAK") is a public limited company under Dutch law, registered at the Commercial Register in Amsterdam under number 75953668. All services provided by MAAK are subject (exclusively) to its general terms and conditions. These terms can be downloaded at <https://www.maak-law.com/general-conditions/> and will be provided free of charge upon request and have been filed with the aforementioned Commercial Register under number 75953668. These conditions contain a limitation of liability to the sum as paid out in the matter concerned under the professional liability insurance of MAAK. MAAK processes personal data in accordance with its privacy policy: <https://www.maak-law.com/privacy-policy/>.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor gebruik door de geadresseerde. Het kan vertrouwelijke informatie bevatten. Wanneer u niet de beoogde geadresseerde van dit bericht bent, gelieve ons dan onmiddellijk op de hoogte te brengen. Waarvoor dank. MAAK Advocaten NV ("MAAK") is een naamloze vennootschap naar Nederlands recht, ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel te Amsterdam onder nummer 75953668. Op alle door MAAK verleende diensten zijn uitsluitend haar algemene voorwaarden van toepassing. Deze voorwaarden kunnen worden gedownload van <https://www.maakadvocaten.nl/algemene-voorwaarden/>, worden op verzoek kosteloos verstrekt en zijn onder nummer 75953668 gedeponceerd bij voormeld handelsregister. De voorwaarden bevatten een beperking van aansprakelijkheid tot het bedrag dat in het betreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering van MAAK wordt uitgekeerd. MAAK verwerkt persoonsgegevens, in overeenstemming met haar privacyreglement: <https://www.maakadvocaten.nl/privacyreglement/>.

Van: 5.1.2e " <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Datum: 27 augustus 2024 om 16:13:33 CEST

Aan: 5.1.2e @maakadvocaten.nl, mail@maakadvocaten.nl

Onderwerp: FW: Woo-verzoek Aldebaranweg

Geachte 5.1.2e,

Onderstaande mail heb ik een aantal weken geleden naar u verstuurd. Ik heb nog geen antwoord van u mogen ontvangen. Zou u onderstaande vragen willen beantwoorden?

Mocht uw cliënt afzien van het verzoek, hoor ik het ook graag.

Met vriendelijke groet,



5.1.2e juridisch medewerker

Gebiedsontwikkeling, Economie en Strategische staf (GES)
Strategische staf

E 5.1.2e @leeuwarden.nl

T 5.1.2e

Aanwezig: maandag t/m donderdag

1.

Gemeente Leeuwarden
Oldehooftsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](https://twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://facebook.com/leeuwarden)



GLOBAL
GOALS
GEMEENTE

Van: 5.1.2e

Verzonden: maandag 22 juli 2024 14:52

Aan: '5.1.2e @maakadvocaten.nl' <5.1.2e @maakadvocaten.nl>

Onderwerp: Woo-verzoek Aldebaranweg

Geachte 5.1.2e,

Ik heb begrepen dat u de nieuwe advocaat bent voor de afhandeling van het Woo-verzoek van HuurjeStalling.nl BV omtrent de Aldebaranweg 30 te Leeuwarden. Ik heb een aantal vragen over dit verzoek. Gaat het de verzoeker om dezelfde documenten zoals reeds verzocht op 23 mei 2024? Zo ja, begrijp ik het goed dat het gaat om de onderliggende documenten voor het verlenen van de omgevingsvergunning? Mogelijk kunt u het verzoek nog verduidelijken.

Verder vroeg ik mij af of het uw cliënt gaat om de openbaarheid van de stukken of dat de stukken zijn voor eigen gebruik van cliënt.

Alvast bedankt.

Mocht u nog vragen hebben, ben ik bereikbaar per onderstaand telefoonnummer of e-mailadres.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e juridisch medewerker

*Gebiedsontwikkeling, Economie en Strategische staf (GES)
Strategische staf*

E 5.1.2e [@leeuwarden.nl](mailto:5.1.2e@leeuwarden.nl)

T 5.1.2e

Aanwezig: maandag t/m donderdag

2.

Gemeente Leeuwarden
Oldehooſterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | www.leeuwarden.nl | [Twitter](https://twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://www.facebook.com/leeuwarden)



**GLOBAL
GOALS
GEMEENTE**

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3

Gearchiveerd: maandag 17 februari 2025 13:32:26

Van: 5.1.2e

Verzonden: Thu, 13 Feb 2025 15:40:38

Aan: 5.1.2e

Onderwerp: RE: Vragen omtrent UnitParkAldebaran

Urgentie: Normal

Precisie: None

Van: 5.1.2e <@outlook.com>

Verzonden: zaterdag 7 september 2024 16:09

Aan: Jong de, Homme <5.1.2e @leeuwarden.nl>

CC: Jong de, Eelke <5.1.2e @leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Vragen omtrent UnitParkAldebaran

Sommige personen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van 5.1.2e <@outlook.com>. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Geacht heer De Jong,

Zoals aangekondigd in mijn antwoord op uw mail van vrijdag 19 juli, heb ik uw antwoorden zorgvuldig beoordeeld. Ik kom hier dan ook op terug omdat ik, zoals gemeld in mijn reactie op uw mail, ik vind dat u op sommige vragen deels geen/ontwijkend antwoord hebt gegeven.

Voor de leesbaarheid heb ik de vragen waar u een reactie op hebt gegeven onder elkaar gezet en in rood heb ik de vraag geconcretiseerd, waarbij sommige alleen met ja kunnen worden beantwoord, of nee maar dat u dan ook een duidelijk onderbouwde reden hiervoor geeft.

Hierbij nogmaals de vragen waar geen of onvoldoende of ontwijkend door u op is geantwoord.

1. Naar ik heb begrepen heeft de afdeling Handhaving geoordeeld dat hetgeen is gebouwd door Bos Bouw & Aannemersbedrijf B.V. gevestigd te Stiens (Gemeente Leeuwarden) voldoet aan alle omgevingsvergunningen, voorgestelde normen en eisen zoals in bouwbesluiten zijn vast gelegd.

A. Kunt u mij dit bevestigen?

B. Mocht dit niet zo zijn wat is dan de reden hiervan?

Uw antwoord.

Nee, wij kunnen nog niet vaststellen of vergunninghouder heeft gebouwd conform de afgegeven omgevingsvergunning. Wij hebben afwijkingen geconstateerd. Overigens betekent een afwijking niet automatisch dat dit een grondslag is voor handhavend optreden. Met vergunninghouder zijn wij in gesprek wat de consequenties zijn van deze afwijkingen. Vooralsnog hebben wij geen aanwijzing dat de constructieve veiligheid in het geding is dat direct handhavend optreden rechtvaardigt. De inhoud van deze gesprekken kunnen wij nu niet verder met u delen. Wij verwijzen u naar vergunninghouder en/of verkoper voor uw vragen hierover.

Ik heb begrepen van vergunninghouder (HJS) dat u een gesprek heeft gehad (met HJS), maar dat hier niets concreets

uitgekomen is. In elk geval niet iets wat een antwoord kan zijn op vraag 1 zoals gesteld. U heeft controles gedaan maar u zegt dat u niets met zekerheid kunt vaststellen, ondanks dat er afwijkingen zijn. Als er afwijkingen zijn betekend dit dus dat er niet gebouwd is volgens de afgegeven vergunning. Dat is heel simpel een zwarte/wit verhaal. Dat u wel of niet handhavend zou moeten gaan optreden is een afweging waar u die verantwoordelijkheid voor heeft. Dus nogmaals graag een antwoord op vraag 1, sub a en sub b.

2. Naar ik heb begrepen voldoen de gebouwen voornoemd, 1 en 3, ook aan alle constructieve eisen zoals vastgelegd zijn in de bouwbesluiten en voldoen de verwerkte stalen delen in de gebouwen aan de eisen zoals in 2014 zijn vastgelegd.

A. Kunt u mij dit ook bevestigen? (Eventueel bewijs bijvoegen).

B. En mocht dit niet zo zijn wat is dan de reden hiervan?

Uw antwoord:

Nee, wij kunnen nog niet vaststellen of vergunninghouder heeft gebouwd conform de afgegeven omgevingsvergunning. Wij hebben afwijkingen geconstateerd. Overigens betekent een afwijking niet automatisch dat dit een grondslag is voor handhavend optreden. Met vergunninghouder zijn wij in gesprek wat de consequenties zijn van deze afwijkingen. Vooralsnog hebben wij geen aanwijzing dat de constructieve veiligheid in het geding is dat direct handhavend optreden rechtvaardigt. De inhoud van deze gesprekken kunnen wij nu niet verder met u delen. Wij verwijzen u naar vergunninghouder en/of verkoper voor uw vragen hierover.

Ik heb begrepen van vergunninghouder (HJS) dat u een gesprek heeft gehad, maar dat hier niets concreets uitgekomen is. In elk geval niet iets wat een antwoord kan zijn op vraag 2 zoals gesteld. Dus nogmaals graag een antwoord op vraag 2, sub a en sub b.

3. Alle stalen constructieve delen zijn als zodanig ook CE gecertificeerd.

A. Kunt u mij dit ook bevestigen? (Graag het bewijs hiervan bijvoegen)

B. En mocht dit niet zo zijn wat is dan de reden hiervan?

Uw antwoord:

Nee, wij kunnen nog niet vaststellen of vergunninghouder heeft gebouwd conform de afgegeven omgevingsvergunning. Wij hebben afwijkingen geconstateerd. Overigens betekent een afwijking niet automatisch dat dit een grondslag is voor handhavend optreden. Met vergunninghouder zijn wij in gesprek wat de consequenties zijn van deze afwijkingen. Vooralsnog hebben wij geen aanwijzing dat de constructieve veiligheid in het geding is dat direct handhavend optreden rechtvaardigt. De inhoud van deze gesprekken kunnen wij nu niet verder met u delen. Wij verwijzen u naar vergunninghouder en/of verkoper voor uw vragen hierover.

U gaat voorbij aan de vraag of alle stalen constructieve delen als zodanig CE gecertificeerd zijn (zoals dit sinds 2014 verplicht is als ik goed ben geïnformeerd). Dit moet (CE certificeringsproces) aangeleverd worden door de bouwer/leverancier. Dus u heeft dit gewoon in uw bezit. Mocht dit niet zo zijn, wat is hier dan de reden van, en wat heeft u gedaan om dit wel in uw bezit te krijgen? U heeft immers niet voor niets uw verantwoordelijkheid hiervoor als controlerende en handhavende overheidsinstantie.

4. Alle gelaste delen van deze stalen constructieve delen zijn ook door gecertificeerde lassers gelast en elk bouwbedrijf moet hier een lasdocumentatie van indienen bij de gemeente.

A. Kunt u mij bevestigen dat u in bezit bent van die lasdocumentatie die Bos Bouw & Aannemersbedrijf B.V. gevestigd te Stiens (Gemeente Leeuwarden) aan u heeft overhandigd/ter beschikking heeft gesteld? (Graag die lasdocumentatie bijvoegen).

Uw antwoord:

Nee, wij kunnen nog niet vaststellen of vergunninghouder heeft gebouwd conform de afgegeven omgevingsvergunning. Wij hebben afwijkingen geconstateerd. Overigens betekent een afwijking niet automatisch dat dit een grondslag is voor handhavend optreden. Met vergunninghouder zijn wij in gesprek wat de consequenties zijn van deze afwijkingen. Vooralsnog hebben wij geen aanwijzing dat de constructieve veiligheid in het geding is dat direct handhavend optreden rechtvaardigt. De inhoud van deze gesprekken kunnen wij nu niet verder met u delen. Wij verwijzen u naar vergunninghouder en/of verkoper voor uw vragen hierover.

U gaat voorbij aan mijn vraag of Bos Bouw & Aannemersbedrijf B.V. gevestigd te Stiens (Gemeente Leeuwarden) u in het bezit heeft gesteld van de verplichte, bij deze staalbouw, lasdocumentatie. Dit kan alleen beantwoord worden met een JA, de verplichte lasdocumentatie is in ons bezit en door wie is dat in uw bezit gesteld, of NEE de verplichte lasdocumentatie hebben wij niet mogen ontvangen van Bos Bouw & Aannemersbedrijf gevestigd te Stiens (gemeente Leeuwarden) (en ook niet door de vergunninghouder (HJS) en dit zijn de inspanningen van ons (gemeente Leeuwarden) om die wel te krijgen. Een derde antwoord kan ook, die verplichte documentatie ontbreekt. En dit zijn de maatregelen die we treffen of getroffen hebben om die verplichte documentatie wel te verkrijgen.

5. Mocht die lasdocumentatie ontbreken wat is dan hiervan de reden?

A. En welke inspanning (wellicht maatregelen getroffen) heeft u gedaan om wel de juiste documentatie te verkrijgen?

Uw antwoord:

Nee, wij kunnen nog niet vaststellen of vergunninghouder heeft gebouwd conform de afgegeven omgevingsvergunning. Wij hebben afwijkingen geconstateerd. Overigens betekent een afwijking niet automatisch dat dit een grondslag is voor handhavend optreden. Met vergunninghouder zijn wij in gesprek wat de consequenties zijn van deze afwijkingen. Vooralsnog hebben wij geen aanwijzing dat de constructieve veiligheid in het geding is dat direct handhavend optreden rechtvaardigt. De inhoud van deze gesprekken kunnen wij nu niet verder met u delen. Wij verwijzen u naar vergunninghouder en/of verkoper voor uw vragen hierover.

U gaat hier voorbij aan de vraag van het ontbreken van de lasdocumentatie en wat de reden van het ontbreken hiervan is. Als we tegenover elkaar zouden zitten en er zou iets wat ik zou moeten leveren wat verplicht is ontbreekt, en u zou vragen waar is dat ontbrekende stuk, zou er een antwoord komen waarom iets er niet is. In uw antwoord stelt u slechts dat u in gesprek bent geweest, u afwijkingen heeft geconstateerd, maar u gaat niet in op de reden van het ontbreken van die verplichte documentatie. Overigens, dient die las administratie te voldoen aan bepaalde standaarden en vanuit instanties vooropgestelde (invul) formulieren. Dus nogmaals een antwoord op vraag 5 en 5 sub a.

6. Uit onderzoek is gebleken dat in plaats van haakankers bij de betonconstructie gebruik is gemaakt van gewone draadeinden. Dit is tevens in afwijking wat er in de tekening staat van de initiele (en door de gemeente goed gekeurde bouwtekening van Meijer en Joustra) bouwtekening. Dit brengt de veiligheid van de staalconstructie ernstig in gevaar.

A. Gaat of heeft u hiernaar voldoende onderzoek gedaan (en op welke manier heeft u dit geconstateerd (graag bewijs bijvoegen))

B. Hoe heeft u geconstateerd dat die constructief (draadeinden) aan de veiligheidseisen voldoen?

Uw antwoord:

Nee, wij kunnen nog niet vaststellen of vergunninghouder heeft gebouwd conform de afgegeven omgevingsvergunning. Wij hebben afwijkingen geconstateerd. Overigens betekent een afwijking niet automatisch dat dit een grondslag is voor handhavend optreden. Met vergunninghouder zijn wij in gesprek wat de consequenties zijn van deze afwijkingen. Vooralsnog hebben wij

geen aanwijzing dat de constructieve veiligheid in het geding is dat direct handhavend optreden rechtvaardigt. De inhoud van deze gesprekken kunnen wij nu niet verder met u delen. Wij verwijzen u naar vergunninghouder en/of verkoper voor uw vragen hierover.

U geeft aan dat u nog niet kan vaststellen of vergunninghouder (praktisch gezien Bos Bouw & Aannemersbedrijf B.V. gevestigd te Stiens (Gemeente Leeuwarden)) heeft gebouwd conform de omgevingsvergunning. Maar u heeft wel afwijkingen geconstateerd.

Welke afwijkingen heeft u geconstateerd? (graag elke afwijking benoemen)

Ook graag vraag 6 sub a en b nog beantwoorden.

7. De constructie als geheel is initieel getekend en ingediend (wie heeft overigens alles praktisch gezien ingediend is dit de aannemer geweest of HJS??) middels tekeningen van Meijer en Joustra. Hier zijn ook sterkte berekeningen op 'losgelaten'. Echter is er gebouwd volgens een bouwtekening van Alcadra.

A. Heeft u deze tekeningen (inclusief de sterkte berekening) voor de bouw van start ging ontvangen van Bos Bouw & Aannemersbedrijf B.V. gevestigd te Stiens (Gemeente Leeuwarden)?

B. Als u deze niet ontvangen heeft wat is hiervan dan de reden?

C. Hoe heeft u kennis genomen van een totaal andere bouwtekening/constructie en wat zijn de vervolgstappen geweest toen u hier notie van heeft genomen?

Uw antwoord:

U heeft vragen over het proces na vergunningverlening. In de omgevingsvergunning staat aangegeven dat uiterlijk drie weken voor aanvang van de werkzaamheden een aantal gegevens aangeleverd moeten worden. Het is de verantwoordelijkheid van de vergunninghouder om deze documenten tijdig aan te leveren. Wij hebben voor aanvang van de start van de bouw op 23 november en 24 november 2021 stukken ontvangen. Later hebben wij stukken ontvangen van een ander bedrijf. Deze stukken zijn niet via het OLO (omgevingsloket) ingediend. U maakt melding van "totaal andere bouw- en constructietekeningen". Wij kunnen ons niet vinden in deze kwalificatie. Het is gebruikelijk dat men in het werk tot de conclusie komt dat de eerder ingediende tekening en berekening in de praktijk niet werkt/niet mogelijk is. In dit soort situaties worden nieuwe constructieve gegevens overlegd. Dit maakt niet dat het plan wezenlijk wijzigt.

Alle stukken die wij hebben ontvangen, zowel van vergunninghouder als aannemer, zijn beoordeeld.

U geeft aan dat alle stuken beoordeeld zijn, maar u geeft niet aan dat hier ook goedkeuring aan is verleend.

Vraag:

Derhalve blijft de vraag open staan of er aan de nieuw binnengekomen stukken na te zijn beoordeeld ook goedkeuring is gegeven??

Vraag:

Daarnaast blijft de vraag staan van wie u de stukken heeft ontvangen. Is dat van de opdrachtgever (HJS) geweest of is dat van Bos Bouw & Aannemersbedrijf B.V. gevestigd te Stiens geweest??.

8. Heeft u deze tekeningen van Alcadra ook getoetst, en constructief gezien ook beoordeeld?

A. En mocht dit niet het geval zijn, wat is dan hiervan de reden?

Uw antwoord:

U heeft vragen over het proces na vergunningverlening. In de omgevingsvergunning staat aangegeven dat uiterlijk drie weken voor aanvang van de werkzaamheden een aantal gegevens aangeleverd moeten worden. Het is de verantwoordelijkheid van de vergunninghouder om deze documenten tijdig aan te leveren. Wij hebben voor aanvang van de start van de bouw op 23 november en 24 november 2021 stukken ontvangen. Later hebben wij stukken ontvangen van een ander bedrijf. Deze stukken zijn niet via het OLO (omgevingsloket) ingediend. U maakt melding van "totaal andere bouw- en constructietekeningen". Wij kunnen ons niet vinden in deze kwalificatie. Het is gebruikelijk dat men in het werk tot de conclusie komt dat de eerder ingediende tekening en berekening in de praktijk niet werkt/niet mogelijk is. In dit soort situaties worden nieuwe constructieve gegevens overlegd. Dit maakt niet dat het plan wezenlijk wijzigt.

Alle stukken die wij hebben ontvangen, zowel van vergunninghouder als aannemer, zijn beoordeeld.

Vraag:

Heeft u naast de beoordeling van de tekeningen van Alcadra ook uw goedkeuring hieraan verleend? In uw antwoord geeft u slechts aan dat u de stukken die u heeft ontvangen slechts heeft beoordeeld. Er staat vast ergens in de stukken wel of geen goedkeuringsparaaf/vinkje

Immers als er afwijkingen zijn (op al ingediende plannen) wordt aangegeven welke dat zijn, hier wordt een schriftelijke aantekening/verslag van naar u toegezonden zodat u in principe alleen de afwijking hoeft te beoordelen en tevens goed te keuren.

Vraag:

Wanneer en op welk moment en van wie heeft u deze afwijking ontvangen? En is het niet zo dat als de initiele stukken vervangen worden door een 2^e of andere versie (wat bij voortschrijdend inzicht kan natuurlijk) dat de initiele versie van Meijer en Joustra dan vervalt? Bent u dat met mijn eens? Zwart/Wit kan die alleen met een JA of NEE worden beantwoord

9. Is er toen, omdat er immers een totaal andere constructeur/bouwplan/tekening is gekomen (buiten medeweten van HJS) opnieuw een vergunning afgegeven? Of aangevraagd?

A. Zo ja, wie heeft die vergunning als akkoord beoordeeld?

B. Zo niet, wat is daar dan de reden van?

Uw antwoord:

Zoals hierboven al is aangegeven, was als vergunningvoorschrift opgenomen dat voor aanvang van de werkzaamheden een aantal gegevens aangeleverd moesten worden. U gaat er vanuit dat sprake is van een totaal ander bouwplan. Wij delen uw mening niet. Er is geen nieuwe vergunning aangevraagd, en dus ook niet afgegeven. Dat sprake is van een andere constructeur maakt niet dat een nieuwe vergunning aangevraagd had moeten worden. Met vergunninghouder zijn wij in overleg wat de consequenties zijn van de afwijkingen van de vergunning.

U gaat voorbij aan de vraag dat toen er een gewijzigde tekening is ingeleverd, met een andere constructeur ed. er wederom akkoord had moeten worden gegeven.

Vraag:

Wanneer en door wie is dit toen akkoord bevonden?

U geeft aan dat u met de vergunninghouder (HJS, maar dit is een aanname) in gesprek bent omtrent de consequenties van de

afwijkingen van de vergunning. Graag zou ik van u weten wat de consequenties zijn, of kunnen zijn.

10. Had dat wel vooraf (inzake andere constructeur/bouwplan/tekening) gemoeten?

Uw antwoord:

Zoals hierboven al is aangegeven, was als vergunningvoorschrift opgenomen dat voor aanvang van de werkzaamheden een aantal gegevens aangeleverd moesten worden. U gaat er vanuit dat sprake is van een totaal ander bouwplan. Wij delen uw mening niet. Er is geen nieuwe vergunning aangevraagd, en dus ook niet afgegeven. Dat sprake is van een andere constructeur maakt niet dat een nieuwe vergunning aangevraagd had moeten worden. Met vergunninghouder zijn wij in overleg wat de consequenties zijn van de afwijkingen van de vergunning.

U geeft aan dat het niet noodzakelijk is, als er een totaal andere constructeur op papier verschijnt dat niet hoeft te worden overgegaan dat er een nieuwe vergunning hoeft aangevraagd te worden. Maar op zijn minst zal er een akkoord ergens op moeten worden gegeven.

11. Op het dak van het gebouw (staat ook in het bestek) zou een bepaalde isolatie worden toegepast. Dit zou de plaatsing van zonnepanelen niet hinderen (een van de redenen voor mij persoonlijk om zo een unit aan te schaffen ivm een EV auto. Echter is er door Bos Bouw & Aannemersbedrijf B.V. gevestigd te Stiens (Gemeente Leeuwarden) afgeweken van de soort van isolatie. De nu gebruikte isolatie staat het plaatsen van zonnepanelen in de weg vanwege brandgevaar. Dit betekent voor mij persoonlijk in elk geval dat ik een unit heb aangeschaft die niet kan en nooit kan voldoen aan de door mij gestelde eis en gebruiksgemak.

A. Heeft u dit ook getoetst en beoordeeld?

B. Mocht deze verandering toegepast worden? (Immers het plaatsen van zonnepanelen zou hierom (brandveiligheid) niet meer toegestaan mogen worden))

Uw antwoord:

Nee, wij kunnen nog niet vaststellen of vergunninghouder heeft gebouwd conform de afgegeven omgevingsvergunning. Wij hebben afwijkingen geconstateerd. Overigens betekent een afwijking niet automatisch dat dit een grondslag is voor handhavend optreden. Met vergunninghouder zijn wij in gesprek wat de consequenties zijn van deze afwijkingen. Vooralsnog hebben wij geen aanwijzing dat de constructieve veiligheid in het geding is dat direct handhavend optreden rechtvaardigt. De inhoud van deze gesprekken kunnen wij nu niet verder met u delen. Wij verwijzen u naar vergunninghouder en/of verkoper voor uw vragen hierover.

U geeft aan dat u nog niet kan vaststellen of vergunninghouder heeft gebouwd conform de omgevingsvergunning. Maar u heeft wel afwijkingen geconstateerd. Welke afwijkingen heeft u geconstateerd? (graag elke afwijking benoemen), en wordt hierdoor constructief gezien of brandveiligheid gezien de gebouwen oneveilig?

12. U heeft vooraf kunnen toetsen en inzien wat er gebouwd zou worden. Hoe er gebouwd zou worden. Met welke materialen er gebouwd zou worden. U heeft hiervoor immers niet voor niets groen licht gegeven en de bouwvergunning verleend. U heeft hier periodieke controles op uitgevoerd (een van uw taken bij bouwwerken van deze aard en omvang). Wanneer en welke controles heeft u op welk moment uitgevoerd? (graag een toelichting hierop).

A. Welke constatering heeft u hierbij en wanneer gedaan?

B. Als er problemen waren (aard en omvang graag vermelden) hoe is dit opgelost?

Uw antwoord:

Wij hebben geen startmelding van de bouw ontvangen. Dit is volgens de afgegeven vergunning wel een verplichting. Wanneer wij de melding krijgen dat de bouwwerkzaamheden van start gaan neemt de toezichthouder hier kennis van en kan hij hierop acteren. Ten tijde van de bouw zijn er geen controles uitgevoerd. Later hebben wij wel diverse controles uitgevoerd, om de in totaal 49 units te kunnen controleren. Bij twee daarvan was u overigens ook aanwezig als eigenaar van één van de units. Wij hebben daarbij enkele afwijkingen geconstateerd. Zoals al eerder is aangegeven, zijn wij in gesprek met vergunninghouder hierover. Wij achten het niet zorgvuldig om deze informatie op dit moment ook met u te delen. Voor het overige verwijzen wij u daarom naar antwoord 1.

U geeft aan dat u geen startmelding heeft ontvangen van de bouw. Hierdoor bent u in uw hoedanigheid van toezichthouder tekort geschoten, en ook in uw verantwoordelijkheid naar de kopers/gebruikers van de panden, immers u heeft verzaakt in uw controlerende taak als toezichthouder. U geeft aan dat u later (kunt u precies uitleggen wat dat 'later' voor u inhoud) wel 'diverse' controles heeft uitgevoerd. U geeft zelfs aan dat ik zelf bij die controles ben geweest. Hieronder het volgende:

HJS heeft in diverse gesprekken en tevens diverse signalen naar u aangegeven dat er wel eens iets mis kon zijn met de bouw. Pas na een lange tijd heeft u een controle uitgevoerd, waarbij ik getuige ben geweest van een toneelstuk opgevoerd door de bouwer, 5.1.2e 5.1.2e HJS heeft gezorgd voor deskundigheid tijdens de controles, die niet werden toegelaten bij de controles. Even als mij zelf. Ook tijdens die controle ontbraken diverse sleutels (heel toevallig de panden die 5.1.2e inmiddels had verkocht en waar tevens bouwtechnisch gezien de grootste afwijkingen waren, met de smoes dat die panden verkocht waren. Ik heb zelden zo een goedkope smoes gehoord van een bouwer. Later zijn die ontbrekende panden alsnog door u gecontroleerd. Heel erg vreemd is/was natuurlijk hierbij dat niemand hier van te voren kennis had genomen. Je zou op zijn minst denken dat de vergunninghouder hierover was geïnformeerd.

De vragen van vraag 12 sub a en sub b gaar beantwoorden.

Vervolg vraag:

Hoe is het mogelijk dat de vergunninghouder niet op de hoogte is gebracht van de controle van de in 1^e instantie (slechte smoes) 15 ontbrekende panden, die daarna op een ik kan het niet anders omschrijven , op een geniepige slinkse wijze, zijn gecontroleerd zonder dat vergunninghouder hiervan wist??? Dit is een simpel een tweetje tussen de bouwer en u als toezichthouder gereeld.

13. Bent u van mening tenslotte dat de 2 gebouwen zoals ze nu gebouwd zijn constructief veilig zijn?

A. Waarop baseert u die mening/beslissing?

B. Graag ontvang ik een uitgebreide toelichting hierop (mbt tot voorschriften/bouwbesluiten/ontbreken van documentatie/afwijken van initiele tekeningen etc).

Nee, wij kunnen nog niet vaststellen of vergunninghouder heeft gebouwd conform de afgegeven omgevingsvergunning. Wij hebben afwijkingen geconstateerd. Overigens betekent een afwijking niet automatisch dat dit een grondslag is voor handhavend optreden. Met vergunninghouder zijn wij in gesprek wat de consequenties zijn van deze afwijkingen. Vooralsnog hebben wij geen aanwijzing dat de constructieve veiligheid in het geding is dat direct handhavend optreden rechtvaardigt. De inhoud van deze gesprekken kunnen wij nu niet verder met u delen. Wij verwijzen u naar vergunninghouder en/of verkoper voor uw vragen hierover.

In uw antwoord op de vraag gaat u voorbij aan de vraag of de gebouwen constructief veilig zijn gebouwd. U heeft afwijkingen geconstateerd en bent in gesprek met de vergunninghouder (HJS naar ik aanneem). Welk concreet antwoord kunt u geven op de vraag of de gebouwen constructief veilig zijn?

14. Omdat de units zo gebouwd zijn dat er een etage in gebouwd kan worden, komen het aantal m2 boven een dusdanig getal

dat er op enig moment sprake van brandcompartimentering moet zijn. Is dit het geval?

A. En in welke units heeft u dit vastgesteld? Graag bewijs hiervan toevoegen.

B. Mocht dit niet geval zijn, wat gaat u hieraan doen?

Nee, wij kunnen nog niet vaststellen of vergunninghouder heeft gebouwd conform de afgegeven omgevingsvergunning. Wij hebben afwijkingen geconstateerd. Overigens betekent een afwijking niet automatisch dat dit een grondslag is voor handhavend optreden. Met vergunninghouder zijn wij in gesprek wat de consequenties zijn van deze afwijkingen. Vooralsnog hebben wij geen aanwijzing dat de constructieve veiligheid in het geding is dat direct handhavend optreden rechtvaardigt. De inhoud van deze gesprekken kunnen wij nu niet verder met u delen. Wij verwijzen u naar vergunninghouder en/of verkoper voor uw vragen hierover.

U heeft, en dat geeft u zelf ook toe, onvoldoende controles tijdens de bouw uitgevoerd en slechts achteraf gecontroleerd. U heeft hierbij afwijkingen geconstateerd. (welke dit zijn heb ik al aan u gevraagd). U geeft aan dat ik zelf aanwezig ben geweest bij 1 controle. Dat klopt, ik was op het terrein maar heb alleen mijn eigen unit van binnen mogen zien dat kon 5.1.2e ook lastig weigeren overigens). Mijn constatering hierbij heb ik inmiddels met foto's aan uw collega 5.1.2e via whatsapp gedeeld. Bij de rest van de units werd dit (naar binnen bij elke unit die door uw medewerkers zijn gecontroleerd) geweigerd, en tevens zijn er een 15 tal units tijdens die controle niet geopend met de flauwe smoes van 5.1.2e dat hij die sleutels niet had. Daarna is er weer een controle geweest (ik neem aan van die 15 units waar de sleutels er toen niet van waren), waarbij HJS niet in is betrokken of anderzijds vooraf van op de hoogte is gesteld, maar ook geen melding is gedaan dat u die controle zou gaan uitvoeren op een moment X. En wat dan ook heel raar is dat er toen wel 15 ontbrekende sleutels bij de firma Bos zijn opgedoken. Wat heeft u tijdens de controle van die 15 units geconstateerd? In een van die units zou als ik het goed heb uitgerekend een brandcompartimentering zijn aangebracht.

Vraag:

Is in 1 van die units ook een brandcompartimentering aangebracht? Deze vraag kan alleen maar met een JA die is er, of NEE die is er niet worden beantwoord.

Waarbij de vervolgvraag onder B blijft staan en ook die vraag mag u dan beantwoorden. (voor de volledigheid, in de verkoop brochure zijn de units verkocht als optioneel is er de mogelijkheid om verdiepingen te realiseren) Als u nu als antwoord geeft omdat er NU geen of minder verdiepingen zijn gerealiseerd, hoeft de brand compartimentering niet aangebracht te worden dan gaat u voorbij aan de regels zoals die gelden bij dit soort gebouwen.

15. Is de brandveiligheid gegarandeerd?

A. Wie heeft deze toets gedaan?

B. Graag ontvang ik hier een concrete onderbouwing van.

Nee, wij kunnen nog niet vaststellen of vergunninghouder heeft gebouwd conform de afgegeven omgevingsvergunning. Wij hebben afwijkingen geconstateerd. Overigens betekent een afwijking niet automatisch dat dit een grondslag is voor handhavend optreden. Met vergunninghouder zijn wij in gesprek wat de consequenties zijn van deze afwijkingen. Vooralsnog hebben wij geen aanwijzing dat de constructieve veiligheid in het geding is dat direct handhavend optreden rechtvaardigt. De inhoud van deze gesprekken kunnen wij nu niet verder met u delen. Wij verwijzen u naar vergunninghouder en/of verkoper voor uw vragen hierover.

Ik stel bij vraag 15 of de brandveiligheid is gegarandeerd en wie die constatering heeft gedaan en zo ja ontvang ik graag die concrete onderbouwing. U geeft hier geen antwoord op. De brandveiligheid kan alleen met JA of NEE beantwoord worden. U geeft ook geen antwoord op de vraag wie die toets van de brandveiligheid heeft gedaan. Heeft de gemeente dat gedaan, of de

brandweer? Graag ontvang ik van u hier een concreet antwoord op.

16. Op bovengenoemde vragen graag per mail/schriftelijk antwoord maar uiterlijk binnen 2 weken. (Alle vragen beantwoorden. Verwijzingen naar opdrachtgever/aannemer (als die iets heeft nagelaten) daar bent u (als handhaver/vergunning verlener) verantwoordelijk voor)).

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Voorzitten VvE UPA (UnitParkAldebaran) i.o.

Van: 5.1.2e

Verzonden: vrijdag 19 juli 2024 11:29

Aan: Jong de, Homme <5.1.2e@leeuwarden.nl>

CC: Jong de, Eelke <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: 1e Rappel. RE: Vragen omtrent UnitParkAldebaran

Geachte heer De Jong,

Dank voor uw reactie en deels beantwoorde vragen.

Ik ga ze zorgvuldig beoordelen en kom hier spoedig op terug.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Voorzitten VvE UPA (UnitParkAldebaran) i.o.

Van: Jong de, Homme <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: vrijdag 19 juli 2024 10:15

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@outlook.com>

Onderwerp: RE: 1e Rappel. RE: Vragen omtrent UnitParkAldebaran

Goedemorgen,

Naar aanleiding van uw mail heb ik de betreffende vakafdeling gevraagd om met een inhoudelijke reactie te komen op uw vragen.

Hieronder volgt de beantwoording van de door u gestelde vragen. Ik ga er vanuit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Vriendelijke groet

Homme de Jong

Op 22 september 2021 hebben wij een omgevingsvergunning verleend met kenmerk 11047339 voor de nieuwbouw van stallingsruimte/opslagunits aan de Aldebaranweg 30 te Leeuwarden aan vergunninghouder. De bouw is uitgevoerd door een aannemersbedrijf maar dit is niet ons formele aanspreekpunt. Dat is de vergunninghouder. Onze toezichthouder en constructeur hebben onlangs een controle uitgevoerd. Dit is een tussentijdse controle geweest. Wij hebben nog geen gereedmeling ontvangen

van de vergunninghouder.

Tijdens de controle is geconstateerd dat in afwijking is gebouwd van de verleende omgevingsvergunning. Deze bevindingen zijn gedeeld met de vergunninghouder. Naar aanleiding van deze bevindingen heeft vergunninghouder contact met ons gezocht en zijn wij met vergunninghouder in overleg wat de consequenties zijn van deze afwijkingen. Vooralsnog hebben wij geen aanwijzingen dat de constructieve veiligheid in het geding is dat direct optreden rechtvaardigt. Vergunninghouder is ons aanspreekpunt voor dit dossier en wij kunnen de inhoud van deze gesprekken op dit moment niet met u delen. Zoals aangegeven hebben wij nog geen gereedmelding hebben ontvangen. Dit betekent dat eventuele afwijkingen nog hersteld kunnen worden. Er bestaat voor ons, gezien de huidige stand van zaken, nog geen aanleiding om gebruik te maken van bestuursrechtelijke middelen, zoals handhavend optreden.

Reactie vraag 1

Nee, wij kunnen nog niet vaststellen of vergunninghouder heeft gebouwd conform de afgegeven omgevingsvergunning. Wij hebben afwijkingen geconstateerd. Overigens betekent een afwijking niet automatisch dat dit een grondslag is voor handhavend optreden. Met vergunninghouder zijn wij in gesprek wat de consequenties zijn van deze afwijkingen. Vooralsnog hebben wij geen aanwijzing dat de constructieve veiligheid in het geding is dat direct handhavend optreden rechtvaardigt. De inhoud van deze gesprekken kunnen wij nu niet verder met u delen. Wij verwijzen u naar vergunninghouder en/of verkoper voor uw vragen hierover.

Reactie vragen 2, 3, 4, 5, 6, 11, 13, 14 en 15

Zie het antwoord op vraag 1.

Reactie vragen 7 en 8

U heeft vragen over het proces na vergunningverlening. In de omgevingsvergunning staat aangegeven dat uiterlijk drie weken voor aanvang van de werkzaamheden een aantal gegevens aangeleverd moeten worden. Het is de verantwoordelijkheid van de vergunninghouder om deze documenten tijdig aan te leveren. Wij hebben voor aanvang van de start van de bouw op 23 november en 24 november 2021 stukken ontvangen. Later hebben wij stukken ontvangen van een ander bedrijf. Deze stukken zijn niet via het OLO (omgevingsloket) ingediend. U maakt melding van “totaal andere bouw- en constructietekeningen”. Wij kunnen ons niet vinden in deze kwalificatie. Het is gebruikelijk dat men in het werk tot de conclusie komt dat de eerder ingediende tekening en berekening in de praktijk niet werkt/niet mogelijk is. In dit soort situaties worden nieuwe constructieve gegevens overlegd. Dit maakt niet dat het plan wezenlijk wijzigt.

Alle stukken die wij hebben ontvangen, zowel van vergunninghouder als aannemer, zijn beoordeeld.

Reactie vragen 9 en 10

Zoals hierboven al is aangegeven, was als vergunningvoorschrift opgenomen dat voor aanvang van de werkzaamheden een aantal gegevens aangeleverd moesten worden. U gaat er vanuit dat sprake is van een totaal ander bouwplan. Wij delen uw mening niet. Er is geen nieuwe vergunning aangevraagd, en dus ook niet afgegeven. Dat sprake is van een andere constructeur maakt niet dat een nieuwe vergunning aangevraagd had moeten worden. Met vergunninghouder zijn wij in overleg wat de consequenties zijn van de afwijkingen van de vergunning.

Reactie vraag 12

Wij hebben geen startmelding van de bouw ontvangen. Dit is volgens de afgegeven vergunning wel een verplichting. Wanneer wij de melding krijgen dat de bouwwerkzaamheden van start gaan neemt de toezichthouder hier kennis van en kan hij hierop acteren. Ten tijde van de bouw zijn er geen controles uitgevoerd. Later hebben wij wel diverse controles uitgevoerd, om de in totaal 49 units te kunnen controleren. Bij twee daarvan was u overigens ook aanwezig als eigenaar van één van de units. Wij

hebben daarbij enkele afwijkingen geconstateerd. Zoals al eerder is aangegeven, zijn wij in gesprek met vergunninghouder hierover. Wij achten het niet zorgvuldig om deze informatie op dit moment ook met u te delen. Voor het overige verwijzen wij u daarom naar antwoord 1.

Van: 5.1.2e <[redacted]@outlook.com>

Verzonden: dinsdag 16 juli 2024 09:06

Aan: Jong de, Homme <5.1.2e <[redacted]@leeuwarden.nl>>; Jong de, Eelke <5.1.2e <[redacted]@leeuwarden.nl>>

Onderwerp: 1e Rappel. RE: Vragen omtrent UnitParkAldebaran

Sommige personen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van 5.1.2e <[redacted]@outlook.com>. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer H. de Jong,

Gelet ook op onderstaand antwoord van uw collega, de heer E. de Jong, verzoek ik u de vragen zoals gesteld in mijn mail van 2 juli 2024 graag te beantwoorden.

Ik zie uw antwoorden graag, maar uiterlijk voor 27 juli 2024, tegemoet,

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Voorzitten VvE UPA (UnitParkAldebaran) i.o.

Van: 5.1.2e <[redacted]>

Verzonden: dinsdag 2 juli 2024 13:40

Aan: Jong de, Eelke <5.1.2e <[redacted]@leeuwarden.nl>>

Onderwerp: RE: Vragen omtrent UnitParkAldebaran

Geachte heer De Jong,

Dank voor uw antwoord. Mochten er aanvullende vragen zijn, dan ga ik contact opnemen met Homme de Jong.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: Jong de, Eelke <5.1.2e <[redacted]@leeuwarden.nl>>

Verzonden: dinsdag 2 juli 2024 13:36

Aan: 5.1.2e <[redacted]@outlook.com>

Onderwerp: RE: Vragen omtrent UnitParkAldebaran

Geachte 5.1.2e <[redacted]>,

Ik heb uw mail in goede orde ontvangen en doorgestuurd naar de betreffende afdeling. Zij zullen de beantwoording verzorgen. Mocht u verdere vragen hebben, kunt u contact opnemen met Homme de Jong (directeur Fysiek Domein).

Met vriendelijke groet,

Eelke de Jong

Van: 5.1.2e <[redacted]@outlook.com>

Verzonden: maandag 1 juli 2024 21:42

Aan: Jong de, Eelke 5.1.2e <[redacted]@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Vragen omtrent UnitParkAldebaran

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e <[redacted]@outlook.com>. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer De Jong,

Hierbij heb ik een paar vragen omtrent de door Bos Bouw & Aannemersbedrijf B.V. gevestigd te Stiens (Gemeente Leeuwarden) gebouwde loodsen aan de Aldebaranweg te Leeuwarden.

Ik stel de vragen niet alleen als privé persoon, maar ook als voorzitter van de Vereniging voor Eigenaren i.o.

1. Naar ik heb begrepen heeft de afdeling Handhaving geoordeeld dat hetgeen is gebouwd door Bos Bouw & Aannemersbedrijf B.V. gevestigd te Stiens (Gemeente Leeuwarden) voldoet aan alle omgevingsvergunningen, voorgestelde normen en eisen zoals in bouwbesluiten zijn vast gelegd.

A. Kunt u mij dit bevestigen?

B. Mocht dit niet zo zijn wat is dan de reden hiervan?

2. Naar ik heb begrepen voldoen de gebouwen voornoemd, 1 en 3, ook aan alle constructieve eisen zoals vastgelegd zijn in de bouwbesluiten en voldoen de verwerkte stalen delen in de gebouwen aan de eisen zoals in 2014 zijn vastgelegd.

A. Kunt u mij dit ook bevestigen? (Eventueel bewijs bijvoegen).

B. En mocht dit niet zo zijn wat is dan de reden hiervan?

3. Alle stalen constructieve delen zijn als zodanig ook CE gecertificeerd.

A. Kunt u mij dit ook bevestigen? (Graag het bewijs hiervan bijvoegen)

B. En mocht dit niet zo zijn wat is dan de reden hiervan?

4. Alle gelaste delen van deze stalen constructieve delen zijn ook door gecertificeerde lassers gelast en elk bouwbedrijf moet hier een lasdocumentatie van indienen bij de gemeente.

A. Kunt u mij bevestigen dat u in bezit bent van die lasdocumentatie die Bos Bouw & Aannemersbedrijf B.V. gevestigd te Stiens (Gemeente Leeuwarden) aan u heeft overhandigd/ter beschikking heeft gesteld? (Graag die lasdocumentatie bijvoegen).

5. Mocht die lasdocumentatie ontbreken wat is dan hiervan de reden?

A. En welke inspanning (wellicht maatregelen getroffen) heeft u gedaan om wel de juiste documentatie te verkrijgen?

6. Uit onderzoek is gebleken dat in plaats van haakankers bij de betonconstructie gebruik is gemaakt van gewone draadeinden. Dit is tevens in afwijking wat er in de tekening staat van de initiele (en door de gemeente goed gekeurde bouwtekening van Meijer en Joustra) bouwtekening. Dit brengt de veiligheid van de staalconstructie ernstig in gevaar.

A. Gaat of heeft u hiernaar voldoende onderzoek gedaan (en op welke manier heeft u dit geconstateerd (graag bewijs bijvoegen))

B. Hoe heeft u geconstateerd dat die constructief (draadeinden) aan de veiligheidseisen voldoen?

7. De constructie als geheel is initieel getekend en ingediend middels tekeningen van Meijer en Joustra. Hier zijn ook sterkte berekeningen op 'losgelaten'. Echter is er gebouwd volgens een bouwtekening van Alcadra.

A. Heeft u deze tekeningen (inclusief de sterkte berekening) voor de bouw van start ging ontvangen van Bos Bouw & Aannemersbedrijf B.V. gevestigd te Stiens (Gemeente Leeuwarden)?

B. Als u deze niet ontvangen heeft wat is hiervan dan de reden?

C. Hoe heeft u kennis genomen van een totaal andere bouwtekening/constructie en wat zijn de vervolgstappen geweest toen u hier notie van heeft genomen?

8. Heeft u deze tekeningen van Alcadra ook getoetst, en constructief gezien ook beoordeeld?

A. En mocht dit niet het geval zijn, wat is dan hiervan de reden?

9. Is er toen, omdat er immers een totaal andere constructeur/bouwplan/tekening is gekomen (buiten medeweten van HJS) opnieuw een vergunning afgegeven? Of aangevraagd?

A. Zo ja, wie heeft die vergunning als akkoord beoordeeld?

B. Zo niet, wat is daar dan de reden van?

10. Had dat wel vooraf (inzake andere constructeur/bouwplan/tekening) moeten?

11. Op het dak van het gebouw (staat ook in het bestek) zou een bepaalde isolatie worden toegepast. Dit zou de plaatsing van zonnepanelen niet hinderen (een van de redenen voor mij persoonlijk om zo een unit aan te schaffen ivm een EV auto. Echter is er door Bos Bouw & Aannemersbedrijf B.V. gevestigd te Stiens (Gemeente Leeuwarden) afgeweken van de soort van isolatie. De nu gebruikte isolatie staat het plaatsen van zonnepanelen in de weg vanwege brandgevaar. Dit betekent voor mij persoonlijk in elk geval dat ik een unit heb aangeschaft die niet kan en nooit kan voldoen aan de door mij gestelde eis en gebruiksgemak.

A. Heeft u dit ook getoetst en beoordeeld?

B. Mocht deze verandering toegepast worden? (Immers het plaatsen van zonnepanelen zou hierom (brandveiligheid) niet meer toegestaan mogen worden))

12. U heeft vooraf kunnen toetsen en inzien wat er gebouwd zou worden. Hoe er gebouwd zou worden. Met welke materialen er gebouwd zou worden. U heeft hiervoor immers niet voor niets groen licht gegeven en de bouwvergunning verleend. U heeft hier periodieke controles op uitgevoerd (een van uw taken bij bouwwerken van deze aard en omvang). Wanneer en welke controles heeft u op welk moment uitgevoerd? (graag een toelichting hierop).

A. Welke constatering heeft u hierbij en wanneer gedaan?

B. Als er problemen waren (aard en omvang graag vermelden) hoe is dit opgelost?

13. Bent u van mening tenslotte dat de 2 gebouwen zoals ze nu gebouwd zijn constructief veilig zijn?

A. Waarop baseert u die mening/beslissing?

B. Graag ontvang ik een uitgebreide toelichting hierop (mbt tot voorschriften/bouwbesluiten/ontbreken van documentatie/afwijken van initiele tekeningen etc).

14. Omdat de units zo gebouwd zijn dat er een etage in gebouwd kan worden, komen het aantal m2 boven een dusdanig getal dat er op enig moment sprake van brandcompartimentering moet zijn. Is dit het geval?

A. En in welke units heeft u dit vastgesteld? Graag bewijs hiervan toevoegen.

B. Mocht dit niet geval zijn, wat gaat u hieraan doen?

15. Is de brandveiligheid gegarandeerd?

A. Wie heeft deze toets gedaan?

B. Graag ontvang ik hier een concrete onderbouwing van.

16. Op bovengenoemde vragen graag per mail/schriftelijk antwoord maar uiterlijk binnen 2 weken. (Alle vragen beantwoorden. Verwijzingen naar opdrachtgever/aannemer (als die iets heeft nagelaten) daar bent u (als handhaver/vergunning verlener) verantwoordelijk voor)).

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Voorzitten VvE UPA (UnitParkAldebaran) i.o.

Gearchiveerd: maandag 17 februari 2025 13:33:09

Van: 5.1.2e

Verzonden: Thu, 13 Feb 2025 12:11:27

Aan 5.1.2e

Onderwerp: FW: Vragen omtrent UnitParkAldebaran

Urgentie: Normal

Precisie: None

Van: Jong de, Homme 5.1.2e <@leeuwarden.nl>

Verzonden: vrijdag 13 september 2024 13:55

Aan 5.1.2e <@outlook.com>

CC: 5.1.2e <@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Vragen omtrent UnitParkAldebaran

Geachte 5.1.2e

Op 1 juli 2024 heeft u een aantal vragen gesteld omtrent UnitParkAldebaran. Deze vragen hebben wij op 19 juli 2024 beantwoord. Wij hebben in onze e-mail een algemeen antwoord gegeven op uw vragen en duidelijk aangegeven dat wij weliswaar een aantal afwijkingen hebben geconstateerd, maar dat een afwijking niet automatisch een grondslag is voor handhavend optreden. Ook hebben wij aan u meegedeeld dat er geen aanwijzingen zijn dat de constructieve veiligheid in het geding is dat direct handhavend optreden rechtvaardigt. Met de vergunninghouder zijn wij in gesprek over de afwijkingen en welke acties hiervoor nodig zijn. De inhoud van deze gesprekken kunnen wij niet verder met u delen.

In uw e-mail van 7 september 2024 geeft u aan dat u van mening bent dat wij uw vragen deels niet of ontwijkend hebben beantwoord. U heeft ons de vragen met reactie nogmaals toegestuurd, en voorzien van rood commentaar. U stelt uw vragen als privé persoon en als voorzitter van de VvE UnitParkAldebaran (i.o). Dit betekent dat u in dit dossier niet onze gesprekspartner bent. Dit is namelijk (alleen) vergunninghouder. En zoals al eerder is aangegeven, kunnen wij de inhoud van deze gesprekken niet verder met u delen. Ditzelfde geldt voor de gevraagde informatie.

U stelt in uw e-mail dat u van vergunninghouder heeft vernomen dat de gesprekken met de gemeente niet leiden tot concrete acties. Dit is niet juist. Wij hebben vergunninghouder op 16 augustus 2024 onze bevindingen toegestuurd en uitgelegd welke acties wij van hem verwachten. Voor verdere informatie hierover verwijzen wij u door naar vergunninghouder.

Met vriendelijke groet,

Homme de Jong

Van: 5.1.2e <@outlook.com>

Verzonden: zaterdag 7 september 2024 16:09

Aan: Jong de, Homme <5.1.2e @leeuwarden.nl>

CC: Jong de, Eelke <5.1.2e @leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Vragen omtrent UnitParkAldebaran

Geacht heer De Jong,

Zoals aangekondigd in mijn antwoord op uw mail van vrijdag 19 juli, heb ik uw antwoorden zorgvuldig beoordeeld. Ik kom hier dan ook op terug omdat ik, zoals gemeld in mijn reactie op uw mail, ik vind dat u op sommige vragen deels geen/ontwijkend antwoord hebt gegeven.

Voor de leesbaarheid heb ik de vragen waar u een reactie op hebt gegeven onder elkaar gezet en in rood heb ik de vraag geconcretiseerd, waarbij sommige alleen met ja kunnen worden beantwoord, of nee maar dat u dan ook een duidelijk onderbouwde reden hiervoor geeft.

Hierbij nogmaals de vragen waar geen of onvoldoende of ontwijkend door u op is geantwoord.

1. Naar ik heb begrepen heeft de afdeling Handhaving geoordeeld dat hetgeen is gebouwd door Bos Bouw & Aannemersbedrijf B.V. gevestigd te Stiens (Gemeente Leeuwarden) voldoet aan alle omgevingsvergunningen, voorgestelde normen en eisen zoals in bouwbesluiten zijn vast gelegd.

A. Kunt u mij dit bevestigen?

B. Mocht dit niet zo zijn wat is dan de reden hiervan?

Uw antwoord.

Nee, wij kunnen nog niet vaststellen of vergunninghouder heeft gebouwd conform de afgegeven omgevingsvergunning. Wij hebben afwijkingen geconstateerd. Overigens betekent een afwijking niet automatisch dat dit een grondslag is voor handhavend optreden. Met vergunninghouder zijn wij in gesprek wat de consequenties zijn van deze afwijkingen. Vooralsnog hebben wij geen aanwijzing dat de constructieve veiligheid in het geding is dat direct handhavend optreden rechtvaardigt. De inhoud van deze gesprekken kunnen wij nu niet verder met u delen. Wij verwijzen u naar vergunninghouder en/of verkoper voor uw vragen hierover.

Ik heb begrepen van vergunninghouder (HJS) dat u een gesprek heeft gehad (met HJS), maar dat hier niets concreets uitgekomen is. In elk geval niet iets wat een antwoord kan zijn op vraag 1 zoals gesteld. U heeft controles gedaan maar u zegt dat u niets met zekerheid kunt vaststellen, ondanks dat er afwijkingen zijn. Als er afwijkingen zijn betekend dit dus dat er niet gebouwd is volgens de afgegeven vergunning. Dat is heel simpel een zwarte/wit verhaal. Dat u wel of niet handhavend zou moeten gaan optreden is een afweging waar u die verantwoordelijkheid voor heeft. Dus nogmaals graag een antwoord op vraag 1, sub a en sub b.

2. Naar ik heb begrepen voldoen de gebouwen voornoemd, 1 en 3, ook aan alle constructieve eisen zoals vastgelegd zijn in de bouwbesluiten en voldoen de verwerkte stalen delen in de gebouwen aan de eisen zoals in 2014 zijn vastgelegd.

A. Kunt u mij dit ook bevestigen? (Eventueel bewijs bijvoegen).

B. En mocht dit niet zo zijn wat is dan de reden hiervan?

Uw antwoord:

Nee, wij kunnen nog niet vaststellen of vergunninghouder heeft gebouwd conform de afgegeven omgevingsvergunning. Wij hebben afwijkingen geconstateerd. Overigens betekent een afwijking niet automatisch dat dit een grondslag is voor handhavend optreden. Met vergunninghouder zijn wij in gesprek wat de consequenties zijn van deze afwijkingen. Vooralsnog hebben wij geen aanwijzing dat de constructieve veiligheid in het geding is dat direct handhavend optreden rechtvaardigt. De inhoud van deze gesprekken kunnen wij nu niet verder met u delen. Wij verwijzen u naar vergunninghouder en/of verkoper voor uw vragen hierover.

Ik heb begrepen van vergunninghouder (HJS) dat u een gesprek heeft gehad, maar dat hier niets concreets uitgekomen is. In elk geval niet iets wat een antwoord kan zijn op vraag 2 zoals gesteld. Dus nogmaals graag een antwoord op vraag 2, sub a en sub b.

3. Alle stalen constructieve delen zijn als zodanig ook CE gecertificeerd.

A. Kunt u mij dit ook bevestigen? (Graag het bewijs hiervan bijvoegen)

B. En mocht dit niet zo zijn wat is dan de reden hiervan?

Uw antwoord:

Nee, wij kunnen nog niet vaststellen of vergunninghouder heeft gebouwd conform de afgegeven omgevingsvergunning. Wij hebben afwijkingen geconstateerd. Overigens betekent een afwijking niet automatisch dat dit een grondslag is voor handhavend optreden. Met vergunninghouder zijn wij in gesprek wat de consequenties zijn van deze afwijkingen. Vooralsnog hebben wij geen aanwijzing dat de constructieve veiligheid in het geding is dat direct handhavend optreden rechtvaardigt. De inhoud van deze gesprekken kunnen wij nu niet verder met u delen. Wij verwijzen u naar vergunninghouder en/of verkoper voor uw vragen hierover.

U gaat voorbij aan de vraag of alle stalen constructieve delen als zodanig CE gecertificeerd zijn (zoals dit sinds 2014 verplicht is als ik goed ben geïnformeerd). Dit moet (CE certificeringsproces) aangeleverd worden door de bouwer/leverancier. Dus u heeft dit gewoon in uw bezit. Mocht dit niet zo zijn, wat is hier dan de reden van, en wat heeft u gedaan om dit wel in uw bezit te krijgen? U heeft immers niet voor niets uw verantwoordelijkheid hiervoor als controlerende en handhavende overheidsinstantie.

4. Alle gelaste delen van deze stalen constructieve delen zijn ook door gecertificeerde lassers gelast en elk bouwbedrijf moet hier een lasdocumentatie van indienen bij de gemeente.

A. Kunt u mij bevestigen dat u in bezit bent van die lasdocumentatie die Bos Bouw & Aannemersbedrijf B.V. gevestigd te Stiens (Gemeente Leeuwarden) aan u heeft overhandigd/ter beschikking heeft gesteld? (Graag die lasdocumentatie bijvoegen).

Uw antwoord:

Nee, wij kunnen nog niet vaststellen of vergunninghouder heeft gebouwd conform de afgegeven omgevingsvergunning. Wij hebben afwijkingen geconstateerd. Overigens betekent een afwijking niet automatisch dat dit een grondslag is voor handhavend optreden. Met vergunninghouder zijn wij in gesprek wat de consequenties zijn van deze afwijkingen. Vooralsnog hebben wij geen aanwijzing dat de constructieve veiligheid in het geding is dat direct handhavend optreden rechtvaardigt. De inhoud van deze gesprekken kunnen wij nu niet verder met u delen. Wij verwijzen u naar vergunninghouder en/of verkoper voor uw vragen hierover.

U gaat voorbij aan mijn vraag of Bos Bouw & Aannemersbedrijf B.V. gevestigd te Stiens (Gemeente Leeuwarden) u in het bezit heeft gesteld van de verplichte, bij deze staalbouw, lasdocumentatie. Dit kan alleen beantwoord worden met een JA, de verplichte lasdocumentatie is in ons bezit en door wie is dat in uw bezit gesteld, of NEE de verplichte lasdocumentatie hebben wij niet mogen ontvangen van Bos Bouw & Aannemersbedrijf gevestigd te Stiens (gemeente Leeuwarden) (en ook niet door de vergunninghouder (HJS) en dit zijn de inspanningen van ons (gemeente Leeuwarden) om die wel te krijgen. Een derde antwoord kan ook, die verplichte documentatie ontbreekt. En dit zijn de maatregelen die we treffen of getroffen hebben om die verplichte documentatie wel te verkrijgen.

5. Mocht die lasdocumentatie ontbreken wat is dan hiervan de reden?

A. En welke inspanning (wellicht maatregelen getroffen) heeft u gedaan om wel de juiste documentatie te verkrijgen?

Uw antwoord:

Nee, wij kunnen nog niet vaststellen of vergunninghouder heeft gebouwd conform de afgegeven omgevingsvergunning. Wij hebben afwijkingen geconstateerd. Overigens betekent een afwijking niet automatisch dat dit een grondslag is voor handhavend optreden. Met vergunninghouder zijn wij in gesprek wat de consequenties zijn van deze afwijkingen. Vooralsnog hebben wij geen aanwijzing dat de constructieve veiligheid in het geding is dat direct handhavend optreden rechtvaardigt. De inhoud van deze gesprekken kunnen wij nu niet verder met u delen. Wij verwijzen u naar vergunninghouder en/of verkoper voor uw vragen hierover.

U gaat hier voorbij aan de vraag van het ontbreken van de lasdocumentatie en wat de reden van het ontbreken hiervan is. Als we tegenover elkaar zouden zitten en er zou iets wat ik zou moeten leveren wat verplicht is ontbreekt, en u zou vragen waar is dat ontbrekende stuk, zou er een antwoord komen waarom iets er niet is. In uw antwoord stelt u slechts dat u in gesprek bent geweest, u afwijkingen heeft geconstateerd, maar u gaat niet in op de reden van het ontbreken van die verplichte documentatie. Overigens, dient die las administratie te voldoen aan bepaalde standaarden en vanuit instanties vooropgestelde (invul) formulieren. Dus nogmaals een antwoord op vraag 5 en 5 sub a.

6. Uit onderzoek is gebleken dat in plaats van haakankers bij de betonconstructie gebruik is gemaakt van gewone draadeinden. Dit is tevens in afwijking wat er in de tekening staat van de initiele (en door de gemeente goed gekeurde bouwtekening van Meijer en Joustra) bouwtekening. Dit brengt de veiligheid van de staalconstructie ernstig in gevaar.

A. Gaat of heeft u hiernaar voldoende onderzoek gedaan (en op welke manier heeft u dit geconstateerd (graag bewijs bijvoegen))

B. Hoe heeft u geconstateerd dat die constructief (draadeinden) aan de veiligheidseisen voldoen?

Uw antwoord:

Nee, wij kunnen nog niet vaststellen of vergunninghouder heeft gebouwd conform de afgegeven omgevingsvergunning. Wij hebben afwijkingen geconstateerd. Overigens betekent een afwijking niet automatisch dat dit een grondslag is voor handhavend optreden. Met vergunninghouder zijn wij in gesprek wat de consequenties zijn van deze afwijkingen. Vooralsnog hebben wij geen aanwijzing dat de constructieve veiligheid in het geding is dat direct handhavend optreden rechtvaardigt. De inhoud van deze gesprekken kunnen wij nu niet verder met u delen. Wij verwijzen u naar vergunninghouder en/of verkoper voor uw vragen hierover.

U geeft aan dat u nog niet kan vaststellen of vergunninghouder (praktisch gezien Bos Bouw & Aannemersbedrijf B.V. gevestigd te Stiens (Gemeente Leeuwarden)) heeft gebouwd conform de omgevingsvergunning. Maar u heeft wel afwijkingen geconstateerd.

Welke afwijkingen heeft u geconstateerd? (graag elke afwijking benoemen)

Ook graag vraag 6 sub a en b nog beantwoorden.

7. De constructie als geheel is initieel getekend en ingediend (wie heeft overigens alles praktisch gezien ingediend is dit de aannemer geweest of HJS??) middels tekeningen van Meijer en Joustra. Hier zijn ook sterkte berekeningen op 'losgelaten'. Echter is er gebouwd volgens een bouwtekening van Alcadra.

A. Heeft u deze tekeningen (inclusief de sterkte berekening) voor de bouw van start ging ontvangen van Bos Bouw & Aannemersbedrijf B.V. gevestigd te Stiens (Gemeente Leeuwarden)?

B. Als u deze niet ontvangen heeft wat is hiervan dan de reden?

C. Hoe heeft u kennis genomen van een totaal andere bouwtekening/constructie en wat zijn de vervolgstappen geweest toen u hier notie van heeft genomen?

Uw antwoord:

U heeft vragen over het proces na vergunningverlening. In de omgevingsvergunning staat aangegeven dat uiterlijk drie weken voor aanvang van de werkzaamheden een aantal gegevens aangeleverd moeten worden. Het is de verantwoordelijkheid van de vergunninghouder om deze documenten tijdig aan te leveren. Wij hebben voor aanvang van de start van de bouw op 23 november en 24 november 2021 stukken ontvangen. Later hebben wij stukken ontvangen van een ander bedrijf. Deze stukken zijn niet via het OLO (omgevingsloket) ingediend. U maakt melding van "totaal andere bouw- en constructietekeningen". Wij kunnen ons niet vinden in deze kwalificatie. Het is gebruikelijk dat men in het werk tot de conclusie komt dat de eerder ingediende tekening en berekening in de praktijk niet werkt/niet mogelijk is. In dit soort situaties worden nieuwe constructieve gegevens overlegd. Dit maakt niet dat het plan wezenlijk wijzigt.

Alle stukken die wij hebben ontvangen, zowel van vergunninghouder als aannemer, zijn beoordeeld.

U geeft aan dat alle stukken beoordeeld zijn, maar u geeft niet aan dat hier ook goedkeuring aan is verleend.

Vraag:

Derhalve blijft de vraag open staan of er aan de nieuw binnengekomen stukken na te zijn beoordeeld ook goedkeuring is gegeven??

Vraag:

Daarnaast blijft de vraag staan van wie u de stukken heeft ontvangen. Is dat van de opdrachtgever (HJS) geweest of is dat van Bos Bouw & Aannemersbedrijf B.V. gevestigd te Stiens geweest??.

8. Heeft u deze tekeningen van Alcadra ook getoetst, en constructief gezien ook beoordeeld?

A. En mocht dit niet het geval zijn, wat is dan hiervan de reden?

Uw antwoord:

U heeft vragen over het proces na vergunningverlening. In de omgevingsvergunning staat aangegeven dat uiterlijk drie weken voor aanvang van de werkzaamheden een aantal gegevens aangeleverd moeten worden. Het is de verantwoordelijkheid van de vergunninghouder om deze documenten tijdig aan te leveren. Wij hebben voor aanvang van de start van de bouw op 23 november en 24 november 2021 stukken ontvangen. Later hebben wij stukken ontvangen van een ander bedrijf. Deze stukken zijn niet via het OLO (omgevingsloket) ingediend. U maakt melding van "totaal andere bouw- en constructietekeningen". Wij kunnen ons niet vinden in deze kwalificatie. Het is gebruikelijk dat men in het werk tot de conclusie komt dat de eerder ingediende tekening en berekening in de praktijk niet werkt/niet mogelijk is. In dit soort situaties worden nieuwe constructieve gegevens overlegd. Dit maakt niet dat het plan wezenlijk wijzigt.

Alle stukken die wij hebben ontvangen, zowel van vergunninghouder als aannemer, zijn beoordeeld.

Vraag:

Heeft u naast de beoordeling van de tekeningen van Alcadra ook uw goedkeuring hieraan verleend? In uw antwoord geeft u slechts aan dat u de stukken die u heeft ontvangen slechts heeft beoordeeld. Er staat vast ergens in de stukken wel of geen goedkeuringsparaaf/vinkje

Immers als er afwijkingen zijn (op al ingediende plannen) wordt aangegeven welke dat zijn, hier wordt een schriftelijke aantekening/verslag van naar u toegezonden zodat u in principe alleen de afwijking hoeft te beoordelen en tevens goed te keuren.

Vraag:

Wanneer en op welk moment en van wie heeft u deze afwijking ontvangen? En is het niet zo dat als de initiele stukken vervangen worden door een 2^e of andere versie (wat bij voortschrijdend inzicht kan natuurlijk) dat de initiele versie van Meijer en Joustra dan vervalt? Bent u dat met mijn eens? Zwart/Wit kan die alleen met een JA of NEE worden beantwoord

9. Is er toen, omdat er immers een totaal andere constructeur/bouwplan/tekening is gekomen (buiten medeweten van HJS) opnieuw een vergunning afgegeven? Of aangevraagd?

A. Zo ja, wie heeft die vergunning als akkoord beoordeeld?

B. Zo niet, wat is daar dan de reden van?

Uw antwoord:

Zoals hierboven al is aangegeven, was als vergunningvoorschrift opgenomen dat voor aanvang van de werkzaamheden een aantal gegevens aangeleverd moesten worden. U gaat er vanuit dat sprake is van een totaal ander bouwplan. Wij delen uw mening niet. Er is geen nieuwe vergunning aangevraagd, en dus ook niet afgegeven. Dat sprake is van een andere constructeur maakt niet dat een nieuwe vergunning aangevraagd had moeten worden. Met vergunninghouder zijn wij in overleg wat de consequenties zijn van de afwijkingen van de vergunning.

U gaat voorbij aan de vraag dat toen er een gewijzigde tekening is ingeleverd , met een andere constructeur ed. er wederom akkoord had moeten worden gegeven .

Vraag:

Wanneer en door wie is dit toen akkoord bevonden?

U geeft aan dat u met de vergunninghouder (HJS, maar dit is een aanname) in gesprek bent omtrent de consequenties van de afwijkingen van de vergunning. Graag zou ik van u weten wat de consequenties zijn, of kunnen zijn.

10. Had dat wel vooraf (inzake andere constructeur/bouwplan/tekening) moeten?

Uw antwoord:

Zoals hierboven al is aangegeven, was als vergunningvoorschrift opgenomen dat voor aanvang van de werkzaamheden een aantal gegevens aangeleverd moesten worden. U gaat er vanuit dat sprake is van een totaal ander bouwplan. Wij delen uw mening niet. Er is geen nieuwe vergunning aangevraagd, en dus ook niet afgegeven. Dat sprake is van een andere constructeur maakt niet dat een nieuwe vergunning aangevraagd had moeten worden. Met vergunninghouder zijn wij in overleg wat de consequenties zijn van de afwijkingen van de vergunning.

U geeft aan dat het niet noodzakelijk is, als er een totaal andere constructeur op papier verschijnt dat niet hoeft te worden overgegaan dat er een nieuwe vergunning hoeft aangevraagd te worden. Maar op zijn minst zal er een akkoord ergens op moeten worden gegeven.

11. Op het dak van het gebouw (staat ook in het bestek) zou een bepaalde isolatie worden toegepast. Dit zou de plaatsing van zonnepanelen niet hinderen (een van de redenen voor mij persoonlijk om zo een unit aan te schaffen ivm een EV auto. Echter is er door Bos Bouw & Aannemersbedrijf B.V. gevestigd te Stiens (Gemeente Leeuwarden) afgeweken van de soort van isolatie. De nu gebruikte isolatie staat het plaatsen van zonnepanelen in de weg vanwege brandgevaar. Dit betekend voor mij persoonlijk in elk geval dat ik een unit heb aangeschaft die niet kan en nooit kan voldoen aan de door mij gestelde eis en gebruiksgemak.

A. Heeft u dit ook getoetst en beoordeeld?

B. Mocht deze verandering toegepast worden? (Immers het plaatsen van zonnepanelen zou hierom (brandveiligheid) niet meer toegestaan mogen worden))

Uw antwoord:

Nee, wij kunnen nog niet vaststellen of vergunninghouder heeft gebouwd conform de afgegeven omgevingsvergunning. Wij hebben afwijkingen geconstateerd. Overigens betekent een afwijking niet automatisch dat dit een grondslag is voor handhavend optreden. Met vergunninghouder zijn wij in gesprek wat de consequenties zijn van deze afwijkingen. Vooralsnog hebben wij geen aanwijzing dat de constructieve veiligheid in het geding is dat direct handhavend optreden rechtvaardigt. De inhoud van deze gesprekken kunnen wij nu niet verder met u delen. Wij verwijzen u naar vergunninghouder en/of verkoper voor uw vragen hierover.

U geeft aan dat u nog niet kan vaststellen of vergunninghouder heeft gebouwd conform de omgevingsvergunning. Maar u heeft wel afwijkingen geconstateerd. Welke afwijkingen heeft u geconstateerd? (graag elke afwijking benoemen), en wordt hierdoor

constructief gezien of brandveiligheid gezien de gebouwen oneveilig?

12. U heeft vooraf kunnen toetsen en inzien wat er gebouwd zou worden. Hoe er gebouwd zou worden. Met welke materialen er gebouwd zou worden. U heeft hiervoor immers niet voor niets groen licht gegeven en de bouwvergunning verleend. U heeft hier periodieke controles op uitgevoerd (een van uw taken bij bouwwerken van deze aard en omvang). Wanneer en welke controles heeft u op welk moment uitgevoerd? (graag een toelichting hierop).

A. Welke constatering heeft u hierbij en wanneer gedaan?

B. Als er problemen waren (aard en omvang graag vermelden) hoe is dit opgelost?

Uw antwoord:

Wij hebben geen startmelding van de bouw ontvangen. Dit is volgens de afgegeven vergunning wel een verplichting. Wanneer wij de melding krijgen dat de bouwwerkzaamheden van start gaan neemt de toezichthouder hier kennis van en kan hij hierop acteren. Ten tijde van de bouw zijn er geen controles uitgevoerd. Later hebben wij wel diverse controles uitgevoerd, om de in totaal 49 units te kunnen controleren. Bij twee daarvan was u overigens ook aanwezig als eigenaar van één van de units. Wij hebben daarbij enkele afwijkingen geconstateerd. Zoals al eerder is aangegeven, zijn wij in gesprek met vergunninghouder hierover. Wij achten het niet zorgvuldig om deze informatie op dit moment ook met u te delen. Voor het overige verwijzen wij u daarom naar antwoord 1.

U geeft aan dat u geen startmelding heeft ontvangen van de bouw. Hierdoor bent u in uw hoedanigheid van toezichthouder tekort geschoten, en ook in uw verantwoordelijkheid naar de kopers/gebruikers van de panden, immers u heeft verzaakt in uw controlerende taak als toezichthouder. U geeft aan dat u later (kunt u precies uitleggen wat dat 'later' voor u inhoud) wel 'diverse' controles heeft uitgevoerd. U geeft zelfs aan dat ik zelf bij die controles ben geweest. Hieronder het volgende:

HJS heeft in diverse gesprekken en tevens diverse signalen naar u aangegeven dat er wel eens iets mis kon zijn met de bouw. Pas na een lange tijd heeft u een controle uitgevoerd, waarbij ik getuige ben geweest van een toneelstuk opgevoerd door de bouwer, 5.1.2e, 5.1.2e. HJS heeft gezorgd voor deskundigheid tijdens de controles, die niet werden toegelaten bij de controles. Even als mij zelf. Ook n tijdens die controle ontbraken diverse sleutels (heel toevallig de panden die 5.1.2e inmiddels had verkocht en waar tevens bouwtechnisch gezien de grootste afwijkingen waren, met de smoes dat die panden verkocht waren. Ik heb zelden zo een goedkope smoes gehoord van een bouwer. Later zijn die ontbrekende panden alsnog door u gecontroleerd. Heel erg vreemd is/was natuurlijk hierbij dat niemand hier van te voren kennis had genomen. Je zou op zijn minst denken dat de vergunninghouder hierover was geïnformeerd.

De vragen van vraag 12 sub a en sub b gaar beantwoorden.

Vervolg vraag:

Hoe is het mogelijk dat de vergunninghouder niet op de hoogte is gebracht van de controle van de in 1^e instantie (slechte smoes) 15 ontbrekende panden, die daarna op een ik kan het niet anders omschrijven , op een geniepige slinkse wijze, zijn gecontroleerd zonder dat vergunninghouder hiervan wist??? Dit is een simpel een tweetje tussen de bouwer en u als toezichthouder gereeld.

13. Bent u van mening tenslotte dat de 2 gebouwen zoals ze nu gebouwd zijn constructief veilig zijn?

A. Waarp baseert u die mening/beslissing?

B. Graag ontvang ik een uitgebreide toelichting hierop (mbt tot voorschriften/bouwbesluiten/ontbreken van documentatie/afwijken van initiele tekeningen etc).

Nee, wij kunnen nog niet vaststellen of vergunninghouder heeft gebouwd conform de afgegeven omgevingsvergunning. Wij hebben afwijkingen geconstateerd. Overigens betekent een afwijking niet automatisch dat dit een grondslag is voor handhavend

optreden. Met vergunninghouder zijn wij in gesprek wat de consequenties zijn van deze afwijkingen. Vooralsnog hebben wij geen aanwijzing dat de constructieve veiligheid in het geding is dat direct handhavend optreden rechtvaardigt. De inhoud van deze gesprekken kunnen wij nu niet verder met u delen. Wij verwijzen u naar vergunninghouder en/of verkoper voor uw vragen hierover.

In uw antwoord op de vraag gaat u voorbij aan de vraag of de gebouwen constructief veilig zijn gebouwd. U heeft afwijkingen geconstateerd en bent in gesprek met de vergunninghouder (HJS naar ik aanneem). Welk concreet antwoord kunt u geven op de vraag of de gebouwen constructief veilig zijn?

14. Omdat de units zo gebouwd zijn dat er een etage in gebouwd kan worden, komen het aantal m2 boven een dusdanig getal dat er op enig moment sprake van brandcompartimentering moet zijn. Is dit het geval?

A. En in welke units heeft u dit vastgesteld? Graag bewijs hiervan toevoegen.

B. Mocht dit niet geval zijn, wat gaat u hieraan doen?

Nee, wij kunnen nog niet vaststellen of vergunninghouder heeft gebouwd conform de afgegeven omgevingsvergunning. Wij hebben afwijkingen geconstateerd. Overigens betekent een afwijking niet automatisch dat dit een grondslag is voor handhavend optreden. Met vergunninghouder zijn wij in gesprek wat de consequenties zijn van deze afwijkingen. Vooralsnog hebben wij geen aanwijzing dat de constructieve veiligheid in het geding is dat direct handhavend optreden rechtvaardigt. De inhoud van deze gesprekken kunnen wij nu niet verder met u delen. Wij verwijzen u naar vergunninghouder en/of verkoper voor uw vragen hierover.

U heeft, en dat geeft u zelf ook toe, onvoldoende controles tijdens de bouw uitgevoerd en slechts achteraf gecontroleerd. U heeft hierbij afwijkingen geconstateerd. (welke dit zijn heb ik al aan u gevraagd). U geeft aan dat ik zelf aanwezig ben geweest bij 1 controle. Dat klopt, ik was op het terrein maar heb alleen mijn eigen unit van binnen mogen zien dat kon 5.1.2e ook lastig weigeren overigens). Mijn constatering hierbij heb ik inmiddels met foto's aan uw collega 5.1.2e via whatsapp gedeeld. Bij de rest van de units werd dit (naar binnen bij elke unit die door uw medewerkers zijn gecontroleerd) geweigerd, en tevens zijn er een 15 tal units tijdens die controle niet geopend met de flauwe smoes van 5.1.2e dat hij die sleutels niet had. Daarna is er weer een controle geweest (ik neem aan van die 15 units waar de sleutels er toen niet van waren), waarbij HJS niet in is betrokken of anderzijds vooraf van op de hoogte is gesteld, maar ook geen melding is gedaan dat u die controle zou gaan uitvoeren op een moment X. En wat dan ook heel raar is dat er toen wel 15 ontbrekende sleutels bij de firma Bos zijn opgedoken. Wat heeft u tijdens de controle van die 15 units geconstateerd? In een van die units zou als ik het goed heb uitgerekend een brandcompartimentering zijn aangebracht.

Vraag:

Is in 1 van die units ook een brandcompartimentering aangebracht? Deze vraag kan alleen maar met een JA die is er, of NEE die is er niet worden beantwoord.

Waarbij de vervolgvraag onder B blijft staan en ook die vraag mag u dan beantwoorden. (voor de volledigheid, in de verkoop brochure zijn de units verkocht als optioneel is er de mogelijkheid om verdiepingen te realiseren) Als u nu als antwoord geeft omdat er NU geen of minder verdiepingen zijn gerealiseerd, hoeft de brand compartimentering niet aangebracht te worden dan gaat u voorbij aan de regels zoals die gelden bij dit soort gebouwen.

15. Is de brandveiligheid gegarandeerd?

A. Wie heeft deze toets gedaan?

B. Graag ontvang ik hier een concrete onderbouwing van.

Nee, wij kunnen nog niet vaststellen of vergunninghouder heeft gebouwd conform de afgegeven omgevingsvergunning. Wij hebben afwijkingen geconstateerd. Overigens betekent een afwijking niet automatisch dat dit een grondslag is voor handhavend optreden. Met vergunninghouder zijn wij in gesprek wat de consequenties zijn van deze afwijkingen. Vooralsnog hebben wij geen aanwijzing dat de constructieve veiligheid in het geding is dat direct handhavend optreden rechtvaardigt. De inhoud van deze gesprekken kunnen wij nu niet verder met u delen. Wij verwijzen u naar vergunninghouder en/of verkoper voor uw vragen hierover.

Ik stel bij vraag 15 of de brandveiligheid is gegarandeerd en wie die constatering heeft gedaan en zo ja ontvang ik graag die concrete onderbouwing. U geeft hier geen antwoord op. De brandveiligheid kan alleen met JA of NEE beantwoord worden. U geeft ook geen antwoord op de vraag wie die toets van de brandveiligheid heeft gedaan. Heeft de gemeente dat gedaan, of de brandweer? Graag ontvang ik van u hier een concreet antwoord op.

16. Op bovengenoemde vragen graag per mail/schriftelijk antwoord maar uiterlijk binnen 2 weken. (Alle vragen beantwoorden. Verwijzingen naar opdrachtgever/aannemer (als die iets heeft nagelaten) daar bent u (als handhaver/vergunning verlener) verantwoordelijk voor))).

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Voorzitten VvE UPA (UnitParkAldebaran) i.o.

Van: 5.1.2e

Verzonden: vrijdag 19 juli 2024 11:29

Aan: Jong de, Homme <5.1.2e@leeuwarden.nl>

CC: Jong de, Eelke 5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: 1e Rappel. RE: Vragen omtrent UnitParkAldebaran

Geachte heer De Jong,

Dank voor uw reactie en deels beantwoorde vragen.

Ik ga ze zorgvuldig beoordelen en kom hier spoedig op terug.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Voorzitten VvE UPA (UnitParkAldebaran) i.o.

Van: Jong de, Homme 5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: vrijdag 19 juli 2024 10:15

Aan: 5.1.2e@outlook.com>

Onderwerp: RE: 1e Rappel. RE: Vragen omtrent UnitParkAldebaran

Goedemorgen,

Naar aanleiding van uw mail heb ik de betreffende vakafdeling gevraagd om met een inhoudelijke reactie te komen op uw vragen.

Hieronder volgt de beantwoording van de door u gestelde vragen. Ik ga er vanuit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Vriendelijke groet

Homme de Jong

Op 22 september 2021 hebben wij een omgevingsvergunning verleend met kenmerk 11047339 voor de nieuwbouw van stallingsruimte/opslagunits aan de Aldebaranweg 30 te Leeuwarden aan vergunninghouder. De bouw is uitgevoerd door een

aannemersbedrijf maar dit is niet ons formele aanspreekpunt. Dat is de vergunninghouder. Onze toezichthouder en constructeur hebben onlangs een controle uitgevoerd. Dit is een tussentijdse controle geweest. Wij hebben nog geen gereedmelding ontvangen van de vergunninghouder.

Tijdens de controle is geconstateerd dat in afwijking is gebouwd van de verleende omgevingsvergunning. Deze bevindingen zijn gedeeld met de vergunninghouder. Naar aanleiding van deze bevindingen heeft vergunninghouder contact met ons gezocht en zijn wij met vergunninghouder in overleg wat de consequenties zijn van deze afwijkingen. Vooralsnog hebben wij geen aanwijzingen dat de constructieve veiligheid in het geding is dat direct optreden rechtvaardigt. Vergunninghouder is ons aanspreekpunt voor dit dossier en wij kunnen de inhoud van deze gesprekken op dit moment niet met u delen. Zoals aangegeven hebben wij nog geen gereedmelding hebben ontvangen. Dit betekent dat eventuele afwijkingen nog hersteld kunnen worden. Er bestaat voor ons, gezien de huidige stand van zaken, nog geen aanleiding om gebruik te maken van bestuursrechtelijke middelen, zoals handhavend optreden.

Reactie vraag 1

Nee, wij kunnen nog niet vaststellen of vergunninghouder heeft gebouwd conform de afgegeven omgevingsvergunning. Wij hebben afwijkingen geconstateerd. Overigens betekent een afwijking niet automatisch dat dit een grondslag is voor handhavend optreden. Met vergunninghouder zijn wij in gesprek wat de consequenties zijn van deze afwijkingen. Vooralsnog hebben wij geen aanwijzing dat de constructieve veiligheid in het geding is dat direct handhavend optreden rechtvaardigt. De inhoud van deze gesprekken kunnen wij nu niet verder met u delen. Wij verwijzen u naar vergunninghouder en/of verkoper voor uw vragen hierover.

Reactie vragen 2, 3, 4, 5, 6, 11, 13, 14 en 15

Zie het antwoord op vraag 1.

Reactie vragen 7 en 8

U heeft vragen over het proces na vergunningverlening. In de omgevingsvergunning staat aangegeven dat uiterlijk drie weken voor aanvang van de werkzaamheden een aantal gegevens aangeleverd moeten worden. Het is de verantwoordelijkheid van de vergunninghouder om deze documenten tijdig aan te leveren. Wij hebben voor aanvang van de start van de bouw op 23 november en 24 november 2021 stukken ontvangen. Later hebben wij stukken ontvangen van een ander bedrijf. Deze stukken zijn niet via het OLO (omgevingsloket) ingediend. U maakt melding van “totaal andere bouw- en constructietekeningen”. Wij kunnen ons niet vinden in deze kwalificatie. Het is gebruikelijk dat men in het werk tot de conclusie komt dat de eerder ingediende tekening en berekening in de praktijk niet werkt/niet mogelijk is. In dit soort situaties worden nieuwe constructieve gegevens overlegd. Dit maakt niet dat het plan wezenlijk wijzigt.

Alle stukken die wij hebben ontvangen, zowel van vergunninghouder als aannemer, zijn beoordeeld.

Reactie vragen 9 en 10

Zoals hierboven al is aangegeven, was als vergunningvoorschrift opgenomen dat voor aanvang van de werkzaamheden een aantal gegevens aangeleverd moesten worden. U gaat er vanuit dat sprake is van een totaal ander bouwplan. Wij delen uw mening niet. Er is geen nieuwe vergunning aangevraagd, en dus ook niet afgegeven. Dat sprake is van een andere constructeur maakt niet dat een nieuwe vergunning aangevraagd had moeten worden. Met vergunninghouder zijn wij in overleg wat de consequenties zijn van de afwijkingen van de vergunning.

Reactie vraag 12

Wij hebben geen startmelding van de bouw ontvangen. Dit is volgens de afgegeven vergunning wel een verplichting. Wanneer wij de melding krijgen dat de bouwwerkzaamheden van start gaan neemt de toezichthouder hier kennis van en kan hij hierop

acteren. Ten tijde van de bouw zijn er geen controles uitgevoerd. Later hebben wij wel diverse controles uitgevoerd, om de in totaal 49 units te kunnen controleren. Bij twee daarvan was u overigens ook aanwezig als eigenaar van één van de units. Wij hebben daarbij enkele afwijkingen geconstateerd. Zoals al eerder is aangegeven, zijn wij in gesprek met vergunninghouder hierover. Wij achten het niet zorgvuldig om deze informatie op dit moment ook met u te delen. Voor het overige verwijzen wij u daarom naar antwoord 1.

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@outlook.com>

Verzonden: dinsdag 16 juli 2024 09:06

Aan: Jong de, Homme <[5.1.2e]@leeuwarden.nl>; Jong de, Eelke <[5.1.2e]@leeuwarden.nl>

Onderwerp: 1e Rappel. RE: Vragen omtrent UnitParkAldebaran

Sommige personen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van [5.1.2e] <[5.1.2e]@outlook.com>. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer H. de Jong,

Gelet ook op onderstaand antwoord van uw collega, de heer E. de Jong, verzoek ik u de vragen zoals gesteld in mijn mail van 2 juli 2024 graag te beantwoorden.

Ik zie uw antwoorden graag, maar uiterlijk voor 27 juli 2024, tegemoet,

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

Voorzitten VvE UPA (UnitParkAldebaran) i.o.

Van: [5.1.2e]

Verzonden: dinsdag 2 juli 2024 13:40

Aan: Jong de, Eelke <[5.1.2e]@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Vragen omtrent UnitParkAldebaran

Geachte heer De Jong,

Dank voor uw antwoord. Mochten er aanvullende vragen zijn, dan ga ik contact opnemen met Homme de Jong.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

Van: Jong de, Eelke <[5.1.2e]@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 2 juli 2024 13:36

Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@outlook.com>

Onderwerp: RE: Vragen omtrent UnitParkAldebaran

Geachte heer [5.1.2e],

Ik heb uw mail in goede orde ontvangen en doorgestuurd naar de betreffende afdeling. Zij zullen de beantwoording verzorgen. Mocht u verdere vragen hebben, kunt u contact opnemen met Homme de Jong (directeur Fysiek Domein).

Met vriendelijke groet,

Eelke de Jong

Van: 5.1.2e <[redacted]@outlook.com>

Verzonden: maandag 1 juli 2024 21:42

Aan: Jong de, Eelke <5.1.2e [redacted]@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Vragen omtrent UnitParkAldebaran

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e <[redacted]> [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer De Jong,

Hierbij heb ik een paar vragen omtrent de door Bos Bouw & Aannemersbedrijf B.V. gevestigd te Stiens (Gemeente Leeuwarden) gebouwde loodsen aan de Aldebaranweg te Leeuwarden.

Ik stel de vragen niet alleen als privé persoon, maar ook als voorzitter van de Vereniging voor Eigenaren i.o.

1. Naar ik heb begrepen heeft de afdeling Handhaving geoordeeld dat hetgeen is gebouwd door Bos Bouw & Aannemersbedrijf B.V. gevestigd te Stiens (Gemeente Leeuwarden) voldoet aan alle omgevingsvergunningen, voorgestelde normen en eisen zoals in bouwbesluiten zijn vast gelegd.

A. Kunt u mij dit bevestigen?

B. Mocht dit niet zo zijn wat is dan de reden hiervan?

2. Naar ik heb begrepen voldoen de gebouwen voornoemd, 1 en 3, ook aan alle constructieve eisen zoals vastgelegd zijn in de bouwbesluiten en voldoen de verwerkte stalen delen in de gebouwen aan de eisen zoals in 2014 zijn vastgelegd.

A. Kunt u mij dit ook bevestigen? (Eventueel bewijs bijvoegen).

B. En mocht dit niet zo zijn wat is dan de reden hiervan?

3. Alle stalen constructieve delen zijn als zodanig ook CE gecertificeerd.

A. Kunt u mij dit ook bevestigen? (Graag het bewijs hiervan bijvoegen)

B. En mocht dit niet zo zijn wat is dan de reden hiervan?

4. Alle gelaste delen van deze stalen constructieve delen zijn ook door gecertificeerde lassers gelast en elk bouwbedrijf moet hier een lasdocumentatie van indienen bij de gemeente.

A. Kunt u mij bevestigen dat u in bezit bent van die lasdocumentatie die Bos Bouw & Aannemersbedrijf B.V. gevestigd te Stiens (Gemeente Leeuwarden) aan u heeft overhandigd/ter beschikking heeft gesteld? (Graag die lasdocumentatie bijvoegen).

5. Mocht die lasdocumentatie ontbreken wat is dan hiervan de reden?

A. En welke inspanning (wellicht maatregelen getroffen) heeft u gedaan om wel de juiste documentatie te verkrijgen?

6. Uit onderzoek is gebleken dat in plaats van haakankers bij de betonconstructie gebruik is gemaakt van gewone draadeinden. Dit is tevens in afwijking wat er in de tekening staat van de initiële (en door de gemeente goed gekeurde bouwtekening van Meijer en Joustra) bouwtekening. Dit brengt de veiligheid van de staalconstructie ernstig in gevaar.

A. Gaat of heeft u hiernaar voldoende onderzoek gedaan (en op welke manier heeft u dit geconstateerd (graag bewijs bijvoegen))

B. Hoe heeft u geconstateerd dat die constructief (draadeinden) aan de veiligheidseisen voldoen?

7. De constructie als geheel is initieel getekend en ingediend middels tekeningen van Meijer en Joustra. Hier zijn ook sterkte berekeningen op 'losgelaten'. Echter is er gebouwd volgens een bouwtekening van Alcadra.

A. Heeft u deze tekeningen (inclusief de sterkte berekening) voor de bouw van start ging ontvangen van Bos Bouw & Aannemersbedrijf B.V. gevestigd te Stiens (Gemeente Leeuwarden)?

B. Als u deze niet ontvangen heeft wat is hiervan dan de reden?

C. Hoe heeft u kennis genomen van een totaal andere bouwtekening/constructie en wat zijn de vervolgstappen geweest toen u hier notie van heeft genomen?

8. Heeft u deze tekeningen van Alcadra ook getoetst, en constructief gezien ook beoordeeld?

A. En mocht dit niet het geval zijn, wat is dan hiervan de reden?

9. Is er toen, omdat er immers een totaal andere constructeur/bouwplan/tekening is gekomen (buiten medeweten van HJS) opnieuw een vergunning afgegeven? Of aangevraagd?

A. Zo ja, wie heeft die vergunning als akkoord beoordeeld?

B. Zo niet, wat is daar dan de reden van?

10. Had dat wel vooraf (inzake andere constructeur/bouwplan/tekening) gemoeten?

11. Op het dak van het gebouw (staat ook in het bestek) zou een bepaalde isolatie worden toegepast. Dit zou de plaatsing van zonnepanelen niet hinderen (een van de redenen voor mij persoonlijk om zo een unit aan te schaffen ivm een EV auto. Echter is er door Bos Bouw & Aannemersbedrijf B.V. gevestigd te Stiens (Gemeente Leeuwarden) afgeweken van de soort van isolatie. De nu gebruikte isolatie staat het plaatsen van zonnepanelen in de weg vanwege brandgevaar. Dit betekend voor mij persoonlijk in elk geval dat ik een unit heb aangeschaft die niet kan en nooit kan voldoen aan de door mij gestelde eis en gebruiksgemak.

A. Heeft u dit ook getoetst en beoordeeld?

B. Mocht deze verandering toegepast worden? (Immers het plaatsen van zonnepanelen zou hierom (brandveiligheid) niet meer toegestaan mogen worden))

12. U heeft vooraf kunnen toetsen en inzien wat er gebouwd zou worden. Hoe er gebouwd zou worden. Met welke materialen er gebouwd zou worden. U heeft hiervoor immers niet voor niets groen licht gegeven en de bouwvergunning verleend. U heeft hier periodieke controles op uitgevoerd (een van uw taken bij bouwwerken van deze aard en omvang). Wanneer en welke controles heeft u op welk moment uitgevoerd? (graag een toelichting hierop).

A. Welke constatering heeft u hierbij en wanneer gedaan?

B. Als er problemen waren (aard en omvang graag vermelden) hoe is dit opgelost?

13. Bent u van mening tenslotte dat de 2 gebouwen zoals ze nu gebouwd zijn constructief veilig zijn?

A. Waarop baseert u die mening/beslissing?

B. Graag ontvang ik een uitgebreide toelichting hierop (mbt tot voorschriften/bouwbesluiten/ontbreken van documentatie/afwijken van initiele tekeningen etc).

14. Omdat de units zo gebouwd zijn dat er een etage in gebouwd kan worden, komen het aantal m2 boven een dusdanig getal dat er op enig moment sprake van brandcompartimentering moet zijn. Is dit het geval?

A. En in welke units heeft u dit vastgesteld? Graag bewijs hiervan toevoegen.

B. Mocht dit niet geval zijn, wat gaat u hieraan doen?

15. Is de brandveiligheid gegarandeerd?

A. Wie heeft deze toets gedaan?

B. Graag ontvang ik hier een concrete onderbouwing van.

16. Op bovengenoemde vragen graag per mail/schriftelijk antwoord maar uiterlijk binnen 2 weken. (Alle vragen beantwoorden. Verwijzingen naar opdrachtgever/aannemer (als die iets heeft nagelaten) daar bent u (als handhaver/vergunning verlener) verantwoordelijk voor)).

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Voorzitten VvE UPA (UnitParkAldebaran) i.o.

Gearchiveerd: maandag 17 februari 2025 13:33:54

Van: 5.1.2e

Verzonden: Mon, 16 Sep 2024 08:05:45

Aan: 5.1.2e

Onderwerp: FW: Vragen omtrent UnitParkAldebaran

Urgentie: Normal

Precisie: None

Van: 5.1.2e

Verzonden: vrijdag 13 september 2024 16:45

Aan: Jong de, Homme ; Jong de, Eelke ; 5.1.2e

Onderwerp: RE: Vragen omtrent UnitParkAldebaran

Geachte heer De Jong,

Dank voor uw snelle reactie.

U begrijpt natuurlijk dat dit geen antwoord is op de vragen zoals ik die nogmaals aan u hebt verwoord.

U stelt dat ik (zowel in privé persoon, als ook als vz van de VvE i.o.) voor u geen gesprekspartner bent.

In principe klopt dat ook wel deels. Maar u, als zijnde niet mijn gesprekspartner, heeft diverse controles niet of te laat uitgevoerd bij iets waar u verantwoordelijk voor bent. En helaas maak ik daar dan wel deel van uit als zijnde koper/eigenaar. Dus we zijn toch min of meer partijen die verbonden zijn.

Mocht u bij uw standpunt blijven om de vragen zoals gesteld in mijn mail van 7 september (die ook ingaan op uw rol als controlerende instantie (wat erbuiten staat of we wel of geen gesprekspartners zijn)) niet te beantwoorden, dan zal ik mij hierover verder beraden.

Ik zie uw antwoord graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

VvE i.o.

Van: Jong de, Homme <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: vrijdag 13 september 2024 13:55

Aan: 5.1.2e @outlook.com>

CC: 5.1.2e @leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Vragen omtrent UnitParkAldebaran

Geachte heer 5.1.2e,

Op 1 juli 2024 heeft u een aantal vragen gesteld omtrent UnitParkAldebaran. Deze vragen hebben wij op 19 juli 2024

beantwoord. Wij hebben in onze e-mail een algemeen antwoord gegeven op uw vragen en duidelijk aangegeven dat wij weliswaar een aantal afwijkingen hebben geconstateerd, maar dat een afwijking niet automatisch een grondslag is voor handhavend optreden. Ook hebben wij aan u meegedeeld dat er geen aanwijzingen zijn dat de constructieve veiligheid in het geding is dat direct handhavend optreden rechtvaardigt. Met de vergunninghouder zijn wij in gesprek over de afwijkingen en welke acties hiervoor nodig zijn. De inhoud van deze gesprekken kunnen wij niet verder met u delen.

In uw e-mail van 7 september 2024 geeft u aan dat u van mening bent dat wij uw vragen deels niet of ontwijkend hebben beantwoord. U heeft ons de vragen met reactie nogmaals toegestuurd, en voorzien van rood commentaar. U stelt uw vragen als privé persoon en als voorzitter van de VvE UnitParkAldebaran (i.o). Dit betekent dat u in dit dossier niet onze gesprekspartner bent. Dit is namelijk (alleen) vergunninghouder. En zoals al eerder is aangegeven, kunnen wij de inhoud van deze gesprekken niet verder met u delen. Ditzelfde geldt voor de gevraagde informatie.

U stelt in uw e-mail dat u van vergunninghouder heeft vernomen dat de gesprekken met de gemeente niet leiden tot concrete acties. Dit is niet juist. Wij hebben vergunninghouder op 16 augustus 2024 onze bevindingen toegestuurd en uitgelegd welke acties wij van hem verwachten. Voor verdere informatie hierover verwijzen wij u door naar vergunninghouder.

Met vriendelijke groet,

Homme de Jong

Van: 5.1.2e <5.1.2e@outlook.com>

Verzonden: zaterdag 7 september 2024 16:09

Aan: Jong de, Homme 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

CC: Jong de, Eelke 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Vragen omtrent UnitParkAldebaran

Sommige personen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van 5.1.2e <5.1.2e@outlook.com>. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Geacht heer De Jong,

Zoals aangekondigd in mijn antwoord op uw mail van vrijdag 19 juli, heb ik uw antwoorden zorgvuldig beoordeeld. Ik kom hier dan ook op terug omdat ik, zoals gemeld in mijn reactie op uw mail, ik vind dat u op sommige vragen deels geen/ontwijkend antwoord hebt gegeven.

Voor de leesbaarheid heb ik de vragen waar u een reactie op hebt gegeven onder elkaar gezet en in rood heb ik de vraag geconcretiseerd, waarbij sommige alleen met ja kunnen worden beantwoord, of nee maar dat u dan ook een duidelijk onderbouwde reden hiervoor geeft.

Hierbij nogmaals de vragen waar geen of onvoldoende of ontwijkend door u op is geantwoord.

1. Naar ik heb begrepen heeft de afdeling Handhaving geoordeeld dat hetgeen is gebouwd door Bos Bouw & Aannemersbedrijf B.V. gevestigd te Stiens (Gemeente Leeuwarden) voldoet aan alle omgevingsvergunningen, voorgestelde normen en eisen zoals in bouwbesluiten zijn vast gelegd.

A. Kunt u mij dit bevestigen?

B. Mocht dit niet zo zijn wat is dan de reden hiervan?

Uw antwoord.

Nee, wij kunnen nog niet vaststellen of vergunninghouder heeft gebouwd conform de afgegeven omgevingsvergunning. Wij hebben afwijkingen geconstateerd. Overigens betekent een afwijking niet automatisch dat dit een grondslag is voor handhavend optreden. Met vergunninghouder zijn wij in gesprek wat de consequenties zijn van deze afwijkingen. Vooralsnog hebben wij geen aanwijzing dat de constructieve veiligheid in het geding is dat direct handhavend optreden rechtvaardigt. De inhoud van deze gesprekken kunnen wij nu niet verder met u delen. Wij verwijzen u naar vergunninghouder en/of verkoper voor uw vragen

hierover.

Ik heb begrepen van vergunninghouder (HJS) dat u een gesprek heeft gehad (met HJS), maar dat hier niets concreets uitgekomen is. In elk geval niet iets wat een antwoord kan zijn op vraag 1 zoals gesteld. U heeft controles gedaan maar u zegt dat u niets met zekerheid kunt vaststellen, ondanks dat er afwijkingen zijn. Als er afwijkingen zijn betekend dit dus dat er niet gebouwd is volgens de afgegeven vergunning. Dat is heel simpel een zwarte/wit verhaal. Dat u wel of niet handhavend zou moeten gaan optreden is een afweging waar u die verantwoordelijkheid voor heeft. Dus nogmaals graag een antwoord op vraag 1, sub a en sub b.

2. Naar ik heb begrepen voldoen de gebouwen voornoemd, 1 en 3, ook aan alle constructieve eisen zoals vastgelegd zijn in de bouwbesluiten en voldoen de verwerkte stalen delen in de gebouwen aan de eisen zoals in 2014 zijn vastgelegd.

A. Kunt u mij dit ook bevestigen? (Eventueel bewijs bijvoegen).

B. En mocht dit niet zo zijn wat is dan de reden hiervan?

Uw antwoord:

Nee, wij kunnen nog niet vaststellen of vergunninghouder heeft gebouwd conform de afgegeven omgevingsvergunning. Wij hebben afwijkingen geconstateerd. Overigens betekent een afwijking niet automatisch dat dit een grondslag is voor handhavend optreden. Met vergunninghouder zijn wij in gesprek wat de consequenties zijn van deze afwijkingen. Vooralsnog hebben wij geen aanwijzing dat de constructieve veiligheid in het geding is dat direct handhavend optreden rechtvaardigt. De inhoud van deze gesprekken kunnen wij nu niet verder met u delen. Wij verwijzen u naar vergunninghouder en/of verkoper voor uw vragen hierover.

Ik heb begrepen van vergunninghouder (HJS) dat u een gesprek heeft gehad, maar dat hier niets concreets uitgekomen is. In elk geval niet iets wat een antwoord kan zijn op vraag 2 zoals gesteld. Dus nogmaals graag een antwoord op vraag 2, sub a en sub b.

3. Alle stalen constructieve delen zijn als zodanig ook CE gecertificeerd.

A. Kunt u mij dit ook bevestigen? (Graag het bewijs hiervan bijvoegen)

B. En mocht dit niet zo zijn wat is dan de reden hiervan?

Uw antwoord:

Nee, wij kunnen nog niet vaststellen of vergunninghouder heeft gebouwd conform de afgegeven omgevingsvergunning. Wij hebben afwijkingen geconstateerd. Overigens betekent een afwijking niet automatisch dat dit een grondslag is voor handhavend optreden. Met vergunninghouder zijn wij in gesprek wat de consequenties zijn van deze afwijkingen. Vooralsnog hebben wij geen aanwijzing dat de constructieve veiligheid in het geding is dat direct handhavend optreden rechtvaardigt. De inhoud van deze gesprekken kunnen wij nu niet verder met u delen. Wij verwijzen u naar vergunninghouder en/of verkoper voor uw vragen hierover.

U gaat voorbij aan de vraag of alle stalen constructieve delen als zodanig CE gecertificeerd zijn (zoals dit sinds 2014 verplicht is als ik goed ben geïnformeerd). Dit moet (CE certificeringsproces) aangeleverd worden door de bouwer/leverancier. Dus u heeft dit gewoon in uw bezit. Mocht dit niet zo zijn, wat is hier dan de reden van, en wat heeft u gedaan om dit wel in uw bezit te krijgen? U heeft immers niet voor niets uw verantwoordelijkheid hiervoor als controlerende en handhavende overheidsinstantie.

4. Alle gelaste delen van deze stalen constructieve delen zijn ook door gecertificeerde lassers gelast en elk bouwbedrijf moet hier een lasdocumentatie van indienen bij de gemeente.

A. Kunt u mij bevestigen dat u in bezit bent van die lasdocumentatie die Bos Bouw & Aannemersbedrijf B.V. gevestigd te Stiens (Gemeente Leeuwarden) aan u heeft overhandigd/ter beschikking heeft gesteld? (Graag die lasdocumentatie bijvoegen).

Uw antwoord:

Nee, wij kunnen nog niet vaststellen of vergunninghouder heeft gebouwd conform de afgegeven omgevingsvergunning. Wij hebben afwijkingen geconstateerd. Overigens betekent een afwijking niet automatisch dat dit een grondslag is voor handhavend optreden. Met vergunninghouder zijn wij in gesprek wat de consequenties zijn van deze afwijkingen. Vooralsnog hebben wij geen aanwijzing dat de constructieve veiligheid in het geding is dat direct handhavend optreden rechtvaardigt. De inhoud van deze gesprekken kunnen wij nu niet verder met u delen. Wij verwijzen u naar vergunninghouder en/of verkoper voor uw vragen hierover.

U gaat voorbij aan mijn vraag of Bos Bouw & Aannemersbedrijf B.V. gevestigd te Stiens (Gemeente Leeuwarden) u in het bezit heeft gesteld van de verplichte, bij deze staalbouw, lasdocumentatie. Dit kan alleen beantwoord worden met een JA, de verplichte lasdocumentatie is in ons bezit en door wie is dat in uw bezit gesteld, of NEE de verplichte lasdocumentatie hebben wij niet mogen ontvangen van Bos Bouw & Aannemersbedrijf gevestigd te Stiens (gemeente Leeuwarden) (en ook niet door de vergunninghouder (HJS) en dit zijn de inspanningen van ons (gemeente Leeuwarden) om die wel te krijgen. Een derde antwoord kan ook, die verplichte documentatie ontbreekt. En dit zijn de maatregelen die we treffen of getroffen hebben om die verplichte documentatie wel te verkrijgen.

5. Mocht die lasdocumentatie ontbreken wat is dan hiervan de reden?

A. En welke inspanning (wellicht maatregelen getroffen) heeft u gedaan om wel de juiste documentatie te verkrijgen?

Uw antwoord:

Nee, wij kunnen nog niet vaststellen of vergunninghouder heeft gebouwd conform de afgegeven omgevingsvergunning. Wij hebben afwijkingen geconstateerd. Overigens betekent een afwijking niet automatisch dat dit een grondslag is voor handhavend optreden. Met vergunninghouder zijn wij in gesprek wat de consequenties zijn van deze afwijkingen. Vooralsnog hebben wij geen aanwijzing dat de constructieve veiligheid in het geding is dat direct handhavend optreden rechtvaardigt. De inhoud van deze gesprekken kunnen wij nu niet verder met u delen. Wij verwijzen u naar vergunninghouder en/of verkoper voor uw vragen hierover.

U gaat hier voorbij aan de vraag van het ontbreken van de lasdocumentatie en wat de reden van het ontbreken hiervan is. Als we tegenover elkaar zouden zitten en er zou iets wat ik zou moeten leveren wat verplicht is ontbreekt, en u zou vragen waar is dat ontbrekende stuk, zou er een antwoord komen waarom iets er niet is. In uw antwoord stelt u slechts dat u in gesprek bent geweest, u afwijkingen heeft geconstateerd, maar u gaat niet in op de reden van het ontbreken van die verplichte documentatie. Overigens, dient die las administratie te voldoen aan bepaalde standaarden en vanuit instanties vooropgestelde (invul) formulieren. Dus nogmaals een antwoord op vraag 5 en 5 sub a.

6. Uit onderzoek is gebleken dat in plaats van haakankers bij de betonconstructie gebruik is gemaakt van gewone draadeinden. Dit is tevens in afwijking wat er in de tekening staat van de initiële (en door de gemeente goed gekeurde bouwtekening van Meijer en Joustra) bouwtekening. Dit brengt de veiligheid van de staalconstructie ernstig in gevaar.

A. Gaat of heeft u hiernaar voldoende onderzoek gedaan (en op welke manier heeft u dit geconstateerd (graag bewijs bijvoegen))

B. Hoe heeft u geconstateerd dat die constructief (draadeinden) aan de veiligheidseisen voldoen?

Uw antwoord:

Nee, wij kunnen nog niet vaststellen of vergunninghouder heeft gebouwd conform de afgegeven omgevingsvergunning. Wij hebben afwijkingen geconstateerd. Overigens betekent een afwijking niet automatisch dat dit een grondslag is voor handhavend optreden. Met vergunninghouder zijn wij in gesprek wat de consequenties zijn van deze afwijkingen. Vooralsnog hebben wij geen aanwijzing dat de constructieve veiligheid in het geding is dat direct handhavend optreden rechtvaardigt. De inhoud van deze gesprekken kunnen wij nu niet verder met u delen. Wij verwijzen u naar vergunninghouder en/of verkoper voor uw vragen hierover.

U geeft aan dat u nog niet kan vaststellen of vergunninghouder (praktisch gezien Bos Bouw & Aannemersbedrijf B.V. gevestigd te Stiens (Gemeente Leeuwarden)) heeft gebouwd conform de omgevingsvergunning. Maar u heeft wel afwijkingen geconstateerd.

Welke afwijkingen heeft u geconstateerd? (graag elke afwijking benoemen)

Ook graag vraag 6 sub a en b nog beantwoorden.

7. De constructie als geheel is initieel getekend en ingediend (wie heeft overigens alles praktisch gezien ingediend is dit de aannemer geweest of HJS??) middels tekeningen van Meijer en Joustra. Hier zijn ook sterkte berekeningen op 'losgelaten'. Echter is er gebouwd volgens een bouwtekening van Alcadra.

A. Heeft u deze tekeningen (inclusief de sterkte berekening) voor de bouw van start ging ontvangen van Bos Bouw & Aannemersbedrijf B.V. gevestigd te Stiens (Gemeente Leeuwarden)?

B. Als u deze niet ontvangen heeft wat is hiervan dan de reden?

C. Hoe heeft u kennis genomen van een totaal andere bouwtekening/constructie en wat zijn de vervolgstappen geweest toen u hier notie van heeft genomen?

Uw antwoord:

U heeft vragen over het proces na vergunningverlening. In de omgevingsvergunning staat aangegeven dat uiterlijk drie weken voor aanvang van de werkzaamheden een aantal gegevens aangeleverd moeten worden. Het is de verantwoordelijkheid van de vergunninghouder om deze documenten tijdig aan te leveren. Wij hebben voor aanvang van de start van de bouw op 23 november en 24 november 2021 stukken ontvangen. Later hebben wij stukken ontvangen van een ander bedrijf. Deze stukken zijn niet via het OLO (omgevingsloket) ingediend. U maakt melding van "totaal andere bouw- en constructietekeningen". Wij kunnen ons niet vinden in deze kwalificatie. Het is gebruikelijk dat men in het werk tot de conclusie komt dat de eerder ingediende tekening en berekening in de praktijk niet werkt/niet mogelijk is. In dit soort situaties worden nieuwe constructieve gegevens overlegd. Dit maakt niet dat het plan wezenlijk wijzigt.

Alle stukken die wij hebben ontvangen, zowel van vergunninghouder als aannemer, zijn beoordeeld.

U geeft aan dat alle stuken beoordeeld zijn, maar u geeft niet aan dat hier ook goedkeuring aan is verleend.

Vraag:

Derhalve blijft de vraag open staan of er aan de nieuw binnengekomen stukken na te zijn beoordeeld ook goedkeuring is gegeven??

Vraag:

Daarnaast blijft de vraag staan van wie u de stukken heeft ontvangen. Is dat van de opdrachtgever (HJS) geweest of is dat van Bos Bouw & Aannemersbedrijf B.V. gevestigd te Stiens geweest??.

8. Heeft u deze tekeningen van Alcadra ook getoetst, en constructief gezien ook beoordeeld?

A. En mocht dit niet het geval zijn, wat is dan hiervan de reden?

Uw antwoord:

U heeft vragen over het proces na vergunningverlening. In de omgevingsvergunning staat aangegeven dat uiterlijk drie weken voor aanvang van de werkzaamheden een aantal gegevens aangeleverd moeten worden. Het is de verantwoordelijkheid van de vergunninghouder om deze documenten tijdig aan te leveren. Wij hebben voor aanvang van de start van de bouw op 23 november en 24 november 2021 stukken ontvangen. Later hebben wij stukken ontvangen van een ander bedrijf. Deze stukken

zijn niet via het OLO (omgevingsloket) ingediend. U maakt melding van “totaal andere bouw- en constructietekeningen”. Wij kunnen ons niet vinden in deze kwalificatie. Het is gebruikelijk dat men in het werk tot de conclusie komt dat de eerder ingediende tekening en berekening in de praktijk niet werkt/niet mogelijk is. In dit soort situaties worden nieuwe constructieve gegevens overlegd. Dit maakt niet dat het plan wezenlijk wijzigt.

Alle stukken die wij hebben ontvangen, zowel van vergunninghouder als aannemer, zijn beoordeeld.

Vraag:

Heeft u naast de beoordeling van de tekeningen van Alcadra ook uw goedkeuring hieraan verleend? In uw antwoord geeft u slechts aan dat u de stukken die u heeft ontvangen slechts heeft beoordeeld. Er staat vast ergens in de stukken wel of geen goedkeuringsparaaf/vinkje

Immers als er afwijkingen zijn (op al ingediende plannen) wordt aangegeven welke dat zijn, hier wordt een schriftelijke aantekening/verslag van naar u toegezonden zodat u in principe alleen de afwijking hoeft te beoordelen en tevens goed te keuren.

Vraag:

Wanneer en op welk moment en van wie heeft u deze afwijking ontvangen? En is het niet zo dat als de initiele stukken vervangen worden door een 2^e of andere versie (wat bij voortschrijdend inzicht kan natuurlijk) dat de initiele versie van Meijer en Joustra dan vervalt? Bent u dat met mijn eens? Zwart/Wit kan die alleen met een JA of NEE worden beantwoord

9. Is er toen, omdat er immers een totaal andere constructeur/bouwplan/tekening is gekomen (buiten medeweten van HJS) opnieuw een vergunning afgegeven? Of aangevraagd?

A. Zo ja, wie heeft die vergunning als akkoord beoordeeld?

B. Zo niet, wat is daar dan de reden van?

Uw antwoord:

Zoals hierboven al is aangegeven, was als vergunningvoorschrift opgenomen dat voor aanvang van de werkzaamheden een aantal gegevens aangeleverd moesten worden. U gaat er vanuit dat sprake is van een totaal ander bouwplan. Wij delen uw mening niet. Er is geen nieuwe vergunning aangevraagd, en dus ook niet afgegeven. Dat sprake is van een andere constructeur maakt niet dat een nieuwe vergunning aangevraagd had moeten worden. Met vergunninghouder zijn wij in overleg wat de consequenties zijn van de afwijkingen van de vergunning.

U gaat voorbij aan de vraag dat toen er een gewijzigde tekening is ingeleverd, met een andere constructeur ed. er wederom akkoord had moeten worden gegeven.

Vraag:

Wanneer en door wie is dit toen akkoord bevonden?

U geeft aan dat u met de vergunninghouder (HJS, maar dit is een aanname) in gesprek bent omtrent de consequenties van de afwijkingen van de vergunning. Graag zou ik van u weten wat de consequenties zijn, of kunnen zijn.

10. Had dat wel vooraf (inzake andere constructeur/bouwplan/tekening) moeten?

Uw antwoord:

Zoals hierboven al is aangegeven, was als vergunningvoorschrift opgenomen dat voor aanvang van de werkzaamheden een aantal gegevens aangeleverd moesten worden. U gaat er vanuit dat sprake is van een totaal ander bouwplan. Wij delen uw mening niet.

Er is geen nieuwe vergunning aangevraagd, en dus ook niet afgegeven. Dat sprake is van een andere constructeur maakt niet dat een nieuwe vergunning aangevraagd had moeten worden. Met vergunninghouder zijn wij in overleg wat de consequenties zijn van de afwijkingen van de vergunning.

U geeft aan dat het niet noodzakelijk is, als er een totaal andere constructeur op papier verschijnt dat niet hoeft te worden overgegaan dat er een nieuwe vergunning hoeft aangevraagd te worden. Maar op zijn minst zal er een akkoord ergens op moeten worden gegeven.

11. Op het dak van het gebouw (staat ook in het bestek) zou een bepaalde isolatie worden toegepast. Dit zou de plaatsing van zonnepanelen niet hinderen (een van de redenen voor mij persoonlijk om zo een unit aan te schaffen ivm een EV auto. Echter is er door Bos Bouw & Aannemersbedrijf B.V. gevestigd te Stiens (Gemeente Leeuwarden) afgeweken van de soort van isolatie. De nu gebruikte isolatie staat het plaatsen van zonnepanelen in de weg vanwege brandgevaar. Dit betekend voor mij persoonlijk in elk geval dat ik een unit heb aangeschaft die niet kan en nooit kan voldoen aan de door mij gestelde eis en gebruiksgemak.

A. Heeft u dit ook getoetst en beoordeeld?

B. Mocht deze verandering toegepast worden? (Immers het plaatsen van zonnepanelen zou hierom (brandveiligheid) niet meer toegestaan mogen worden))

Uw antwoord:

Nee, wij kunnen nog niet vaststellen of vergunninghouder heeft gebouwd conform de afgegeven omgevingsvergunning. Wij hebben afwijkingen geconstateerd. Overigens betekent een afwijking niet automatisch dat dit een grondslag is voor handhavend optreden. Met vergunninghouder zijn wij in gesprek wat de consequenties zijn van deze afwijkingen. Vooralsnog hebben wij geen aanwijzing dat de constructieve veiligheid in het geding is dat direct handhavend optreden rechtvaardigt. De inhoud van deze gesprekken kunnen wij nu niet verder met u delen. Wij verwijzen u naar vergunninghouder en/of verkoper voor uw vragen hierover.

U geeft aan dat u nog niet kan vaststellen of vergunninghouder heeft gebouwd conform de omgevingsvergunning. Maar u heeft wel afwijkingen geconstateerd. Welke afwijkingen heeft u geconstateerd? (graag elke afwijking benoemen), en wordt hierdoor constructief gezien of brandveiligheid gezien de gebouwen oneveilig?

12. U heeft vooraf kunnen toetsen en inzien wat er gebouwd zou worden. Hoe er gebouwd zou worden. Met welke materialen er gebouwd zou worden. U heeft hiervoor immers niet voor niets groen licht gegeven en de bouwvergunning verleend. U heeft hier periodieke controles op uitgevoerd (een van uw taken bij bouwwerken van deze aard en omvang). Wanneer en welke controles heeft u op welk moment uitgevoerd? (graag een toelichting hierop).

A. Welke constatering heeft u hierbij en wanneer gedaan?

B. Als er problemen waren (aard en omvang graag vermelden) hoe is dit opgelost?

Uw antwoord:

Wij hebben geen startmelding van de bouw ontvangen. Dit is volgens de afgegeven vergunning wel een verplichting. Wanneer wij de melding krijgen dat de bouwwerkzaamheden van start gaan neemt de toezichthouder hier kennis van en kan hij hierop acteren. Ten tijde van de bouw zijn er geen controles uitgevoerd. Later hebben wij wel diverse controles uitgevoerd, om de in totaal 49 units te kunnen controleren. Bij twee daarvan was u overigens ook aanwezig als eigenaar van één van de units. Wij hebben daarbij enkele afwijkingen geconstateerd. Zoals al eerder is aangegeven, zijn wij in gesprek met vergunninghouder hierover. Wij achten het niet zorgvuldig om deze informatie op dit moment ook met u te delen. Voor het overige verwijzen wij u daarom naar antwoord 1.

U geeft aan dat u geen startmelding heeft ontvangen van de bouw. Hierdoor bent u in uw hoedanigheid van toezichthouder tekort geschoten, en ook in uw verantwoordelijkheid naar de kopers/gebruikers van de panden, immers u heeft verzaakt in uw controlerende taak als toezichthouder. U geeft aan dat u later (kunt u precies uitleggen wat dat 'later' voor u inhoud) wel

'diverse' controles heeft uitgevoerd. U geeft zelfs aan dat ik zelf bij die controles ben geweest. Hieronder het volgende:

HJS heeft in diverse gesprekken en tevens diverse signalen naar u aangegeven dat er wel eens iets mis kon zijn met de bouw. Pas na een lange tijd heeft u een controle uitgevoerd, waarbij ik getuige ben geweest van een toneelstuk opgevoerd door de bouwer, 5.1.2e. HJS heeft gezorgd voor deskundigheid tijdens de controles, die niet werden toegelaten bij de controles. Even als mij zelf. Ook n tijdens die controle ontbraken diverse sleutels (heel toevallig de panden d 5.1.2e inmiddels had verkocht en waar tevens bouwtechnisch gezien de grootste afwijkingen waren, met de smoes dat die panden verkocht waren. Ik heb zelden zo een goedkope smoes gehoord van een bouwer. Later zijn die ontbrekende panden alsnog door u gecontroleerd. Heel erg vreemd is/was natuurlijk hierbij dat niemand hier van te voren kennis had genomen. Je zou op zijn minst denken dat de vergunninghouder hierover was geïnformeerd.

De vragen van vraag 12 sub a en sub b gaar beantwoorden.

Vervolg vraag:

Hoe is het mogelijk dat de vergunninghouder niet op de hoogte is gebracht van de controle van de in 1^e instantie (slechte smoes) 15 ontbrekende panden, die daarna op een ik kan het niet anders omschrijven, op een geniepige slinkse wijze, zijn gecontroleerd zonder dat vergunninghouder hiervan wist??? Dit is een simpel een tweetje tussen de bouwer en u als toezichthouder gereeld.

13. Bent u van mening tenslotte dat de 2 gebouwen zoals ze nu gebouwd zijn constructief veilig zijn?

A. Waarop baseert u die mening/beslissing?

B. Graag ontvang ik een uitgebreide toelichting hierop (mbt tot voorschriften/bouwbesluiten/ontbreken van documentatie/afwijken van initiele tekeningen etc).

Nee, wij kunnen nog niet vaststellen of vergunninghouder heeft gebouwd conform de afgegeven omgevingsvergunning. Wij hebben afwijkingen geconstateerd. Overigens betekent een afwijking niet automatisch dat dit een grondslag is voor handhavend optreden. Met vergunninghouder zijn wij in gesprek wat de consequenties zijn van deze afwijkingen. Vooralsnog hebben wij geen aanwijzing dat de constructieve veiligheid in het geding is dat direct handhavend optreden rechtvaardigt. De inhoud van deze gesprekken kunnen wij nu niet verder met u delen. Wij verwijzen u naar vergunninghouder en/of verkoper voor uw vragen hierover.

In uw antwoord op de vraag gaat u voorbij aan de vraag of de gebouwen constructief veilig zijn gebouwd. U heeft afwijkingen geconstateerd en bent in gesprek met de vergunninghouder (HJS naar ik aanneem). Welk concreet antwoord kunt u geven op de vraag of de gebouwen constructief veilig zijn?

14. Omdat de units zo gebouwd zijn dat er een etage in gebouwd kan worden, komen het aantal m2 boven een dusdanig getal dat er op enig moment sprake van brandcompartimentering moet zijn. Is dit het geval?

A. En in welke units heeft u dit vastgesteld? Graag bewijs hiervan toevoegen.

B. Mocht dit niet geval zijn, wat gaat u hieraan doen?

Nee, wij kunnen nog niet vaststellen of vergunninghouder heeft gebouwd conform de afgegeven omgevingsvergunning. Wij hebben afwijkingen geconstateerd. Overigens betekent een afwijking niet automatisch dat dit een grondslag is voor handhavend optreden. Met vergunninghouder zijn wij in gesprek wat de consequenties zijn van deze afwijkingen. Vooralsnog hebben wij geen aanwijzing dat de constructieve veiligheid in het geding is dat direct handhavend optreden rechtvaardigt. De inhoud van deze gesprekken kunnen wij nu niet verder met u delen. Wij verwijzen u naar vergunninghouder en/of verkoper voor uw vragen hierover.

U heeft, en dat geeft u zelf ook toe, onvoldoende controles tijdens de bouw uitgevoerd en slechts achteraf gecontroleerd. U heeft hierbij

afwijkingen geconstateerd. (welke dit zijn heb ik al aan u gevraagd). U geeft aan dat ik zelf aanwezig ben geweest bij 1 controle. Dat klopt, ik was op het terrein maar heb alleen mijn eigen unit van binnen mogen zien dat kon 5.1.2e ook lastig weigeren overigens). Mijn constatering hierbij heb ik inmiddels met foto's aan uw colleg 5.1.2e via whatsapp gedeeld. Bij de rest van de units werd dit (naar binnen bij elke unit die door uw medewerkers zijn gecontroleerd) geweigerd, en tevens zijn er een 15 tal units tijdens die controle niet geopend met de flauwe smoes van 5.1.2e dat hij die sleutels niet had. Daarna is er weer een controle geweest (ik neem aan van die 15 units waar de sleutels er toen niet van waren), waarbij HJS niet in is betrokken of anderzijds vooraf van op de hoogte is gesteld, maar ook geen melding is gedaan dat u die controle zou gaan uitvoeren op een moment X. En wat dan ook heel raar is dat er toen wel 15 ontbrekende sleutels bij de firma Bos zijn opgedoken. Wat heeft u tijdens de controle van die 15 units geconstateerd? In een van die units zou als ik het goed heb uitgerekend een brandcompartimentering zijn aangebracht.

Vraag:

Is in 1 van die units ook een brandcompartimentering aangebracht? Deze vraag kan alleen maar met een JA die is er, of NEE die is er niet worden beantwoord.

Waarbij de vervolgvraag onder B blijft staan en ook die vraag mag u dan beantwoorden. (voor de volledigheid, in de verkoop brochure zijn de units verkocht als optioneel is er de mogelijkheid om verdiepingen te realiseren) Als u nu als antwoord geeft omdat er NU geen of minder verdiepingen zijn gerealiseerd, hoeft de brand compartimentering niet aangebracht te worden dan gaat u voorbij aan de regels zoals die gelden bij dit soort gebouwen.

15. Is de brandveiligheid gegarandeerd?

A. Wie heeft deze toets gedaan?

B. Graag ontvang ik hier een concrete onderbouwing van.

Nee, wij kunnen nog niet vaststellen of vergunninghouder heeft gebouwd conform de afgegeven omgevingsvergunning. Wij hebben afwijkingen geconstateerd. Overigens betekent een afwijking niet automatisch dat dit een grondslag is voor handhavend optreden. Met vergunninghouder zijn wij in gesprek wat de consequenties zijn van deze afwijkingen. Vooralsnog hebben wij geen aanwijzing dat de constructieve veiligheid in het geding is dat direct handhavend optreden rechtvaardigt. De inhoud van deze gesprekken kunnen wij nu niet verder met u delen. Wij verwijzen u naar vergunninghouder en/of verkoper voor uw vragen hierover.

Ik stel bij vraag 15 of de brandveiligheid is gegarandeerd en wie die constatering heeft gedaan en zo ja ontvang ik graag die concrete onderbouwing. U geeft hier geen antwoord op. De brandveiligheid kan alleen met JA of NEE beantwoord worden. U geeft ook geen antwoord op de vraag wie die toets van de brandveiligheid heeft gedaan. Heeft de gemeente dat gedaan, of de brandweer? Graag ontvang ik van u hier een concreet antwoord op.

16. Op bovengenoemde vragen graag per mail/schriftelijk antwoord maar uiterlijk binnen 2 weken. (Alle vragen beantwoorden. Verwijzingen naar opdrachtgever/aannemer (als die iets heeft nagelaten) daar bent u (als handhaver/vergunning verlener) verantwoordelijk voor)).

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Voorzitten VvE UPA (UnitParkAldebaran) i.o.

Van: 5.1.2e

Verzonden: vrijdag 19 juli 2024 11:29

Aan: Jong de, Homme <5.1.2e@leeuwarden.nl>

CC: Jong de, Eelke 5.1.2e@leeuwarden.nl

Onderwerp: RE: 1e Rappel. RE: Vragen omtrent UnitParkAldebaran

Geachte heer De Jong,

Dank voor uw reactie en deels beantwoorde vragen.

Ik ga ze zorgvuldig beoordelen en kom hier spoedig op terug.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Voorzitten VvE UPA (UnitParkAldebaran) i.o.

Van: Jong de, Homme 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: vrijdag 19 juli 2024 10:15

Aan 5.1.2e <5.1.2e@outlook.com>

Onderwerp: RE: 1e Rappel. RE: Vragen omtrent UnitParkAldebaran

Goedemorgen,

Naar aanleiding van uw mail heb ik de betreffende vakafdeling gevraagd om met een inhoudelijke reactie te komen op uw vragen.

Hieronder volgt de beantwoording van de door u gestelde vragen. Ik ga er vanuit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Vriendelijke groet

Homme de Jong

Op 22 september 2021 hebben wij een omgevingsvergunning verleend met kenmerk 11047339 voor de nieuwbouw van stallingsruimte/opslagunits aan de Aldebaranweg 30 te Leeuwarden aan vergunninghouder. De bouw is uitgevoerd door een aannemersbedrijf maar dit is niet ons formele aanspreekpunt. Dat is de vergunninghouder. Onze toezichthouder en constructeur hebben onlangs een controle uitgevoerd. Dit is een tussentijdse controle geweest. Wij hebben nog geen gereedmelding ontvangen van de vergunninghouder.

Tijdens de controle is geconstateerd dat in afwijking is gebouwd van de verleende omgevingsvergunning. Deze bevindingen zijn gedeeld met de vergunninghouder. Naar aanleiding van deze bevindingen heeft vergunninghouder contact met ons gezocht en zijn wij met vergunninghouder in overleg wat de consequenties zijn van deze afwijkingen. Vooralsnog hebben wij geen aanwijzingen dat de constructieve veiligheid in het geding is dat direct optreden rechtvaardigt. Vergunninghouder is ons aanspreekpunt voor dit dossier en wij kunnen de inhoud van deze gesprekken op dit moment niet met u delen. Zoals aangegeven hebben wij nog geen gereedmelding hebben ontvangen. Dit betekent dat eventuele afwijkingen nog hersteld kunnen worden. Er bestaat voor ons, gezien de huidige stand van zaken, nog geen aanleiding om gebruik te maken van bestuursrechtelijke middelen, zoals handhavend optreden.

Reactie vraag 1

Nee, wij kunnen nog niet vaststellen of vergunninghouder heeft gebouwd conform de afgegeven omgevingsvergunning. Wij hebben afwijkingen geconstateerd. Overigens betekent een afwijking niet automatisch dat dit een grondslag is voor handhavend optreden. Met vergunninghouder zijn wij in gesprek wat de consequenties zijn van deze afwijkingen. Vooralsnog hebben wij geen aanwijzing dat de constructieve veiligheid in het geding is dat direct handhavend optreden rechtvaardigt. De inhoud van deze gesprekken kunnen wij nu niet verder met u delen. Wij verwijzen u naar vergunninghouder en/of verkoper voor uw vragen hierover.

Reactie vragen 2, 3, 4, 5, 6, 11, 13, 14 en 15

Zie het antwoord op vraag 1.

Reactie vragen 7 en 8

U heeft vragen over het proces na vergunningverlening. In de omgevingsvergunning staat aangegeven dat uiterlijk drie weken voor aanvang van de werkzaamheden een aantal gegevens aangeleverd moeten worden. Het is de verantwoordelijkheid van de vergunninghouder om deze documenten tijdig aan te leveren. Wij hebben voor aanvang van de start van de bouw op 23 november en 24 november 2021 stukken ontvangen. Later hebben wij stukken ontvangen van een ander bedrijf. Deze stukken zijn niet via het OLO (omgevingsloket) ingediend. U maakt melding van "totaal andere bouw- en constructietekeningen". Wij kunnen ons niet vinden in deze kwalificatie. Het is gebruikelijk dat men in het werk tot de conclusie komt dat de eerder ingediende tekening en berekening in de praktijk niet werkt/niet mogelijk is. In dit soort situaties worden nieuwe constructieve gegevens overlegd. Dit maakt niet dat het plan wezenlijk wijzigt.

Alle stukken die wij hebben ontvangen, zowel van vergunninghouder als aannemer, zijn beoordeeld.

Reactie vragen 9 en 10

Zoals hierboven al is aangegeven, was als vergunningvoorschrift opgenomen dat voor aanvang van de werkzaamheden een aantal gegevens aangeleverd moesten worden. U gaat er vanuit dat sprake is van een totaal ander bouwplan. Wij delen uw mening niet. Er is geen nieuwe vergunning aangevraagd, en dus ook niet afgegeven. Dat sprake is van een andere constructeur maakt niet dat een nieuwe vergunning aangevraagd had moeten worden. Met vergunninghouder zijn wij in overleg wat de consequenties zijn van de afwijkingen van de vergunning.

Reactie vraag 12

Wij hebben geen startmelding van de bouw ontvangen. Dit is volgens de afgegeven vergunning wel een verplichting. Wanneer wij de melding krijgen dat de bouwwerkzaamheden van start gaan neemt de toezichthouder hier kennis van en kan hij hierop acteren. Ten tijde van de bouw zijn er geen controles uitgevoerd. Later hebben wij wel diverse controles uitgevoerd, om de in totaal 49 units te kunnen controleren. Bij twee daarvan was u overigens ook aanwezig als eigenaar van één van de units. Wij hebben daarbij enkele afwijkingen geconstateerd. Zoals al eerder is aangegeven, zijn wij in gesprek met vergunninghouder hierover. Wij achten het niet zorgvuldig om deze informatie op dit moment ook met u te delen. Voor het overige verwijzen wij u daarom naar antwoord 1.

Van 5.1.2e <[redacted]@outlook.com>

Verzonden: dinsdag 16 juli 2024 09:06

Aan: Jong de, Homme 5.1.2e <[redacted]@leeuwarden.nl>; Jong de, Eelke <5.1.2e [redacted]@leeuwarden.nl>

Onderwerp: 1e Rappel. RE: Vragen omtrent UnitParkAldebaran

Sommige personen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van 5.1.2e <[redacted]@outlook.com>. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer H. de Jong,

Gelet ook op onderstaand antwoord van uw collega, de heer E. de Jong, verzoek ik u de vragen zoals gesteld in mijn mail van 2 juli 2024 graag te beantwoorden.

Ik zie uw antwoorden graag, maar uiterlijk voor 27 juli 2024, tegemoet,

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Voorzitten VvE UPA (UnitParkAldebaran) i.o.

Van: 5.1.2e

Verzonden: dinsdag 2 juli 2024 13:40

Aan: Jong de, Eelke 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Vragen omtrent UnitParkAldebaran

Geachte heer De Jong,

Dank voor uw antwoord. Mochten er aanvullende vragen zijn, dan ga ik contact opnemen met Homme de Jong.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: Jong de, Eelke 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 2 juli 2024 13:36

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@outlook.com>

Onderwerp: RE: Vragen omtrent UnitParkAldebaran

Geachte heer 5.1.2e,

Ik heb uw mail in goede orde ontvangen en doorgestuurd naar de betreffende afdeling. Zij zullen de beantwoording verzorgen. Mocht u verdere vragen hebben, kunt u contact opnemen met Homme de Jong (directeur Fysiek Domein).

Met vriendelijke groet,

Eelke de Jong

Van: 5.1.2e <5.1.2e@outlook.com>

Verzonden: maandag 1 juli 2024 21:42

Aan: Jong de, Eelke 5.1.2e <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Vragen omtrent UnitParkAldebaran

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e <5.1.2e@outlook.com>. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer De Jong,

Hierbij heb ik een paar vragen omtrent de door Bos Bouw & Aannemersbedrijf B.V. gevestigd te Stiens (Gemeente Leeuwarden) gebouwde loodsen aan de Aldebaranweg te Leeuwarden.

Ik stel de vragen niet alleen als privé persoon, maar ook als voorzitter van de Vereniging voor Eigenaren i.o.

1. Naar ik heb begrepen heeft de afdeling Handhaving geoordeeld dat hetgeen is gebouwd door Bos Bouw & Aannemersbedrijf B.V. gevestigd te Stiens (Gemeente Leeuwarden) voldoet aan alle omgevingsvergunningen, voorgestelde normen en eisen zoals in bouwbesluiten zijn vast gelegd.

A. Kunt u mij dit bevestigen?

B. Mocht dit niet zo zijn wat is dan de reden hiervan?

2. Naar ik heb begrepen voldoen de gebouwen voornoemd, 1 en 3, ook aan alle constructieve eisen zoals vastgelegd zijn in de bouwbesluiten en voldoen de verwerkte stalen delen in de gebouwen aan de eisen zoals in 2014 zijn vastgelegd.

A. Kunt u mij dit ook bevestigen? (Eventueel bewijs bijvoegen).

B. En mocht dit niet zo zijn wat is dan de reden hiervan?

3. Alle stalen constructieve delen zijn als zodanig ook CE gecertificeerd.

A. Kunt u mij dit ook bevestigen? (Graag het bewijs hiervan bijvoegen)

B. En mocht dit niet zo zijn wat is dan de reden hiervan?

4. Alle gelaste delen van deze stalen constructieve delen zijn ook door gecertificeerde lassers gelast en elk bouwbedrijf moet hier een lasdocumentatie van indienen bij de gemeente.

A. Kunt u mij bevestigen dat u in bezit bent van die lasdocumentatie die Bos Bouw & Aannemersbedrijf B.V. gevestigd te Stiens (Gemeente Leeuwarden) aan u heeft overhandigd/ter beschikking heeft gesteld? (Graag die lasdocumentatie bijvoegen).

5. Mocht die lasdocumentatie ontbreken wat is dan hiervan de reden?

A. En welke inspanning (wellicht maatregelen getroffen) heeft u gedaan om wel de juiste documentatie te verkrijgen?

6. Uit onderzoek is gebleken dat in plaats van haakankers bij de betonconstructie gebruik is gemaakt van gewone draadeinden. Dit is tevens in afwijking wat er in de tekening staat van de initiële (en door de gemeente goed gekeurde bouwtekening van Meijer en Joustra) bouwtekening. Dit brengt de veiligheid van de staalconstructie ernstig in gevaar.

A. Gaat of heeft u hiernaar voldoende onderzoek gedaan (en op welke manier heeft u dit geconstateerd (graag bewijs bijvoegen))

B. Hoe heeft u geconstateerd dat die constructief (draadeinden) aan de veiligheidseisen voldoen?

7. De constructie als geheel is initieel getekend en ingediend middels tekeningen van Meijer en Joustra. Hier zijn ook sterkte berekeningen op 'losgelaten'. Echter is er gebouwd volgens een bouwtekening van Alcadra.

A. Heeft u deze tekeningen (inclusief de sterkte berekening) voor de bouw van start ging ontvangen van Bos Bouw & Aannemersbedrijf B.V. gevestigd te Stiens (Gemeente Leeuwarden)?

B. Als u deze niet ontvangen heeft wat is hiervan dan de reden?

C. Hoe heeft u kennis genomen van een totaal andere bouwtekening/constructie en wat zijn de vervolgstappen geweest toen u hier notie van heeft genomen?

8. Heeft u deze tekeningen van Alcadra ook getoetst, en constructief gezien ook beoordeeld?

A. En mocht dit niet het geval zijn, wat is dan hiervan de reden?

9. Is er toen, omdat er immers een totaal andere constructeur/bouwplan/tekening is gekomen (buiten medeweten van HJS) opnieuw een vergunning afgegeven? Of aangevraagd?

A. Zo ja, wie heeft die vergunning als akkoord beoordeeld?

B. Zo niet, wat is daar dan de reden van?

10. Had dat wel vooraf (inzake andere constructeur/bouwplan/tekening) ontmoeten?

11. Op het dak van het gebouw (staat ook in het bestek) zou een bepaalde isolatie worden toegepast. Dit zou de plaatsing van zonnepanelen niet hinderen (een van de redenen voor mij persoonlijk om zo een unit aan te schaffen ivm een EV auto. Echter is er door Bos Bouw & Aannemersbedrijf B.V. gevestigd te Stiens (Gemeente Leeuwarden) afgeweken van de soort van isolatie. De nu gebruikte isolatie staat het plaatsen van

zonnepanelen in de weg vanwege brandgevaar. Dit betekend voor mij persoonlijk in elk geval dat ik een unit heb aangeschaft die niet kan en nooit kan voldoen aan de door mij gestelde eis en gebruiksgemak.

A. Heeft u dit ook getoetst en beoordeeld?

B. Mocht deze verandering toegepast worden? (Immers het plaatsen van zonnepanelen zou hierom (brandveiligheid) niet meer toegestaan mogen worden))

12. U heeft vooraf kunnen toetsen en inzien wat er gebouwd zou worden. Hoe er gebouwd zou worden. Met welke materialen er gebouwd zou worden. U heeft hiervoor immers niet voor niets groen licht gegeven en de bouwvergunning verleend. U heeft hier periodieke controles op uitgevoerd (een van uw taken bij bouwwerken van deze aard en omvang). Wanneer en welke controles heeft u op welk moment uitgevoerd? (graag een toelichting hierop).

A. Welke constatering heeft u hierbij en wanneer gedaan?

B. Als er problemen waren (aard en omvang graag vermelden) hoe is dit opgelost?

13. Bent u van mening tenslotte dat de 2 gebouwen zoals ze nu gebouwd zijn constructief veilig zijn?

A. Waarop baseert u die mening/beslissing?

B. Graag ontvang ik een uitgebreide toelichting hierop (mbt tot voorschriften/bouwbesluiten/ontbreken van documentatie/afwijken van initiele tekeningen etc).

14. Omdat de units zo gebouwd zijn dat er een etage in gebouwd kan worden, komen het aantal m2 boven een dusdanig getal dat er op enig moment sprake van brandcompartimentering moet zijn. Is dit het geval?

A. En in welke units heeft u dit vastgesteld? Graag bewijs hiervan toevoegen.

B. Mocht dit niet geval zijn, wat gaat u hieraan doen?

15. Is de brandveiligheid gegarandeerd?

A. Wie heeft deze toets gedaan?

B. Graag ontvang ik hier een concrete onderbouwing van.

16. Op bovengenoemde vragen graag per mail/schriftelijk antwoord maar uiterlijk binnen 2 weken. (Alle vragen beantwoorden. Verwijzingen naar opdrachtgever/aannemer (als die iets heeft nagelaten) daar bent u (als handhaver/vergunning verlener) verantwoordelijk voor))).

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Voorzitten VvE UPA (UnitParkAldebaran) i.o.

Gearchiveerd: maandag 17 februari 2025 13:34:39

Van: [Jong de, Homme](#)

Verzonden: Tue, 17 Sep 2024 10:14:17

Aan [5.1.2e](#)

Onderwerp: RE: Vragen omtrent UnitParkAldebaran

Urgentie: Normal

Precisie: None

Goedemiddag [5.1.2e](#),

In de eerdere e-mails is uiteengezet welke informatie wij als gemeente actief met u kunnen delen.

Het is correct dat de gemeente verantwoordelijk is voor het toezicht op een verleende bouw/omgevingsvergunning. Vervolgens is het de verantwoordelijkheid van de vergunninghouder om overeenkomstig die vergunning te (laten) bouwen, dan wel gewijzigd, zolang het niet in strijd is met de bouw- en regelgeving. Derhalve hebben wij in kader van deze toezichhoudende taak vergunninghouder op 16 augustus 2024 onze bevindingen hebben toegestuurd en uitgelegd welke acties wij van hem verwachten. Echter wij kunnen, en zijn hiertoe ook bereid u een afschrift te zenden van deze brief, indien vergunninghouder u daarvoor toestemming verleend. Tot die tijd is het op dit moment niet mogelijk meer informatie actief met u te delen.

Met vriendelijke groet,

Homme de Jong

Van: [5.1.2e](#)

Verzonden: vrijdag 13 september 2024 16:45

Aan: Jong de, Homme ; Jong de, Eelke ; [5.1.2e](#)

Onderwerp: RE: Vragen omtrent UnitParkAldebaran

Geachte heer De Jong,

Dank voor uw snelle reactie.

U begrijpt natuurlijk dat dit geen antwoord is op de vragen zoals ik die nogmaals aan u hebt verwoord.

U stelt dat ik (zowel in privé persoon, als ook als vz van de VvE i.o.) voor u geen gesprekspartner bent.

In principe klopt dat ook wel deels. Maar u, als zijnde niet mijn gesprekspartner, heeft diverse controles niet of te laat uitgevoerd bij iets waar u verantwoordelijk voor bent. En helaas maak ik daar dan wel deel van uit als zijnde koper/eigenaar. Dus we zijn toch min of meer partijen die verbonden zijn.

Mocht u bij uw standpunt blijven om de vragen zoals gesteld in mijn mail van 7 september (die ook ingaan op uw rol als controlerende instantie(wat erbuiten staat of we wel of geen gesprekspartners zijn)) niet te beantwoorden, dan zal ik mij hierover verder beraden.

Ik zie uw antwoord graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

VvE i.o.

Van: Jong de, Homme <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: vrijdag 13 september 2024 13:55

Aan: <5.1.2e@outlook.com>

CC: <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Vragen omtrent UnitParkAldebaran

Geachte <5.1.2e>

Op 1 juli 2024 heeft u een aantal vragen gesteld omtrent UnitParkAldebaran. Deze vragen hebben wij op 19 juli 2024 beantwoord. Wij hebben in onze e-mail een algemeen antwoord gegeven op uw vragen en duidelijk aangegeven dat wij weliswaar een aantal afwijkingen hebben geconstateerd, maar dat een afwijking niet automatisch een grondslag is voor handhavend optreden. Ook hebben wij aan u meegedeeld dat er geen aanwijzingen zijn dat de constructieve veiligheid in het geding is dat direct handhavend optreden rechtvaardigt. Met de vergunninghouder zijn wij in gesprek over de afwijkingen en welke acties hiervoor nodig zijn. De inhoud van deze gesprekken kunnen wij niet verder met u delen.

In uw e-mail van 7 september 2024 geeft u aan dat u van mening bent dat wij uw vragen deels niet of ontwijkend hebben beantwoord. U heeft ons de vragen met reactie nogmaals toegestuurd, en voorzien van rood commentaar. U stelt uw vragen als privé persoon en als voorzitter van de VvE UnitParkAldebaran (i.o). Dit betekent dat u in dit dossier niet onze gesprekspartner bent. Dit is namelijk (alleen) vergunninghouder. En zoals al eerder is aangegeven, kunnen wij de inhoud van deze gesprekken niet verder met u delen. Ditzelfde geldt voor de gevraagde informatie.

U stelt in uw e-mail dat u van vergunninghouder heeft vernomen dat de gesprekken met de gemeente niet leiden tot concrete acties. Dit is niet juist. Wij hebben vergunninghouder op 16 augustus 2024 onze bevindingen toegestuurd en uitgelegd welke acties wij van hem verwachten. Voor verdere informatie hierover verwijzen wij u door naar vergunninghouder.

Met vriendelijke groet,

Homme de Jong

Van: <5.1.2e@outlook.com>

Verzonden: zaterdag 7 september 2024 16:09

Aan: Jong de, Homme <5.1.2e@leeuwarden.nl>

CC: Jong de, Eelke <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Vragen omtrent UnitParkAldebaran

Sommige personen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van <5.1.2e@outlook.com>. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Geacht heer De Jong,

Zoals aangekondigd in mijn antwoord op uw mail van vrijdag 19 juli, heb ik uw antwoorden zorgvuldig beoordeeld. Ik kom hier dan ook op terug omdat ik, zoals gemeld in mijn reactie op uw mail, ik vind dat u op sommige vragen deels geen/ontwijkend antwoord hebt gegeven.

Voor de leesbaarheid heb ik de vragen waar u een reactie op hebt gegeven onder elkaar gezet en in rood heb ik de vraag geconcretiseerd, waarbij sommige alleen met ja kunnen worden beantwoord, of nee maar dat u dan ook een duidelijk onderbouwde reden hiervoor geeft.

Hierbij nogmaals de vragen waar geen of onvoldoende of ontwijkend door u op is geantwoord.

1. Naar ik heb begrepen heeft de afdeling Handhaving geoordeeld dat hetgeen is gebouwd door Bos Bouw & Aannemersbedrijf B.V. gevestigd te Stiens (Gemeente Leeuwarden) voldoet aan alle omgevingsvergunningen, voorgestelde normen en eisen zoals in bouwbesluiten zijn vast gelegd.

A. Kunt u mij dit bevestigen?

B. Mocht dit niet zo zijn wat is dan de reden hiervan?

Uw antwoord.

Nee, wij kunnen nog niet vaststellen of vergunninghouder heeft gebouwd conform de afgegeven omgevingsvergunning. Wij hebben afwijkingen geconstateerd. Overigens betekent een afwijking niet automatisch dat dit een grondslag is voor handhavend optreden. Met vergunninghouder zijn wij in gesprek wat de consequenties zijn van deze afwijkingen. Vooralsnog hebben wij geen aanwijzing dat de constructieve veiligheid in het geding is dat direct handhavend optreden rechtvaardigt. De inhoud van deze gesprekken kunnen wij nu niet verder met u delen. Wij verwijzen u naar vergunninghouder en/of verkoper voor uw vragen hierover.

Ik heb begrepen van vergunninghouder (HJS) dat u een gesprek heeft gehad (met HJS), maar dat hier niets concreets uitgekomen is. In elk geval niet iets wat een antwoord kan zijn op vraag 1 zoals gesteld. U heeft controles gedaan maar u zegt dat u niets met zekerheid kunt vaststellen, ondanks dat er afwijkingen zijn. Als er afwijkingen zijn betekend dit dus dat er niet gebouwd is volgens de afgegeven vergunning. Dat is heel simpel een zwarte/wit verhaal. Dat u wel of niet handhavend zou moeten gaan optreden is een afweging waar u die verantwoordelijkheid voor heeft. Dus nogmaals graag een antwoord op vraag 1, sub a en sub b.

2. Naar ik heb begrepen voldoen de gebouwen voornoemd, 1 en 3, ook aan alle constructieve eisen zoals vastgelegd zijn in de bouwbesluiten en voldoen de verwerkte stalen delen in de gebouwen aan de eisen zoals in 2014 zijn vastgelegd.

A. Kunt u mij dit ook bevestigen? (Eventueel bewijs bijvoegen).

B. En mocht dit niet zo zijn wat is dan de reden hiervan?

Uw antwoord:

Nee, wij kunnen nog niet vaststellen of vergunninghouder heeft gebouwd conform de afgegeven omgevingsvergunning. Wij hebben afwijkingen geconstateerd. Overigens betekent een afwijking niet automatisch dat dit een grondslag is voor handhavend optreden. Met vergunninghouder zijn wij in gesprek wat de consequenties zijn van deze afwijkingen. Vooralsnog hebben wij geen aanwijzing dat de constructieve veiligheid in het geding is dat direct handhavend optreden rechtvaardigt. De inhoud van deze gesprekken kunnen wij nu niet verder met u delen. Wij verwijzen u naar vergunninghouder en/of verkoper voor uw vragen hierover.

Ik heb begrepen van vergunninghouder (HJS) dat u een gesprek heeft gehad, maar dat hier niets concreets uitgekomen is. In elk geval niet iets wat een antwoord kan zijn op vraag 2 zoals gesteld. Dus nogmaals graag een antwoord op vraag 2, sub a en sub b.

3. Alle stalen constructieve delen zijn als zodanig ook CE gecertificeerd.

A. Kunt u mij dit ook bevestigen? (Graag het bewijs hiervan bijvoegen)

B. En mocht dit niet zo zijn wat is dan de reden hiervan?

Uw antwoord:

Nee, wij kunnen nog niet vaststellen of vergunninghouder heeft gebouwd conform de afgegeven omgevingsvergunning. Wij hebben afwijkingen geconstateerd. Overigens betekent een afwijking niet automatisch dat dit een grondslag is voor handhavend optreden. Met vergunninghouder zijn wij in gesprek wat de consequenties zijn van deze afwijkingen. Vooralsnog hebben wij

geen aanwijzing dat de constructieve veiligheid in het geding is dat direct handhavend optreden rechtvaardigt. De inhoud van deze gesprekken kunnen wij nu niet verder met u delen. Wij verwijzen u naar vergunninghouder en/of verkoper voor uw vragen hierover.

U gaat voorbij aan de vraag of alle stalen constructieve delen als zodanig CE gecertificeerd zijn (zoals dit sinds 2014 verplicht is als ik goed ben geïnformeerd). Dit moet (CE certificeringsproces) aangeleverd worden door de bouwer/leverancier. Dus u heeft dit gewoon in uw bezit. Mocht dit niet zo zijn, wat is hier dan de reden van, en wat heeft u gedaan om dit wel in uw bezit te krijgen? U heeft immers niet voor niets uw verantwoordelijkheid hiervoor als controlerende en handhavende overheidsinstantie.

4. Alle gelaste delen van deze stalen constructieve delen zijn ook door gecertificeerde lassers gelast en elk bouwbedrijf moet hier een lasdocumentatie van indienen bij de gemeente.

A. Kunt u mij bevestigen dat u in bezit bent van die lasdocumentatie die Bos Bouw & Aannemersbedrijf B.V. gevestigd te Stiens (Gemeente Leeuwarden) aan u heeft overhandigd/ter beschikking heeft gesteld? (Graag die lasdocumentatie bijvoegen).

Uw antwoord:

Nee, wij kunnen nog niet vaststellen of vergunninghouder heeft gebouwd conform de afgegeven omgevingsvergunning. Wij hebben afwijkingen geconstateerd. Overigens betekent een afwijking niet automatisch dat dit een grondslag is voor handhavend optreden. Met vergunninghouder zijn wij in gesprek wat de consequenties zijn van deze afwijkingen. Vooralsnog hebben wij geen aanwijzing dat de constructieve veiligheid in het geding is dat direct handhavend optreden rechtvaardigt. De inhoud van deze gesprekken kunnen wij nu niet verder met u delen. Wij verwijzen u naar vergunninghouder en/of verkoper voor uw vragen hierover.

U gaat voorbij aan mijn vraag of Bos Bouw & Aannemersbedrijf B.V. gevestigd te Stiens (Gemeente Leeuwarden) u in het bezit heeft gesteld van de verplichte, bij deze staalbouw, lasdocumentatie. Dit kan alleen beantwoord worden met een JA, de verplichte lasdocumentatie is in ons bezit en door wie is dat in uw bezit gesteld, of NEE de verplichte lasdocumentatie hebben wij niet mogen ontvangen van Bos Bouw & Aannemersbedrijf gevestigd te Stiens (gemeente Leeuwarden) (en ook niet door de vergunninghouder (HJS) en dit zijn de inspanningen van ons (gemeente Leeuwarden) om die wel te krijgen. Een derde antwoord kan ook, die verplichte documentatie ontbreekt. En dit zijn de maatregelen die we treffen of getroffen hebben om die verplichte documentatie wel te verkrijgen.

5. Mocht die lasdocumentatie ontbreken wat is dan hiervan de reden?

A. En welke inspanning (wellicht maatregelen getroffen) heeft u gedaan om wel de juiste documentatie te verkrijgen?

Uw antwoord:

Nee, wij kunnen nog niet vaststellen of vergunninghouder heeft gebouwd conform de afgegeven omgevingsvergunning. Wij hebben afwijkingen geconstateerd. Overigens betekent een afwijking niet automatisch dat dit een grondslag is voor handhavend optreden. Met vergunninghouder zijn wij in gesprek wat de consequenties zijn van deze afwijkingen. Vooralsnog hebben wij geen aanwijzing dat de constructieve veiligheid in het geding is dat direct handhavend optreden rechtvaardigt. De inhoud van deze gesprekken kunnen wij nu niet verder met u delen. Wij verwijzen u naar vergunninghouder en/of verkoper voor uw vragen hierover.

U gaat hier voorbij aan de vraag van het ontbreken van de lasdocumentatie en wat de reden van het ontbreken hiervan is. Als we tegenover elkaar zouden zitten en er zou iets wat ik zou moeten leveren wat verplicht is ontbreekt, en u zou vragen waar is dat ontbrekende stuk, zou er een antwoord komen waarom iets er niet is. In uw antwoord stelt u slechts dat u in gesprek bent geweest, u afwijkingen heeft geconstateerd, maar u gaat niet in op de reden van het ontbreken van die verplichte documentatie. Overigens, dient die las administratie te voldoen aan bepaalde standaarden en vanuit instanties vooropgestelde (invul) formulieren. Dus nogmaals een antwoord op vraag 5 en 5 sub a.

6. Uit onderzoek is gebleken dat in plaats van haakankers bij de betonconstructie gebruik is gemaakt van gewone draadeinden. Dit is tevens in afwijking wat er in de tekening staat van de initiële (en door de gemeente goed gekeurde bouwtekening van Meijer en Joustra) bouwtekening. Dit brengt de veiligheid van de staalconstructie ernstig in gevaar.

A. Gaat of heeft u hiernaar voldoende onderzoek gedaan (en op welke manier heeft u dit geconstateerd (graag bewijs bijvoegen))

B. Hoe heeft u geconstateerd dat die constructief (draadeinden) aan de veiligheidseisen voldoen?

Uw antwoord:

Nee, wij kunnen nog niet vaststellen of vergunninghouder heeft gebouwd conform de afgegeven omgevingsvergunning. Wij hebben afwijkingen geconstateerd. Overigens betekent een afwijking niet automatisch dat dit een grondslag is voor handhavend optreden. Met vergunninghouder zijn wij in gesprek wat de consequenties zijn van deze afwijkingen. Vooralsnog hebben wij geen aanwijzing dat de constructieve veiligheid in het geding is dat direct handhavend optreden rechtvaardigt. De inhoud van deze gesprekken kunnen wij nu niet verder met u delen. Wij verwijzen u naar vergunninghouder en/of verkoper voor uw vragen hierover.

U geeft aan dat u nog niet kan vaststellen of vergunninghouder (praktisch gezien Bos Bouw & Aannemersbedrijf B.V. gevestigd te Stiens (Gemeente Leeuwarden)) heeft gebouwd conform de omgevingsvergunning. Maar u heeft wel afwijkingen geconstateerd.

Welke afwijkingen heeft u geconstateerd? (graag elke afwijking benoemen)

Ook graag vraag 6 sub a en b nog beantwoorden.

7. De constructie als geheel is initieel getekend en ingediend (wie heeft overigens alles praktisch gezien ingediend is dit de aannemer geweest of HJS??) middels tekeningen van Meijer en Joustra. Hier zijn ook sterkte berekeningen op 'losgelaten'. Echter is er gebouwd volgens een bouwtekening van Alcadra.

A. Heeft u deze tekeningen (inclusief de sterkte berekening) voor de bouw van start ging ontvangen van Bos Bouw & Aannemersbedrijf B.V. gevestigd te Stiens (Gemeente Leeuwarden)?

B. Als u deze niet ontvangen heeft wat is hiervan dan de reden?

C. Hoe heeft u kennis genomen van een totaal andere bouwtekening/constructie en wat zijn de vervolgstappen geweest toen u hier notie van heeft genomen?

Uw antwoord:

U heeft vragen over het proces na vergunningverlening. In de omgevingsvergunning staat aangegeven dat uiterlijk drie weken voor aanvang van de werkzaamheden een aantal gegevens aangeleverd moeten worden. Het is de verantwoordelijkheid van de vergunninghouder om deze documenten tijdig aan te leveren. Wij hebben voor aanvang van de start van de bouw op 23 november en 24 november 2021 stukken ontvangen. Later hebben wij stukken ontvangen van een ander bedrijf. Deze stukken zijn niet via het OLO (omgevingsloket) ingediend. U maakt melding van "totaal andere bouw- en constructietekeningen". Wij kunnen ons niet vinden in deze kwalificatie. Het is gebruikelijk dat men in het werk tot de conclusie komt dat de eerder ingediende tekening en berekening in de praktijk niet werkt/niet mogelijk is. In dit soort situaties worden nieuwe constructieve gegevens overlegd. Dit maakt niet dat het plan wezenlijk wijzigt.

Alle stukken die wij hebben ontvangen, zowel van vergunninghouder als aannemer, zijn beoordeeld.

U geeft aan dat alle stuken beoordeeld zijn, maar u geeft niet aan dat hier ook goedkeuring aan is verleend.

Vraag:

Derhalve blijft de vraag open staan of er aan de nieuw binnengekomen stukken na te zijn beoordeeld ook goedkeuring is gegeven??

Vraag:

Daarnaast blijft de vraag staan van wie u de stukken heeft ontvangen. Is dat van de opdrachtgever (HJS) geweest of is dat van Bos Bouw & Aannemersbedrijf B.V. gevestigd te Stiens geweest??.

8. Heeft u deze tekeningen van Alcadra ook getoetst, en constructief gezien ook beoordeeld?

A. En mocht dit niet het geval zijn, wat is dan hiervan de reden?

Uw antwoord:

U heeft vragen over het proces na vergunningverlening. In de omgevingsvergunning staat aangegeven dat uiterlijk drie weken voor aanvang van de werkzaamheden een aantal gegevens aangeleverd moeten worden. Het is de verantwoordelijkheid van de vergunninghouder om deze documenten tijdig aan te leveren. Wij hebben voor aanvang van de start van de bouw op 23 november en 24 november 2021 stukken ontvangen. Later hebben wij stukken ontvangen van een ander bedrijf. Deze stukken zijn niet via het OLO (omgevingsloket) ingediend. U maakt melding van “totaal andere bouw- en constructietekeningen”. Wij kunnen ons niet vinden in deze kwalificatie. Het is gebruikelijk dat men in het werk tot de conclusie komt dat de eerder ingediende tekening en berekening in de praktijk niet werkt/niet mogelijk is. In dit soort situaties worden nieuwe constructieve gegevens overlegd. Dit maakt niet dat het plan wezenlijk wijzigt.

Alle stukken die wij hebben ontvangen, zowel van vergunninghouder als aannemer, zijn beoordeeld.

Vraag:

Heeft u naast de beoordeling van de tekeningen van Alcadra ook uw goedkeuring hieraan verleend? In uw antwoord geeft u slechts aan dat u de stukken die u heeft ontvangen slechts heeft beoordeeld. Er staat vast ergens in de stukken wel of geen goedkeuringsparaaf/vinkje

Immers als er afwijkingen zijn (op al ingediende plannen) wordt aangegeven welke dat zijn, hier wordt een schriftelijke aantekening/verslag van naar u toegezonden zodat u in principe alleen de afwijking hoeft te beoordelen en tevens goed te keuren.

Vraag:

Wanneer en op welk moment en van wie heeft u deze afwijking ontvangen? En is het niet zo dat als de initiële stukken vervangen worden door een 2^e of andere versie (wat bij voortschrijdend inzicht kan natuurlijk) dat de initiële versie van Meijer en Joustra dan vervalt? Bent u dat met mijn eens? Zwart/Wit kan die alleen met een JA of NEE worden beantwoord

9. Is er toen, omdat er immers een totaal andere constructeur/bouwplan/tekening is gekomen (buiten medeweten van HJS) opnieuw een vergunning afgegeven? Of aangevraagd?

A. Zo ja, wie heeft die vergunning als akkoord beoordeeld?

B. Zo niet, wat is daar dan de reden van?

Uw antwoord:

Zoals hierboven al is aangegeven, was als vergunningvoorschrift opgenomen dat voor aanvang van de werkzaamheden een aantal gegevens aangeleverd moesten worden. U gaat er vanuit dat sprake is van een totaal ander bouwplan. Wij delen uw mening niet. Er is geen nieuwe vergunning aangevraagd, en dus ook niet afgegeven. Dat sprake is van een andere constructeur maakt niet dat een nieuwe vergunning aangevraagd had moeten worden. Met vergunninghouder zijn wij in overleg wat de consequenties zijn van de afwijkingen van de vergunning.

U gaat voorbij aan de vraag dat toen er een gewijzigde tekening is ingeleverd, met een andere constructeur ed. er wederom

akkoord had moeten worden gegeven .

Vraag:

Wanneer en door wie is dit toen akkoord bevonden?

U geeft aan dat u met de vergunninghouder (HJS, maar dit is een aanname) in gesprek bent omtrent de consequenties van de afwijkingen van de vergunning. Graag zou ik van u weten wat de consequenties zijn, of kunnen zijn.

10. Had dat wel vooraf (inzake andere constructeur/bouwplan/tekening) gemeeten?

Uw antwoord:

Zoals hierboven al is aangegeven, was als vergunningvoorschrift opgenomen dat voor aanvang van de werkzaamheden een aantal gegevens aangeleverd moesten worden. U gaat er vanuit dat sprake is van een totaal ander bouwplan. Wij delen uw mening niet. Er is geen nieuwe vergunning aangevraagd, en dus ook niet afgegeven. Dat sprake is van een andere constructeur maakt niet dat een nieuwe vergunning aangevraagd had moeten worden. Met vergunninghouder zijn wij in overleg wat de consequenties zijn van de afwijkingen van de vergunning.

U geeft aan dat het niet noodzakelijk is, als er een totaal andere constructeur op papier verschijnt dat niet hoeft te worden overgegaan dat er een nieuwe vergunning hoeft aangevraagd te worden. Maar op zijn minst zal er een akkoord ergens op moeten worden gegeven.

11. Op het dak van het gebouw (staat ook in het bestek) zou een bepaalde isolatie worden toegepast. Dit zou de plaatsing van zonnepanelen niet hinderen (een van de redenen voor mij persoonlijk om zo een unit aan te schaffen ivm een EV auto. Echter is er door Bos Bouw & Aannemersbedrijf B.V. gevestigd te Stiens (Gemeente Leeuwarden) afgeweken van de soort van isolatie. De nu gebruikte isolatie staat het plaatsen van zonnepanelen in de weg vanwege brandgevaar. Dit betekend voor mij persoonlijk in elk geval dat ik een unit heb aangeschaft die niet kan en nooit kan voldoen aan de door mij gestelde eis en gebruiksgemak.

A. Heeft u dit ook getoetst en beoordeeld?

B. Mocht deze verandering toegepast worden? (Immers het plaatsen van zonnepanelen zou hierom (brandveiligheid) niet meer toegestaan mogen worden))

Uw antwoord:

Nee, wij kunnen nog niet vaststellen of vergunninghouder heeft gebouwd conform de afgegeven omgevingsvergunning. Wij hebben afwijkingen geconstateerd. Overigens betekent een afwijking niet automatisch dat dit een grondslag is voor handhavend optreden. Met vergunninghouder zijn wij in gesprek wat de consequenties zijn van deze afwijkingen. Vooralsnog hebben wij geen aanwijzing dat de constructieve veiligheid in het geding is dat direct handhavend optreden rechtvaardigt. De inhoud van deze gesprekken kunnen wij nu niet verder met u delen. Wij verwijzen u naar vergunninghouder en/of verkoper voor uw vragen hierover.

U geeft aan dat u nog niet kan vaststellen of vergunninghouder heeft gebouwd conform de omgevingsvergunning. Maar u heeft wel afwijkingen geconstateerd. Welke afwijkingen heeft u geconstateerd? (graag elke afwijking benoemen), en wordt hierdoor constructief gezien of brandveiligheid gezien de gebouwen oneveilig?

12. U heeft vooraf kunnen toetsen en inzien wat er gebouwd zou worden. Hoe er gebouwd zou worden. Met welke materialen er gebouwd zou worden. U heeft hiervoor immers niet voor niets groen licht gegeven en de bouwvergunning verleend. U heeft hier periodieke controles op uitgevoerd (een van uw taken bij bouwwerken van deze aard en omvang). Wanneer en welke controles heeft u op welk moment uitgevoerd? (graag een toelichting hierop).

A. Welke constatering heeft u hierbij en wanneer gedaan?

B. Als er problemen waren (aard en omvang graag vermelden) hoe is dit opgelost?

Uw antwoord:

Wij hebben geen startmelding van de bouw ontvangen. Dit is volgens de afgegeven vergunning wel een verplichting. Wanneer wij de melding krijgen dat de bouwwerkzaamheden van start gaan neemt de toezichthouder hier kennis van en kan hij hierop acteren. Ten tijde van de bouw zijn er geen controles uitgevoerd. Later hebben wij wel diverse controles uitgevoerd, om de in totaal 49 units te kunnen controleren. Bij twee daarvan was u overigens ook aanwezig als eigenaar van één van de units. Wij hebben daarbij enkele afwijkingen geconstateerd. Zoals al eerder is aangegeven, zijn wij in gesprek met vergunninghouder hierover. Wij achten het niet zorgvuldig om deze informatie op dit moment ook met u te delen. Voor het overige verwijzen wij u daarom naar antwoord 1.

U geeft aan dat u geen startmelding heeft ontvangen van de bouw. Hierdoor bent u in uw hoedanigheid van toezichthouder tekort geschoten, en ook in uw verantwoordelijkheid naar de kopers/gebruikers van de panden, immers u heeft verzaakt in uw controlerende taak als toezichthouder. U geeft aan dat u later (kunt u precies uitleggen wat dat 'later' voor u inhoud) wel 'diverse' controles heeft uitgevoerd. U geeft zelfs aan dat ik zelf bij die controles ben geweest. Hieronder het volgende:

HJS heeft in diverse gesprekken en tevens diverse signalen naar u aangegeven dat er wel eens iets mis kon zijn met de bouw. Pas na een lange tijd heeft u een controle uitgevoerd, waarbij ik getuige ben geweest van een toneelstuk opgevoerd door de bouwer, 5.1.2e. HJS heeft gezorgd voor deskundigheid tijdens de controles, die niet werden toegelaten bij de controles. Even als mij zelf. Ook tijdens die controle ontbraken diverse sleutels (heel toevallig de panden die 5.1.2e inmiddels had verkocht en waar tevens bouwtechnisch gezien de grootste afwijkingen waren, met de smoes dat die panden verkocht waren. Ik heb zelden zo een goedkope smoes gehoord van een bouwer. Later zijn die ontbrekende panden alsnog door u gecontroleerd. Heel erg vreemd is/was natuurlijk hierbij dat niemand hier van te voren kennis had genomen. Je zou op zijn minst denken dat de vergunninghouder hierover was geïnformeerd.

De vragen van vraag 12 sub a en sub b gaar beantwoorden.

Vervolg vraag:

Hoe is het mogelijk dat de vergunninghouder niet op de hoogte is gebracht van de controle van de in 1^e instantie (slechte smoes) 15 ontbrekende panden, die daarna op een ik kan het niet anders omschrijven , op een geniepige slinkse wijze, zijn gecontroleerd zonder dat vergunninghouder hiervan wist??? Dit is een simpel een tweetje tussen de bouwer en u als toezichthouder gereeld.

13. Bent u van mening tenslotte dat de 2 gebouwen zoals ze nu gebouwd zijn constructief veilig zijn?

A. Waarop baseert u die mening/beslissing?

B. Graag ontvang ik een uitgebreide toelichting hierop (mbt tot voorschriften/bouwbesluiten/ontbreken van documentatie/afwijken van initiele tekeningen etc).

Nee, wij kunnen nog niet vaststellen of vergunninghouder heeft gebouwd conform de afgegeven omgevingsvergunning. Wij hebben afwijkingen geconstateerd. Overigens betekent een afwijking niet automatisch dat dit een grondslag is voor handhavend optreden. Met vergunninghouder zijn wij in gesprek wat de consequenties zijn van deze afwijkingen. Vooralsnog hebben wij geen aanwijzing dat de constructieve veiligheid in het geding is dat direct handhavend optreden rechtvaardigt. De inhoud van deze gesprekken kunnen wij nu niet verder met u delen. Wij verwijzen u naar vergunninghouder en/of verkoper voor uw vragen hierover.

In uw antwoord op de vraag gaat u voorbij aan de vraag of de gebouwen constructief veilig zijn gebouwd. U heeft afwijkingen geconstateerd en bent in gesprek met de vergunninghouder (HJS naar ik aanneem). Welk concreet antwoord kunt u geven op de vraag of de gebouwen constructief veilig zijn?

14. Omdat de units zo gebouwd zijn dat er een etage in gebouwd kan worden, komen het aantal m2 boven een dusdanig getal dat er op enig

moment sprake van brandcompartimentering moet zijn. Is dit het geval?

A. En in welke units heeft u dit vastgesteld? Graag bewijs hiervan toevoegen.

B. Mocht dit niet geval zijn, wat gaat u hieraan doen?

Nee, wij kunnen nog niet vaststellen of vergunninghouder heeft gebouwd conform de afgegeven omgevingsvergunning. Wij hebben afwijkingen geconstateerd. Overigens betekent een afwijking niet automatisch dat dit een grondslag is voor handhavend optreden. Met vergunninghouder zijn wij in gesprek wat de consequenties zijn van deze afwijkingen. Vooralsnog hebben wij geen aanwijzing dat de constructieve veiligheid in het geding is dat direct handhavend optreden rechtvaardigt. De inhoud van deze gesprekken kunnen wij nu niet verder met u delen. Wij verwijzen u naar vergunninghouder en/of verkoper voor uw vragen hierover.

U heeft, en dat geeft u zelf ook toe, onvoldoende controles tijdens de bouw uitgevoerd en slechts achteraf gecontroleerd. U heeft hierbij afwijkingen geconstateerd. (welke dit zijn heb ik al aan u gevraagd). U geeft aan dat ik zelf aanwezig ben geweest bij 1 controle. Dat klopt, ik was op het terrein maar heb alleen mijn eigen unit van binnen mogen zien dat kon 5.1.2e ook lastig weigeren overigens). Mijn constatering hierbij heb ik inmiddels met foto's aan uw collega 5.1.2e via whatsapp gedeeld. Bij de rest van de units werd dit (naar binnen bij elke unit die door uw medewerkers zijn gecontroleerd) geweigerd, en tevens zijn er een 15 tal units tijdens die controle niet geopend met de flauwe smoes van 5.1.2e dat hij die sleutels niet had. Daarna is er weer een controle geweest (ik neem aan van die 15 units waar de sleutels er toen niet van waren), waarbij HJS niet in is betrokken of anderzijds vooraf van op de hoogte is gesteld, maar ook geen melding is gedaan dat u die controle zou gaan uitvoeren op een moment X. En wat dan ook heel raar is dat er toen wel 15 ontbrekende sleutels bij de firma Bos zijn opgedoken. Wat heeft u tijdens de controle van die 15 units geconstateerd? In een van die units zou als ik het goed heb uitgerekend een brandcompartimentering zijn aangebracht.

Vraag:

Is in 1 van die units ook een brandcompartimentering aangebracht? Deze vraag kan alleen maar met een JA die is er, of NEE die is er niet worden beantwoord.

Waarbij de vervolgvraag onder B blijft staan en ook die vraag mag u dan beantwoorden. (voor de volledigheid, in de verkoop brochure zijn de units verkocht als optioneel is er de mogelijkheid om verdiepingen te realiseren) Als u nu als antwoord geeft omdat er NU geen of minder verdiepingen zijn gerealiseerd, hoeft de brand compartimentering niet aangebracht te worden dan gaat u voorbij aan de regels zoals die gelden bij dit soort gebouwen.

15. Is de brandveiligheid gegarandeerd?

A. Wie heeft deze toets gedaan?

B. Graag ontvang ik hier een concrete onderbouwing van.

Nee, wij kunnen nog niet vaststellen of vergunninghouder heeft gebouwd conform de afgegeven omgevingsvergunning. Wij hebben afwijkingen geconstateerd. Overigens betekent een afwijking niet automatisch dat dit een grondslag is voor handhavend optreden. Met vergunninghouder zijn wij in gesprek wat de consequenties zijn van deze afwijkingen. Vooralsnog hebben wij geen aanwijzing dat de constructieve veiligheid in het geding is dat direct handhavend optreden rechtvaardigt. De inhoud van deze gesprekken kunnen wij nu niet verder met u delen. Wij verwijzen u naar vergunninghouder en/of verkoper voor uw vragen hierover.

Ik stel bij vraag 15 of de brandveiligheid is gegarandeerd en wie die constatering heeft gedaan en zo ja ontvang ik graag die concrete onderbouwing. U geeft hier geen antwoord op. De brandveiligheid kan alleen met JA of NEE beantwoord worden. U geeft ook geen antwoord op de vraag wie die toets van de brandveiligheid heeft gedaan. Heeft de gemeente dat gedaan, of de brandweer? Graag ontvang ik van u hier een concreet antwoord op.

16. Op bovengenoemde vragen graag per mail/schriftelijk antwoord maar uiterlijk binnen 2 weken. (Alle vragen beantwoorden. Verwijzingen naar opdrachtgever/aannemer (als die iets heeft nagelaten) daar bent u (als handhaver/vergunning verlener) verantwoordelijk voor)).

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Voorzitten VvE UPA (UnitParkAldebaran) i.o.

Van: 5.1.2e

Verzonden: vrijdag 19 juli 2024 11:29

Aan: Jong de, Homme <5.1.2e@leeuwarden.nl>

CC: Jong de, Eelke 5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: 1e Rappel. RE: Vragen omtrent UnitParkAldebaran

Geachte heer De Jong,

Dank voor uw reactie en deels beantwoorde vragen.

Ik ga ze zorgvuldig beoordelen en kom hier spoedig op terug.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Voorzitten VvE UPA (UnitParkAldebaran) i.o.

Van: Jong de, Homme <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: vrijdag 19 juli 2024 10:15

Aan: 5.1.2e@outlook.com>

Onderwerp: RE: 1e Rappel. RE: Vragen omtrent UnitParkAldebaran

Goedemorgen,

Naar aanleiding van uw mail heb ik de betreffende vakafdeling gevraagd om met een inhoudelijke reactie te komen op uw vragen.

Hieronder volgt de beantwoording van de door u gestelde vragen. Ik ga er vanuit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Vriendelijke groet

Homme de Jong

Op 22 september 2021 hebben wij een omgevingsvergunning verleend met kenmerk 11047339 voor de nieuwbouw van stallingsruimte/opslagunits aan de Aldebaranweg 30 te Leeuwarden aan vergunninghouder. De bouw is uitgevoerd door een aannemersbedrijf maar dit is niet ons formele aanspreekpunt. Dat is de vergunninghouder. Onze toezichthouder en constructeur hebben onlangs een controle uitgevoerd. Dit is een tussentijdse controle geweest. Wij hebben nog geen gereedmelding ontvangen van de vergunninghouder.

Tijdens de controle is geconstateerd dat in afwijking is gebouwd van de verleende omgevingsvergunning. Deze bevindingen zijn gedeeld met de vergunninghouder. Naar aanleiding van deze bevindingen heeft vergunninghouder contact met ons gezocht en zijn wij met vergunninghouder in overleg wat de consequenties zijn van deze afwijkingen. Vooralsnog hebben wij geen aanwijzingen dat de constructieve veiligheid in het geding is dat direct optreden rechtvaardigt. Vergunninghouder is ons aanspreekpunt voor dit dossier en wij kunnen de inhoud van deze gesprekken op dit moment niet met u delen. Zoals aangegeven hebben wij nog geen gereedmelding hebben ontvangen. Dit betekent dat eventuele afwijkingen nog hersteld kunnen worden. Er bestaat voor ons,

gezien de huidige stand van zaken, nog geen aanleiding om gebruik te maken van bestuursrechtelijke middelen, zoals handhavend optreden.

Reactie vraag 1

Nee, wij kunnen nog niet vaststellen of vergunninghouder heeft gebouwd conform de afgegeven omgevingsvergunning. Wij hebben afwijkingen geconstateerd. Overigens betekent een afwijking niet automatisch dat dit een grondslag is voor handhavend optreden. Met vergunninghouder zijn wij in gesprek wat de consequenties zijn van deze afwijkingen. Vooralsnog hebben wij geen aanwijzing dat de constructieve veiligheid in het geding is dat direct handhavend optreden rechtvaardigt. De inhoud van deze gesprekken kunnen wij nu niet verder met u delen. Wij verwijzen u naar vergunninghouder en/of verkoper voor uw vragen hierover.

Reactie vragen 2, 3, 4, 5, 6, 11, 13, 14 en 15

Zie het antwoord op vraag 1.

Reactie vragen 7 en 8

U heeft vragen over het proces na vergunningverlening. In de omgevingsvergunning staat aangegeven dat uiterlijk drie weken voor aanvang van de werkzaamheden een aantal gegevens aangeleverd moeten worden. Het is de verantwoordelijkheid van de vergunninghouder om deze documenten tijdig aan te leveren. Wij hebben voor aanvang van de start van de bouw op 23 november en 24 november 2021 stukken ontvangen. Later hebben wij stukken ontvangen van een ander bedrijf. Deze stukken zijn niet via het OLO (omgevingsloket) ingediend. U maakt melding van "totaal andere bouw- en constructietekeningen". Wij kunnen ons niet vinden in deze kwalificatie. Het is gebruikelijk dat men in het werk tot de conclusie komt dat de eerder ingediende tekening en berekening in de praktijk niet werkt/niet mogelijk is. In dit soort situaties worden nieuwe constructieve gegevens overlegd. Dit maakt niet dat het plan wezenlijk wijzigt.

Alle stukken die wij hebben ontvangen, zowel van vergunninghouder als aannemer, zijn beoordeeld.

Reactie vragen 9 en 10

Zoals hierboven al is aangegeven, was als vergunningvoorschrift opgenomen dat voor aanvang van de werkzaamheden een aantal gegevens aangeleverd moesten worden. U gaat er vanuit dat sprake is van een totaal ander bouwplan. Wij delen uw mening niet. Er is geen nieuwe vergunning aangevraagd, en dus ook niet afgegeven. Dat sprake is van een andere constructeur maakt niet dat een nieuwe vergunning aangevraagd had moeten worden. Met vergunninghouder zijn wij in overleg wat de consequenties zijn van de afwijkingen van de vergunning.

Reactie vraag 12

Wij hebben geen startmelding van de bouw ontvangen. Dit is volgens de afgegeven vergunning wel een verplichting. Wanneer wij de melding krijgen dat de bouwwerkzaamheden van start gaan neemt de toezichthouder hier kennis van en kan hij hierop acteren. Ten tijde van de bouw zijn er geen controles uitgevoerd. Later hebben wij wel diverse controles uitgevoerd, om de in totaal 49 units te kunnen controleren. Bij twee daarvan was u overigens ook aanwezig als eigenaar van één van de units. Wij hebben daarbij enkele afwijkingen geconstateerd. Zoals al eerder is aangegeven, zijn wij in gesprek met vergunninghouder hierover. Wij achten het niet zorgvuldig om deze informatie op dit moment ook met u te delen. Voor het overige verwijzen wij u daarom naar antwoord 1.

Van: 5.1.2e <[redacted]@outlook.com>

Verzonden: dinsdag 16 juli 2024 09:06

Aan: Jong de, Homme <5.1.2e <[redacted]@leeuwarden.nl>>; Jong de, Eelke <5.1.2e <[redacted]@leeuwarden.nl>>

Onderwerp: 1e Rappel. RE: Vragen omtrent UnitParkAldebaran

Sommige personen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van [5.1.2e](#) <5.1.2e@outlook.com>. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer H. de Jong,

Gelet ook op onderstaand antwoord van uw collega, de heer E. de Jong, verzoek ik u de vragen zoals gesteld in mijn mail van 2 juli 2024 graag te beantwoorden.

Ik zie uw antwoorden graag, maar uiterlijk voor 27 juli 2024, tegemoet,

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Voorzitten VvE UPA (UnitParkAldebaran) i.o.

Van: 5.1.2e

Verzonden: dinsdag 2 juli 2024 13:40

Aan: Jong de, Eelke <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: RE: Vragen omtrent UnitParkAldebaran

Geachte heer De Jong,

Dank voor uw antwoord. Mochten er aanvullende vragen zijn, dan ga ik contact opnemen met Homme de Jong.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: Jong de, Eelke <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Verzonden: dinsdag 2 juli 2024 13:36

Aan: 5.1.2e@outlook.com

Onderwerp: RE: Vragen omtrent UnitParkAldebaran

Geachte 5.1.2e

Ik heb uw mail in goede orde ontvangen en doorgestuurd naar de betreffende afdeling. Zij zullen de beantwoording verzorgen. Mocht u verdere vragen hebben, kunt u contact opnemen met Homme de Jong (directeur Fysiek Domein).

Met vriendelijke groet,

Eelke de Jong

Van: 5.1.2e@outlook.com

Verzonden: maandag 1 juli 2024 21:42

Aan: Jong de, Eelke <5.1.2e@leeuwarden.nl>

Onderwerp: Vragen omtrent UnitParkAldebaran

Geachte heer De Jong,

Hierbij heb ik een paar vragen omtrent de door Bos Bouw & Aannemersbedrijf B.V. gevestigd te Stiens (Gemeente Leeuwarden) gebouwde loodsen aan de Aldebaranweg te Leeuwarden.

Ik stel de vragen niet alleen als privé persoon, maar ook als voorzitter van de Vereniging voor Eigenaren i.o.

1. Naar ik heb begrepen heeft de afdeling Handhaving geoordeeld dat hetgeen is gebouwd door Bos Bouw & Aannemersbedrijf B.V. gevestigd te Stiens (Gemeente Leeuwarden) voldoet aan alle omgevingsvergunningen, voorgestelde normen en eisen zoals in bouwbesluiten zijn vast gelegd.

A. Kunt u mij dit bevestigen?

B. Mocht dit niet zo zijn wat is dan de reden hiervan?

2. Naar ik heb begrepen voldoen de gebouwen voornoemd, 1 en 3, ook aan alle constructieve eisen zoals vastgelegd zijn in de bouwbesluiten en voldoen de verwerkte stalen delen in de gebouwen aan de eisen zoals in 2014 zijn vastgelegd.

A. Kunt u mij dit ook bevestigen? (Eventueel bewijs bijvoegen).

B. En mocht dit niet zo zijn wat is dan de reden hiervan?

3. Alle stalen constructieve delen zijn als zodanig ook CE gecertificeerd.

A. Kunt u mij dit ook bevestigen? (Graag het bewijs hiervan bijvoegen)

B. En mocht dit niet zo zijn wat is dan de reden hiervan?

4. Alle gelaste delen van deze stalen constructieve delen zijn ook door gecertificeerde lassers gelast en elk bouwbedrijf moet hier een lasdocumentatie van indienen bij de gemeente.

A. Kunt u mij bevestigen dat u in bezit bent van die lasdocumentatie die Bos Bouw & Aannemersbedrijf B.V. gevestigd te Stiens (Gemeente Leeuwarden) aan u heeft overhandigd/ter beschikking heeft gesteld? (Graag die lasdocumentatie bijvoegen).

5. Mocht die lasdocumentatie ontbreken wat is dan hiervan de reden?

A. En welke inspanning (wellicht maatregelen getroffen) heeft u gedaan om wel de juiste documentatie te verkrijgen?

6. Uit onderzoek is gebleken dat in plaats van haakankers bij de betonconstructie gebruik is gemaakt van gewone draadeinden. Dit is tevens in afwijking wat er in de tekening staat van de initiele (en door de gemeente goed gekeurde bouwtekening van Meijer en Joustra) bouwtekening. Dit brengt de veiligheid van de staalconstructie ernstig in gevaar.

A. Gaat of heeft u hiernaar voldoende onderzoek gedaan (en op welke manier heeft u dit geconstateerd (graag bewijs bijvoegen))

B. Hoe heeft u geconstateerd dat die constructief (draadeinden) aan de veiligheidseisen voldoen?

7. De constructie als geheel is initieel getekend en ingediend middels tekeningen van Meijer en Joustra. Hier zijn ook sterkte berekeningen op 'losgelaten'. Echter is er gebouwd volgens een bouwtekening van Alcadra.

A. Heeft u deze tekeningen (inclusief de sterkte berekening) voor de bouw van start ging ontvangen van Bos Bouw & Aannemersbedrijf B.V. gevestigd te Stiens (Gemeente Leeuwarden)?

B. Als u deze niet ontvangen heeft wat is hiervan dan de reden?

C. Hoe heeft u kennis genomen van een totaal andere bouwtekening/constructie en wat zijn de vervolgstappen geweest toen u hier notie van heeft genomen?

8. Heeft u deze tekeningen van Alcadra ook getoetst, en constructief gezien ook beoordeeld?

A. En mocht dit niet het geval zijn, wat is dan hiervan de reden?

9. Is er toen, omdat er immers een totaal andere constructeur/bouwplan/tekening is gekomen (buiten medeweten van HJS) opnieuw een vergunning afgegeven? Of aangevraagd?

A. Zo ja, wie heeft die vergunning als akkoord beoordeeld?

B. Zo niet, wat is daar dan de reden van?

10. Had dat wel vooraf (inzake andere constructeur/bouwplan/tekening) gemoeten?

11. Op het dak van het gebouw (staat ook in het bestek) zou een bepaalde isolatie worden toegepast. Dit zou de plaatsing van zonnepanelen niet hinderen (een van de redenen voor mij persoonlijk om zo een unit aan te schaffen ivm een EV auto. Echter is er door Bos Bouw & Aannemersbedrijf B.V. gevestigd te Stiens (Gemeente Leeuwarden) afgeweken van de soort van isolatie. De nu gebruikte isolatie staat het plaatsen van zonnepanelen in de weg vanwege brandgevaar. Dit betekend voor mij persoonlijk in elk geval dat ik een unit heb aangeschaft die niet kan en nooit kan voldoen aan de door mij gestelde eis en gebruiksgemak.

A. Heeft u dit ook getoetst en beoordeeld?

B. Mocht deze verandering toegepast worden? (Immers het plaatsen van zonnepanelen zou hierom (brandveiligheid) niet meer toegestaan mogen worden))

12. U heeft vooraf kunnen toetsen en inzien wat er gebouwd zou worden. Hoe er gebouwd zou worden. Met welke materialen er gebouwd zou worden. U heeft hiervoor immers niet voor niets groen licht gegeven en de bouwvergunning verleend. U heeft hier periodieke controles op uitgevoerd (een van uw taken bij bouwwerken van deze aard en omvang). Wanneer en welke controles heeft u op welk moment uitgevoerd? (graag een toelichting hierop).

A. Welke constatering heeft u hierbij en wanneer gedaan?

B. Als er problemen waren (aard en omvang graag vermelden) hoe is dit opgelost?

13. Bent u van mening tenslotte dat de 2 gebouwen zoals ze nu gebouwd zijn constructief veilig zijn?

A. Waarop baseert u die mening/beslissing?

B. Graag ontvang ik een uitgebreide toelichting hierop (mbt tot voorschriften/bouwbesluiten/ontbreken van documentatie/afwijken van initiele tekeningen etc).

14. Omdat de units zo gebouwd zijn dat er een etage in gebouwd kan worden, komen het aantal m2 boven een dusdanig getal dat er op enig moment sprake van brandcompartimentering moet zijn. Is dit het geval?

A. En in welke units heeft u dit vastgesteld? Graag bewijs hiervan toevoegen.

B. Mocht dit niet geval zijn, wat gaat u hieraan doen?

15. Is de brandveiligheid gegarandeerd?

A. Wie heeft deze toets gedaan?

B. Graag ontvang ik hier een concrete onderbouwing van.

16. Op bovengenoemde vragen graag per mail/schriftelijk antwoord maar uiterlijk binnen 2 weken. (Alle vragen beantwoorden. Verwijzingen naar opdrachtgever/aannemer (als die iets heeft nagelaten) daar bent u (als handhaver/vergunning verlener) verantwoordelijk voor))).

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Voorzitten VvE UPA (UnitParkAldebaran) i.o.

Gearchiveerd: maandag 17 februari 2025 13:35:26

Van: 5.1.2e

Verzonden: Thu, 13 Feb 2025 13:17:33

Aan: 5.1.2e

Onderwerp: FW: Uw kenmerk 2024-176780 Onderwerp Bevindingen en reactie

Urgentie: Normal

Precisie: None

Bijlagen:

[Oldehoofsterkerkhof 2.pdf](#)

Van: 5.1.2e <@outlook.com>

Verzonden: vrijdag 13 december 2024 09:19

Aan: 5.1.2e <@leeuwarden.nl>; Jong de, Homme <5.1.2e @leeuwarden.nl>; Jong de, Eelke <5.1.2e @leeuwarden.nl>

Onderwerp: Uw kenmerk 2024-176780 Onderwerp Bevindingen en reactie

Geachte 5.1.2e,

Als voorzitter van de VvE UPA (Unit Park Aldebaranweg) heb ik het advies gelezen wat uw Dienst Fysiek Domein op 15 augustus 2024 heeft uitgebracht, wat hierbij gaat.

Op pagina 4 lees ik dan het volgende citaat: "Voor de volledigheid merken wij op dat zonder gereedmelding de gebouwen niet in gebruik genomen mogen worden" einde citaat.

Hoe kan het dat bepaalde delen van de gebouwen 1 en 3 dan toch in gebruik zijn?

Ik zie uw antwoord graag, maar uiterlijk voor 17 december 2024, tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Vz VvE UPA.

Gemeente Leeuwarden

Huurjestalling.nl B.V.

5.1.2e
Avondsterweg 1a
8939 AK LEEUWARDEN

AANGETEKEND EN NORMAAL VERZONDEN

Onderwerp	Bevindingen en reactie
Uw kenmerk	-
Ons kenmerk	2024-176780
Dienst	Fysiek Domein
Sector	Duurzame Omgevingskwaliteit
Contact	5.1.2e
WhatsApp	
Bijlagen	1
Datum	15 augustus 2024

VERZONDEN 16 AUG. 2024

Geachte 5.1.2e

Onlangs zijn u en uw gemachtigde op het gemeentehuis geweest om te spreken over de bouwwerkzaamheden aan de Aldebaranweg 30 te Leeuwarden. In deze brief zullen wij kort ingaan op het procesverloop, onze bevindingen en een inhoudelijke reactie geven op nog drie openstaande punten.

Omgevingsvergunning

Bij besluit van 22 september 2021 is aan u een omgevingsvergunning verleend met kenmerk 11047339 voor nieuwbouw stallingsruimte/opslag units aan de Aldebaranweg 30 te Leeuwarden.

Inspecties

Onze toezichthouder en constructeur hebben, voorafgaand aan de gereed melding, diverse controles uitgevoerd op de afgegeven omgevingsvergunning met betrekking tot alle units aan de Aldebaranweg 30 gelegen in gebouw 1 en gebouw 3. Het betreffen de units Aldebaranweg 30a-1 t/m 30a-38 (doorlopend) en Aldebaranweg 30c1 t/m 30c11 (doorlopend), in totaal 49 units. Uit deze controles is gebleken dat op verschillende onderdelen gebouwd is in afwijking van de verleende omgevingsvergunning van 22 september 2021.

Gemachtigde

Op 10 juni 2024 is in een telefoongesprek met uw gemachtigde 5.1.2e een afspraak gemaakt voor een persoonlijk onderhoud op het gemeentehuis.

U gemachtigde heeft, in onze eigen woorden samengevat, verzocht om uitleg op welke wijze een omgevingsvergunning overgeschreven kan worden en meegedeeld dat er problemen zijn aangaande het bouwproces op zichzelf, alsook tussen u en uw aannemer. Daarnaast bestaan er onduidelijkheden over de wijze van uitvoering van de bouwwerkzaamheden aangezien u niet zou beschikken over alle documentatie die is ingediend bij de gemeente Leeuwarden na vergunningverlening. De inzet van het gesprek is om het dossier



tot een goed einde te brengen, waarbij de bevindingen van de gemeente verduidelijking kunnen geven.

Persoonlijk onderhoud

Tijdens een persoonlijk onderhoud op het gemeentehuis d.d. 26 juni 2024 zijn u en uw gemachtigde geïnformeerd over onze constatering en de hand van de bouwtekeningen, ingediende (aanvullende) constructieberekeningen alsmede fotomateriaal en hoe deze afwijkingen door onze inspecteur en constructeur zijn beoordeeld.

Hoewel afwijkingen zijn geconstateerd is uitdrukkelijk door ons aangegeven dat bij iedere afwijking van de verleende omgevingsvergunning, niet automatisch sprake is van een overtreding van de wet- en regelgeving en daarmee een grondslag vormt om handhavend op te (kunnen) treden. Mocht het wel komen tot handhavend optreden omdat sprake is van een overtreding, dan zullen wij u als eigenaar en vergunninghouder als overtreder aanmerken. Dit betekent dat u verantwoordelijk bent om de overtredingen ongedaan te maken. De besproken afwijkingen van de omgevingsvergunning (23!), onze eerste beoordeling hiervan en ons adviespunt ten aanzien van brandveiligheid hebben wij opgenomen in de bijlage.

Advocaat Woo-verzoek

Tijdens het gesprek van 26 juni 2024 is benoemd dat namens u door een advocaat een verzoek is ingediend op basis van de Wet open overheid inzake de units aan de Aldebaranweg 30 (gebouw 1 en gebouw 3), waarin verzocht is om alle documenten die de gemeente in kader van de omgevingsvergunning met kenmerk 11047339 heeft ontvangen.

In reactie hierop heeft u tijdens het gesprek aangegeven niet langer gebruik te maken van de diensten van deze advocaat en voor de afhandeling van het Woo-verzoek een ander advocatenkantoor zal worden ingeschakeld en de gemeente hierover zal worden geïnformeerd. Op 4 juli 2024 heeft uw gemachtigde middels een e-mail aangegeven dat u voor het Woo-verzoek onderstaand advocatenkantoor heeft ingeschakeld.

Maak advocaten

5.1.2e
Kraanspoor 46
1033 SE Amsterdam

Vanuit de gemeente is op 22 juli 2024 contact gelegd met uw advocaat inzake de verder afhandeling van het Woo-verzoek.

Uw Aanvulling

Tijdens het gesprek hebben u en uw gemachtigde ons verzocht om aanvullend naar de volgende zaken te kijken en hierover een standpunt in te nemen:

- op de gebouwen zijn minder nood overstorten/ -spuwers aangebracht, dit is minder dan vergund;
- staalconstructie en modificaties;
- de hoeklijn in de voorgevel waarop de verdiepingsvloer rust;

In navolging op het gesprek hebben wij niets meer van u of uw gemachtigde(n) mogen vernemen.

Reactie op uw aangedragen punten

- Noodoverstorten/ -spuwers

In gebouw 1 zijn aan Noord- en Zuidzijde 5 noodoverstorten/ -spuwers aangebracht (in totaal 10 stuks). In gebouw 3 zijn 3 spuwers aan de Oostzijde aangebracht. Deze nood overstorten hebben een maatvoering van 300 x 100, benodigd is slechts 250 x 100. Daarmee voldoen de aanwezige noodoverstorten/ -spuwers aan de benodigde overstortvoorzieningen in het kader van het voorkomen van wateraccumulatie en daarmee is voldaan aan het Bouwbesluit 2012 (hierna Bouwbesluit).

- Staalconstructie en modificaties

De gemeente heeft een lascertificaat ontvangen van alle verrichte laswerken (dus ook de modificaties in het werk) aan de staalconstructie. Alle modificaties zijn bedoeld om het gehele gebouw te laten voldoen aan de constructie veiligheidseisen die zijn gesteld. U stelt dat dit niet klopt, maar heeft uw stelling niet nader onderbouwd. Gezien de door ons ontvangen stukken zijn wij dan ook van mening dat voldoende aannemelijk is gemaakt dat wordt voldaan aan het Bouwbesluit.

- Hoeklijn in de voorgevel waarop de verdiepingsvloer rust
Geconstateerd is dat in 15 units verdiepingsvloeren zijn, dan wel worden aangebracht. Op de tekening die behoort bij de omgevingsvergunning zijn verdiepingsvloeren als optioneel ingevuld en vergund.

De hoeklijn in de voorgevel waarop de verdiepingsvloer ligt voldoet momenteel niet. Wij komen echter tot de conclusie dat hoewel sprake is van een afwijking er geen noodzaak bestaat om direct handhavend op te treden. Deze afwijking kan hersteld worden door:

- niet plaatsen van een vloer (alleen relevant voor de units waar nog geen verdiepingsvloer is geplaatst);
- het (laten)versterken van de ligger d.m.v. het voorzien van een extra ondersteuning of vervangen door een zwaardere profilering van het staal;
- het (laten) verwijderen van de vloer of een deel daarvan grenzend aan de voorgevel.

Mocht u kiezen voor het (laten) versterken van de liggers en twijfelt of op de door u gekozen oplossing de juiste is, dan kunt u uiteraard contact met ons opnemen.

In unit 30a-19 en 30a-38 worden de hoeklijnen in de achtergevel in het midden van de hoeklijn door en door gebout (door de sandwichpanelen) aan de achterliggende unit en is er geen extra ondersteuning aangebracht door middel van een kolom. Deze units liggen met de rug tegen elkaar aan. Dit voldoet niet, maar kan hersteld worden door het bijplaatsen van ondersteuningskolom in het midden van de hoeklijn. Zoals ook in de andere units is gebeurd.



Gereedmelding

Tot op heden hebben wij geen gereedmelding van u mogen ontvangen. Niet voor gebouw 1 en ook niet voor gebouw 3. Dit betekent dat eventuele afwijkingen (hoogte trapleuning en hoeklijn in de voorgevel van de verdiepingsvloer) nog hersteld kunnen worden. Wanneer na gereedmelding een afwijking niet is hersteld kan sprake zijn van een overtreding. Wij moeten dan handhavend optreden op de basis van de Landelijke Handhavingsstrategie Omgevingswet (LHSO). Gezien de (beperkte) ernst en omvang van de overtreding(en) komen wij, op basis van de huidige gegevens of documenten, eerst uit op een waarschuwingsbrief. Dit betekent dat wij de overtreder (of overtreeders) een brief zullen sturen om de geconstateerde overtreding(en) te (laten) beëindigen binnen een redelijke termijn.

Termijn gereedmelding

Wellicht ten overvloede wijzen wij u op artikel 1.25 lid 2 van het Bouwbesluit. Hierin staat opgenomen: Het bevoegd gezag wordt uiterlijk op de eerste werkdag na de dag van beëindiging van de bouwwerkzaamheden waarvoor een vergunning voor het bouwen is verleend, door de houder van die vergunning schriftelijk van de beëindiging van die werkzaamheden in kennis gesteld.

Voor zover wij kunnen nagaan worden er al geruime tijd geen bouwwerkzaamheden op grond van de verleende omgevingsvergunning uitgevoerd aan de gebouwen 1 en 3. Eventuele (financiële) geschillen tussen u en uw aannemer zijn ons inziens geen argument om geen melding te doen als bedoeld in artikel 1.25 lid 2 van het Bouwbesluit. Voor de volledigheid merken wij op dat zonder gereedmelding de gebouwen niet in gebruik genomen mogen worden.

Afschrift

Een afschrift van deze brief is eveneens gezonden aan:
Juristen te Huur B.V. / The TroubleShooters Inc.

5.1.2e

Kelvinstraat 17
8912 AN LEEUWARDEN

Informatie

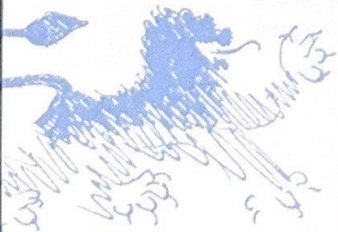
Wij gaan ervan uit dat wij met deze brief uw vragen voldoende hebben beantwoord. Mocht u een andere lezing hebben van de feiten, dan verzoeken wij u om dit binnen twee weken gemotiveerd en met objectieve gegevens aan ons kenbaar te maken. Doet u dit niet, dan sluiten wij het dossier voor deze aspecten af en zullen wij pas verdere acties ondernemen na ontvangst van de gereedmelding. Mocht u naar aanleiding van deze brief nog vragen hebben dan kunt u op maandag tot en met donderdag contact opnemen met dhr. J. Knossen of mevr. P. Doldersum, bereikbaar via 14058.

Hoogachtend,

5.1.2e

ouders van Leeuwarden,

n Advies, Bouw en Milieu.



Bijlage I besproken afwijkingen

Gebouw 1 bouwkundige afwijkingen t.o.v de verleende omgevingsvergunning

1. de hoogte van de overheaddeuren is gewijzigd van 3,00m naar 3,30m bij alle units;
2. de loopdeuren en overheaddeuren zijn anders gepositioneerd (gespiegeld) bij alle units;
3. één service (hoofd)meterkast geplaatst tegen de westgevel ter plaatse van de units Aldebaranweg 30a-1 en 30a-20;
4. er zijn 4 extra loopdeuren aangebracht in de zuid- en noordgevel van de kopunits Aldebaranweg 30a-1, 30a-19, 30a-20 en 30a-38;
5. er is een antracieten 'baan' aangebracht in de gevel, daar waar de kozijnen ook als optie aangegeven zijn;
6. sandwich gevelpanelen zijn gewijzigd van 80mm naar 60 mm dikte;
7. dakisolatie is gewijzigd van 80mm steenwol naar 100mm EPS;
8. de units waarbij een verdiepingsvloer is aangebracht voldoet de trapafscheiding niet aan de minimale hoogte van 0,8 meter;
9. in de volgende units zijn de gevelopeningen op de verdiepingen (die optioneel zijn) uitgevoerd, Aldebaranweg 30a-19 (zuid- en oostgevel) 30a-24 (in aanbouw), 30a-25, 30a-26, 30a-27, 30a-28, 30a-31, 30a-32 en 30a-33

Gebouw 3 bouwkundige afwijkingen t.o.v de verleende omgevingsvergunning

10. de hoogte van de overheaddeuren is gewijzigd van 3,00m naar 3,30m bij alle units;
11. er is één loopdeur en overheaddeur anders gepositioneerd (gespiegeld) bij unit Aldebaranweg 30c-1;
12. één service (hoofd)meterkast tegen de zuidgevel ter plaatse van unit Aldebaranweg 30c-1;
13. er is een antracieten 'baan' aangebracht in de gevel, daar waar de kozijnen ook als optie aangegeven zijn;
14. sandwich panelen zijn gewijzigd van 80mm naar 60 mm (dikte);
15. dakisolatie is gewijzigd van 80mm steenwol naar 100 mm EPS;
16. de units waarbij een verdiepingsvloer is aangebracht voldoet de trapafscheiding niet aan de minimale hoogte van 0,8 meter
17. in de unit Aldebaranweg 30c-1 zijn op de verdieping (westgevel) de optionele gevelopeningen uitgevoerd.

Beoordeling bouwkundige afwijkingen gebouw 1 en 3

De punten genoemd onder 1,2,3,4,5,9,10,11,12 en 13 voldoen aan de revisietekening voor gebouw 2, waarmee de visuele uitvoering gelijk is getrokken met de reeds aanwezige en gewijzigde gebouwen 1 en 3. Deze revisietekening is positief beoordeeld (zie advies hûs en hiem W21LWD439-3) en toegevoegd aan de verleende omgevingsvergunning met nummer 11047339.

Dit geldt eveneens voor de toepassing van andere isolatiematerialen, zoals genoemd onder de punten 6,7,14, en 15, aangezien deze geen strijdigheid opleveren met het Bouwbesluit. In artikel 5.5 van het Bouwbesluit wordt namelijk gesteld dat gebruiksfuncties met een lage energievraag (artikel 5.2 t/m 5.4, waaronder de thermische isolatie niet van toepassing zijn). Dit artikel van het Bouwbesluit is van toepassing, omdat deze units niet bestemd zijn om te worden verwarmd of gekoeld ten behoeve van personen.

Dit betekent dat alleen nog uitvoering dient te worden gegeven aan punt 8 en 16. Op grond van artikel 2.35 lid Bouwbesluit, dient de trap afscheiding te worden verhoogd.

Constructieve afwijkingen t.o.v. de verleende omgevingsvergunning

18. extra windverbanden i.v.m. de toepassing van rechte ankers i.p.v. haakankers;
19. extra inboorankers aan de hoeklijnen om krachten van de extra windverbanden over te dragen aan de fundering;
20. extra stalen en houten gordingbalken en/of versterking ervan (gevel) voor onder andere de bevestiging van de sandwich gevelpanelen;
21. extra schroeven (zichtbaar, al dan niet zichtbaar achter zetwerk) in sandwich gevelpanelen aan de onderzijde, bovenzijde met 1 schroef per plaat en in de 3 middenlijnen met 4 a 5 extra schroeven;
22. We hebben een lascertificaat ontvangen van alle verrichte laswerken (dus ook de modificaties in het werk) aan de staalconstructie.
23. Er is een inkeping in de kolommen gemaakt t.b.v. de overheaddeuren, Dit is ter plaatse van de hoofd draagconstructie gedaan, maar ook in de ondersteunende constructie (kolommen) van de verdiepingsvloeren.

Beoordeling constructieve afwijkingen t.o.v. de verleende omgevingsvergunning

De constructieve modificaties genoemd onder de punten 18 t/m 21 zijn bedoeld om het hele gebouw te laten voldoen aan de constructieve veiligheidseisen. Zowel de constructeur van W2N alsook de constructeur van Meijer en Joustra hebben mondeling aangegeven dat deze voldoende zijn uitgevoerd. Op basis van de verstrekte gegevens (onder meer de documenten opgesomd onder 22) en controle ter plaatse is onze constructeur van mening dat geen enkel signaal aanwezig is dat de modificaties niet deugdelijk zijn uitgevoerd. Wij zijn van oordeel dat aan het standpunt van onze constructeur een groot gewicht mag worden toegekend.

Voor wat betreft punt 23 kunnen we stellen dat ook deze inkepingen zijn doorgerekend en conform de ontvangen berekeningen zijn uitgevoerd.

Verdiepingsvloeren

In totaal zijn er 15 units waarbij een verdiepingsvloer is aangebracht, of wordt aangebracht. Voor gebouw 1 zijn dat de adressen Aldebaranweg 30a-17 (in aanbouw), 30a-19, 30a-24, 30a-25, 30a-26, 30a-27 30a-28, 30a-29 (in aanbouw), 30a-30 (in aanbouw), 30a-31, 30a-32, 30a-33 (in aanbouw) en 30a-38 (in aanbouw). Voor gebouw 3 zijn dat de adressen Aldebaranweg 30c-1 en 30c-11 (deels aangebracht).

Deze verdiepingsvloeren zijn uitgevoerd met kolommen van stalen kokerprofielen van 90x90x3mm (middenspan), in afwijking van hetgeen in de omgevingsvergunning is opgenomen. De andere afwijkingen behelzen de overspanning en het aantal aan te brengen portalen, hier zijn twee in plaats van drie portalen geplaatst. In de plaats van het 3^e portaal (achtergevel) is een hoekprofiel geplaatst en zijn deze hoeklijnen aan de achterzijde van de unit extra ondersteund door middel van een kolom 90x90x3mm (conform de berekening van VONK van 15 januari 2024). De gemeentelijk constructeur is van oordeel dat de toegepaste constructie gelijkwaardig is en daarmee akkoord.



Adviespunt Bouwbesluit artikel 2.82 lid

De gebruiksooppervlakte van een brandcompartiment voor een industrie functie mag maximaal 2500m² bedragen.

In gebouw 1 zijn 13 units waar een verdiepingsvloer is gerealiseerd, dan wel wordt gerealiseerd, daarmee is het gebouw nu dus nog niet in strijd met de grenswaarde van de brandcompartimentsgrootte van 2500m² (artikel 2.82 lid 1 Bouwbesluit). Wij attenderen u erop dat het wenselijk is om één of meer brandscheidingen in gebouw 1 aan te (laten) brengen, mochten méér verdiepingsvloeren worden gerealiseerd.

Gearchiveerd: maandag 17 februari 2025 13:35:32

Van: [Handhavingsjuristen VTH](#)

Verzonden: Mon, 16 Dec 2024 16:04:58

Aa 5.1.2e

Onderwerp: reactie e-mail Aldebaranweg

Urgentie: Normal

Precisie: None

Vve UPA (Unit Park Aldebaranweg)

Geachte 5.1.2e

Wij hebben uw e-mail van 13 december 2024 in goede orde ontvangen. U schrijft:

“Geacht 5.1.2e

Als voorzitter van de VvE UPA (Unit Park Aldebaranweg) heb ik het advies gelezen wat uw Dienst Fysiek Domein op 15 augustus 2024 heeft uitgebracht, wat hierbij gaat. Op pagina 4 lees ik dan het volgende citaat: “Voor de volledigheid merken wij op dat zonder gereedmelding de gebouwen niet in gebruik genomen mogen worden” einde citaat. Hoe kan het dat bepaalde delen van de gebouwen 1 en 3 dan toch in gebruik zijn? Ik zie uw antwoord graag, maar uiterlijk voor 17 december 2024, tegemoet”.

Procedureel

U heeft uw e-mail gericht aan verschillende medewerkers van onze gemeente. Om te zorgen dat uw mails op de juiste plaats terechtkomen en tijdig gelezen worden verzoeken wij u in het vervolg gebruik te maken van het mailadres handhavingsjuristenVTH@leeuwarden.nl onder vermelding van zaaknummer 2024-176780.

Reactie

U wilt weten waarom een aantal units van gebouw 1 en 3 al wel in gebruik zijn, terwijl nog geen gereedmelding is gedaan door vergunninghouder. Deze vraag zou u in principe kunnen voorleggen aan de vergunninghouder, die heeft ervoor gekozen om, ondanks dat geen gereedmelding is ingediend, (delen van) de gebouwen toch in gebruik te geven. Vergunninghouder kan u de redenering geven waarom hiervoor is gekozen. Dat is niet aan de gemeente.

Een vervolgvraag van u zou kunnen zijn, waarom handhaaft de gemeente niet op dit punt? Het gereed melden van een project is een administratieve handeling. Het is weliswaar een verplichting maar heeft vooral een signaalfunctie naar de gemeente. Na ontvangst van een gereedmelding kan een bouwwerk worden gecontroleerd en worden beoordeeld of een gebouw veilig in gebruik genomen kan worden. Zoals u in de door u aangehaalde brief van 15 augustus 2024 heeft kunnen lezen, zijn er reeds controles uitgevoerd in de gebouwen 1 en 3 en een aantal tekortkomingen geconstateerd. Deze tekortkomingen zijn niet van die aard dat de constructieve veiligheid van de voornoemde gebouwen in gevaar worden gebracht. Derhalve is niet gehandhaafd op het gebruik maar is vergunninghouder verzocht deze gebreken te (laten) herstellen.

Tekortkomingen dienen hersteld te worden en derhalve zullen wij binnenkort (wederom) een controle uitvoeren, hetgeen reeds is aangekondigd bij vergunninghouder. Na deze controle beoordelen wij of het gebouw ambtshalve geheel of gedeeltelijk gereed gemeld kan worden, zodat ook de administratie weer volledig is op dit punt.

Wij gaan er vanuit u voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Gearchiveerd: maandag 17 februari 2025 13:35:39

Van: [Handhavingsjuristen VTH](#)

Verzonden: Thu, 9 Jan 2025 16:01:36

Aan 5.1.2e

Ond e-mail Aldebaranweg

Urgentie: Normal

Precisie: None

Geachte 5.1.2e

Via deze weg willen wij u ook een voorspoedig en gezond 2025 wensen.

Allereest willen wij u verzoeken om e-mails over deze kwestie niet meer te mailen naar individuele medewerkers, maar naar handhavingsjuristenVTH@leeuwarden.nl. Op deze wijze weten wij zeker dat wij uw e-mails binnen een redelijke termijn kunnen beantwoorden.

U verzoekt om u uit te leggen waarom wij de bal terugspelen naar de vergunninghouder. Wij zien dit niet als terugspelen naar de vergunninghouder. Wij zullen u uitleggen waarom wij dit anders zien. Wij hebben van vergunninghouder een aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen. Bij besluit van 22 september 2021 hebben wij een omgevingsvergunning verleend voor nieuwbouw van stallingsruimte/opslag units aan de Aldebaranweg 30 te Leeuwarden. Voor de start van de bouw dienen wij een kennisgeving 'start bouw' te ontvangen. Wanneer de bouwwerkzaamheden gereed zijn, moeten wij een gereedmelding ontvangen. Dit volgt uit artikel 1.25 van het Bouwbesluit 2012. Pas nadat wij een gereedmelding van vergunninghouder hebben ontvangen, mag het pand in gebruik worden gegeven of genomen. Vergunninghouder is daarom verantwoordelijk voor het wel of niet in gebruik geven van het pand.

Het is ons bekend dat vergunninghouder niet meer alle units in zijn bezit heeft. Toch heeft vergunninghouder er niet voor gekozen om de vergunning over te schrijven. Dit maakt dat vergunninghouder eerste aanspreekpunt is voor dit aspect. Daarom hebben wij u verwezen naar vergunninghouder.

Met vriendelijke groet,

Juridisch adviseurs VTH

Toezicht & Advies, Bouwen en Milieu

Sector Duurzame Omgevingskwaliteit

E handhavingsjuristenvth@leeuwarden.nl

T 14 058



Van: 5.1.2e <[redacted]> <[\[redacted\]@outlook.com](mailto:[redacted]@outlook.com)>

Verzonden: dinsdag 7 januari 2025 21:37

Aan 5.1.2e <[redacted]> <[\[redacted\]@leeuwarden.nl](mailto:[redacted]@leeuwarden.nl)>; Jong de, Homme <[redacted]> <[\[redacted\]@leeuwarden.nl](mailto:[redacted]@leeuwarden.nl)>; Jong de, Eelke <[redacted]> <[\[redacted\]@leeuwarden.nl](mailto:[redacted]@leeuwarden.nl)>

Onderwerp: RE: reactie e-mail Aldebaranweg

Geachte 5.1.2e

Allereerst wil ik u een voorspoedig en gezond 2025 wensen.

Dank voor uw mail van 16 december 2024.

Uw antwoord is ontwijkend, in die zin dat als de gemeente zegt en ik citeer ” Voor de volledigheid merken wij op dat zonder gereedmelding de gebouwen niet in gebruik genomen mogen worden ” u dan als verantwoordelijk toezichthouder en handhaver de bal terug speelt naar de vergunninghouder.

Kunt u mij dat concreet uitleggen?

De vervolgvraag die u mij als tip geeft waardeer ik ten zeerste.

Ik zie uw antwoord graag, maar uiterlijk voor 14 januari 2025, tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Vz VvE UPA

Van: Handhavingsjuristen VTH <handhavingsjuristenVTH@leeuwarden.nl>

Verzonden: maandag 16 december 2024 17:05

Aan 5.1.2e <[redacted]> <[\[redacted\]@outlook.com](mailto:[redacted]@outlook.com)>

Onderwerp: reactie e-mail Aldebaranweg

Vve UPA (Unit Park Aldebaranweg)

Geacht 5.1.2e

Wij hebben uw e-mail van 13 december 2024 in goede orde ontvangen. U schrijft:

“Geacht 5.1.2e

Als voorzitter van de VvE UPA (Unit Park Aldebaranweg) heb ik het advies gelezen wat uw Dienst Fysiek Domein op 15 augustus 2024 heeft uitgebracht, wat hierbij gaat. Op pagina 4 lees ik dan het volgende citaat: “Voor de volledigheid merken wij op dat zonder gereedmelding de gebouwen niet in gebruik genomen mogen worden” einde citaat. Hoe kan het dat bepaalde delen van de gebouwen 1 en 3 dan toch in gebruik zijn? Ik zie uw antwoord graag, maar uiterlijk voor 17 december 2024, tegemoet”.

Proceduureel

U heeft uw e-mail gericht aan verschillende medewerkers van onze gemeente. Om te zorgen dat uw mails op de juiste plaats terechtkomen en tijdig gelezen worden verzoeken wij u in het vervolg gebruik te maken van het mailadres handhavingsjuristenVTH@leeuwarden.nl onder vermelding van zaaknummer 2024-176780.

Reactie

U wilt weten waarom een aantal units van gebouw 1 en 3 al wel in gebruik zijn, terwijl nog geen gereedmelding is gedaan door vergunninghouder. Deze vraag zou u in principe kunnen voorleggen aan de vergunninghouder, die heeft ervoor gekozen om, ondanks dat geen gereedmelding is ingediend, (delen van) de gebouwen toch in gebruik te geven. Vergunninghouder kan u de redenering geven waarom hiervoor is gekozen. Dat is niet aan de gemeente.

Een vervolgvraag van u zou kunnen zijn, waarom handhaaft de gemeente niet op dit punt? Het gereed melden van een project is een administratieve handeling. Het is weliswaar een verplichting maar heeft vooral een signaalfunctie naar de gemeente. Na ontvangst van een gereedmelding kan een bouwwerk worden gecontroleerd en worden beoordeeld of een gebouw veilig in gebruik genomen kan worden. Zoals u in de door u aangehaalde brief van 15 augustus 2024 heeft kunnen lezen, zijn er reeds controles uitgevoerd in de gebouwen 1 en 3 en een aantal tekortkomingen geconstateerd. Deze tekortkomingen zijn niet van die aard dat de constructieve veiligheid van de voornoemde gebouwen in gevaar worden gebracht. Derhalve is niet gehandhaafd op het gebruik maar is vergunninghouder verzocht deze gebreken te (laten) herstellen.

Tekortkomingen dienen hersteld te worden en derhalve zullen wij binnenkort (wederom) een controle uitvoeren, hetgeen reeds is aangekondigd bij vergunninghouder. Na deze controle beoordelen wij of het gebouw ambtshalve geheel of gedeeltelijk gereed gemeld kan worden, zodat ook de administratie weer volledig is op dit punt.

Wij gaan er vanuit u voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 7, 8, 9, 11, 12, 14, 15, 21, 22, 23, 25, 26, 28, 29, 30, 36, 37, 38, 39, 40, 42, 43, 44, 50, 51, 52, 53, 54, 56, 57, 58, 59, 61, 62, 66, 67, 68, 69

Gearchiveerd: maandag 17 februari 2025 13:36:43

Van: 5.1.2e

Verzonden: Wed, 8 Jan 2025 08:58:42

Aan: 5.1.2e

Onderwerp: FW: Gemeente Leeuwarden zaaknummer 2024-176780 - d: 95959 001 - brief met bijlagen tbv inspectie dinsdag 7-jan-2025

Urgentie: Normal

Precisie: None

Bijlagen:

95959 HJS 6-jan-2025.pdf 95959 HJS bijlage 1 6-jan-2025 - aanvraag WABO.pdf 95959 HJS bijlage 2 6-jan-2025 - to
kopers.pdf 95959 HJS bijlage 3 6-jan-2025 - W2N verdiepingvloer.pdf 95959 HJS bijlage 4 6-jan-2025 - VDK -
Declaration of Performance Staalbouw 5.1.2e.pdf 95959 HJS bijlage 5 6-jan-2025 - CE - VVNH_Notitie_CE-
CPR_1321339_27aug13.pdf 95959 HJS bijlage 6 6-jan-2025 - VWED - brief d.d. 16-06-2023.pdf 95959 HJS bijlage 7 6-
jan-2025 - Lasconsult Controle rapport.pdf volmacht Huurjstelling.nl BV - Juristen te Huur BV.pdf

Van: 5.1.2e

Verzonden: woensdag 8 januari 2025 08:10

Aan: 5.1.2e

CC: hanselman

Onderwerp: Gemeente Leeuwarden zaaknummer 2024-176780 - d: 95959 001 - brief met bijlagen tbv inspectie dinsdag 7-
jan-2025

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e [@hanselman.nl](mailto:5.1.2e@hanselman.nl). [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte 5.1.2e,

Bijgaand mijn brief van 6-jan-2025 met de daarin genoemde bijlagen 1 tot en met 7 zoals deze op 7-jan-2025 aan uw toezichthouders zijn overhandigd.

Op grond van deze stukken en de gevoerde discussie hebben de toezichthouders besloten de kwestie eerst intern te willen bespreken waarna er mogelijk een nieuwe datum voor een vervolgininspectie zal worden gepland.

Gemachtigde 5.1.2e heeft gevraagd om handhavend op te treden met betrekking tot het niet toegestane gebruik van de 15 units die door aannemer 5.1.2e in omloop zijn gebracht.

Voor de goede orde heb ik mijn machtiging tevens bijgesloten.

\itap4Met vriendelijke groet,

\itap5**Sir.** 5.1.2e

\itap5Senior Adviseur Bouw & Infra

\itap5Tel: 5.1.2e \itap5 \itap5026 4420460

\itap4Mail: 5.1.2e [@hanselman.nl](mailto:5.1.2e@hanselman.nl)

\itap3**Hanselman Groep B.V.**

\itap3SOCOTEC Risk Management & Claims

\itap3Utrechtseweg 161, 6862 AH Oosterbeek

\itap3www.socotec.nl



SOCOTEC \itap2



\itap2

\itap2Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Wilt u direct contact met ons opnemen indien deze e-mail bij vergissing bij u terecht is gekomen? Wij verzoeken u in dat geval de e-mail te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden, omdat het bericht vertrouwelijke informatie kan bevatten. Al onze werkzaamheden worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Hanselman Groep B.V. Hierop zijn van toepassing onze Algemene Voorwaarden, waarin beperkingen van aansprakelijkheid zijn opgenomen. Behoudens in die Algemene Voorwaarden opgenomen uitzonderingen is de aansprakelijkheid steeds beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald. Op de uitvoering van al onze werkzaamheden zijn van toepassing de Algemene Voorwaarden voor opdrachten aan Experts en Taxateurs.



SOCOTEC

Hanselman Groep B.V.
SOCOTEC Risk Management & Claims
Postbus 557
6800 AN Arnhem
T (026) 442 04 60
info@hanselman.nl

Huurjestalling.nl B.V.
T.a.v. 5.1.2e
Avondsterweg 1a
8938 AK LEEUWARDEN

Datum : 6 januari 2025
Uw referentie : Gemeente Leeuwarden zaaknummer 2024-176780
Onze referentie : 95959/001
Behandelaar : 5.1.2e
Betreft : Loodsen Aldebaranweg te Leeuwarden – 1e reactie handhaving Gemeente WABO: 11047339

Geachte 5.1.2e,

De volgende stukken zullen als bijlage op 7 januari 2025 aan de inspecteurs van de Gemeente worden overhandigd:

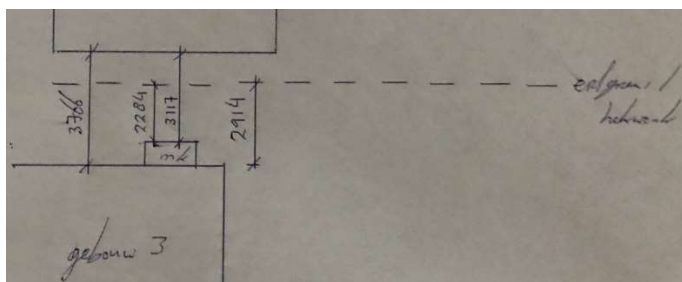
-  95959 HJS bijlage 1 6-jan-2025 - aanvraag WABO
-  95959 HJS bijlage 2 6-jan-2025 - to kopers
-  95959 HJS bijlage 3 6-jan-2025 - W2N verdiepingsvloer
-  95959 HJS bijlage 4 6-jan-2025 - VDK - Declaration of Performance Staalbouw Bos
-  95959 HJS bijlage 5 6-jan-2025 - CE - VVNH_Notitie_CE-CPR_1321339_27aug13
-  95959 HJS bijlage 6 6-jan-2025 - VWED - brief d.d. 16-06-2023
-  95959 HJS bijlage 7 6-jan-2025 - Lasconsult Controle rapport

Ter toelichting geldt het volgende:

Brandoverslag en – compartimentering

Bijlage 1 – aanvraag WABO

Anders dan aangegeven op de tekeningen behorende bij de omgevingsvergunning is er een meterkast aangebracht aan de rechterzijgevel van gebouw 3. De afstand tot de perceelgrens is 2,284m en daarmee minder dan aangegeven in het notitie van 15 september 2021 van 5.1.2e. De minimaal benodigde afstand is 2,500m. Overigens is de meterkast niet brandwerend uitgevoerd.



Aangevraagd is een gebouw met een brandwerende buitengevelbeplating van 80mm. Zowel de buiten- als ook de binnenwanden zijn uitgevoerd met een dikte van 60mm. Voor de binnenwanden is Falk type 1170WZ toegepast met een brandklasse van B-s2,do en voor de buitenwanden Falk type 1060WB waarvoor geen brandwering is bepaald.

FALK 1060 WB OVERSPANNINGSTABEL

Dikte [mm]	Windgebied 1			Windgebied 2			Windget
	Bekruwd [m]	Onbekruwd [m]	Kruif [m]	Bekruwd [m]	Onbekruwd [m]	Kruif [m]	
60	3,79	3,52	3,08	4,00	3,71	3,25	4,27
80	4,39	4,08	3,57	4,63	4,31	3,76	4,94
100	4,92	4,57	4,00	5,19	4,83	4,21	5,53
120	5,49	5,10	4,39	5,79	5,38	4,70	6,17
140	6,05	5,62	4,75	6,37	5,93	5,18	6,79
160	6,41	5,97	4,93	6,75	6,29	5,41	7,18

EIGENSCHAPPEN ** op een reeg beschikbare

Kerndikte [mm]	R _e -waarde NTA 8300 [m ² /Kw]	Gewicht* [kg/m ²]	Brandwering [min.]
60	2,82	12,0	-
80	3,76	12,8	EW60
100	4,70	13,6	EW30, EI30
120	5,65	14,4	EW30, EI30
140 **	6,59	15,2	EW30, EI30
160 -	7,53	16,0	EW60, EI60

Aangevraagd is een overige gebruiksfunctie. In de brandoverslagnotitie wordt onterecht uitgegaan van een industriefunctie. Formeel is echter artikel 2.83, eerste lid van het Bouwbesluit 2012 van toepassing:

Volgens artikel 2.83, eerste lid van het Bouwbesluit 2012 mag de gebruiksoppervlakte van een brandcompartiment in een industriefunctie voor nieuw te bouwen bouwwerken maximaal 2.500 m² zijn (voor andere gebruiksfuncties geldt een gebruiksoppervlakte van maximaal 500 of 1.000 m²).

Bijlage 2 – Technische Omschrijving kopers

Uit bijlage 2 blijkt dat de staalconstructie voorbereid dient te zijn voor het aanbrengen van een verdiepingsvloer. 1 unit heeft een begane grond vloeroppervlakte van 50m². Inclusief een verdieping komt dit op 100m² per unit.

Omdat rekening moet worden gehouden met een verdiepingsvloer in iedere unit moet het geheel worden opgedeeld in brandcompartimenten van maximaal 10 units.

Momenteel zijn er geen brandscheidingen toegepast en is de staalconstructie ook niet doorgerekend op het bezwijken van 1 deel van het gebouw.

Verzocht is om rekening te houden met de mogelijkheid voor het plaatsen van zonnepanelen. Verzekeraars accepteren geen EPS-isolatie onder zonnepanelen terwijl een dergelijke isolatie wel lijkt te zijn toegepast.

De weerstand tegen brandoverslag van de buitengevelbeplating is nihil.

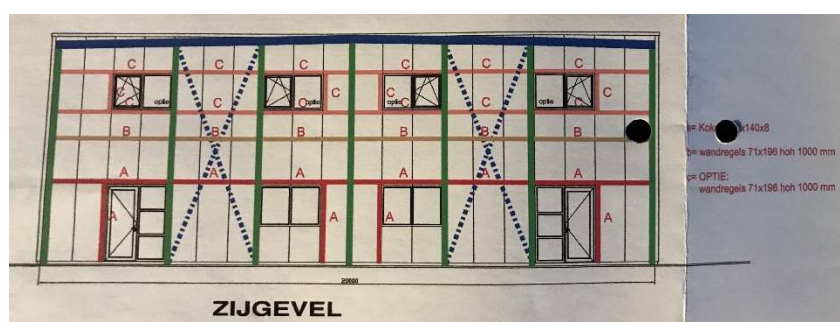
Hiermee is de brandcompartimentering volstrekt ondeugdelijk.

Modificaties met een constructieve component

De technische omschrijving kopers maakt geen deel uit van de 15 units die door de aannemer zelf in gebruik zijn genomen.

Met uitzondering van de naar 3300mm verhoogde overheaddeur en de instemming met de afwijkend gekleurde platenbaan ter hoogte van de optionele raampartij op de verdieping zijn alle doorgevoerde afwijkingen niet goedgekeurd door de vergunninghouder. Gebleken is dat er bij geen van de modificaties sprake was van een technische noodzaak of anderszins.

De Falk-gevelbeplating is ontworpen voor een verholen bevestiging waarvoor regelwerk met een minimale hart-op-hart afstand nodig is. De hoofdconstructeur heeft een hart-op-hart maat van 1000mm voor de wandregels in de zijgevels van gebouw 1 en 3 alsmede voor de achtergevel van gebouw 3 berekend. Alcadra heeft echter slechts 1 wandregel getekend en toegepast. De gevelbeplating volgens het verholen bevestigingssysteem is daarmee onvolledig en duidelijk is dat de achtergevel van gebouw 3 al eerder is 'opgevaaid'.



Gebleken is dat er geen haakankers zijn toegepast buiten de randbalken en niet duidelijk is of de randbalken voldoende zijn gewapend door de latere inpassing van de afritconstructie bij de overheaddeuren.

Gevolg is dat de inwendig toegepaste windverbanden de trekkrachten onvoldoende op de fundering kunnen overbrengen.

De kolommen zijn enkel voorzien van voetplaten binnen de contouren van de profielen, wat ongebruikelijk is en niet helpt in het overbrengen van maatgevende momenten in de vorm van trekkrachten.

Door beide genoemde oorzaken zijn er in het werk heel veel modificaties doorgevoerd met het bijboren van ankers in de funderingsplaat en laswerk voor de constructief noodzakelijk modificaties ter plaatse tot gevolg.

Bijlage 3 – bemerkingen constructeur W2N inzake de verdiepingsvloer

Nagelaten is om de staalconstructie voor te bereiden op het plaatsen van een verdiepingsvloer terwijl dit wel met vergunninghouder en de overige kopers is overeen gekomen.

Door de hoofdconstructeur is de berekening van 5.1.2e afgekeurd en is er een alternatief ontwikkeld door de verdiepingsvloer te laten dragen of HSB-wanden evenwijdig aan de tussenwanden.

De werkelijke uitvoering met stalen portalen en de houten draagbalken in langsrichting van de units is strijdig met de uitwerking door de hoofdconstructeur en dient te worden afgekeurd.

Kwaliteit staalconstructie – status CE-markering en DoP

Bijlage 4 – VDK – Declaration of Performance (DoP)

Dit is de ongezwarte versie van de beschikbaar gestelde DoP.

Bijlage 5 – notitie m.b.t. toepassing CE-markering

Dit is de formele regelgeving.

Bijlage 6 – VWED – brief d.d. 16 juni 2023

Op grond hiervan is een CE-markering benodigd.

Bijlage 7 – LasConsult – controle rapport DoP

In dit document worden de aangeleverde gegevens voor het staal en het laswerk beoordeeld aan de hand van het aangeleverde DoP.

Kort samengevat is het verband als volgt:

- *De DoP (vanuit de CPR) en de CE-markering (vanuit de EN1090-1) zijn alleen van toepassing op de werkzaamheden die **in de fabriek** verricht worden. In dat oogpunt is de in de Prestatieverklaring vermelde EN 1090-2 EXC.1 toereikend.*
- *Vanuit het ontwerp is de toewijzing van EN 1090-2 EXC.1 mijns inziens correct.*
- *De onderdelen zijn naderhand op de bouwplaats aangepast. Daar geldt een minimumeis van EN 1090-2 EXC.2. Vanuit het bouwbesluit moet de Gemeente dan toezien op de juiste uitvoering volgens de EN 1090-2 EXC.2 (dit wordt straks WKB).*

De aangeleverde DoP, op grond van EXC.1, verklaart dus enkel over de werkzaamheden 'in de fabriek / werkplaats van de aannemer buiten het bouwterrein'. Overigens zijn de bemerkingen op het DoP (zie bijlage 7) niet kinderachtig – feitelijk is er sprake van een falsificatie en daarmee een economisch delict.

Voor de wijzigingen aan de (staal-)constructie op de bouwplaats is de Gemeente het bevoegd gezag. Helaas heeft de aannemer tot op heden geen enkele informatie beschikbaar gesteld over de wijze van en controle op de uitvoering van de wijzigingen aan de constructie.

De vergunninghouder zou een duidelijk standpunt van de Gemeente in verband met de wijzigingen aan de constructie op de bouwplaats zeer op prijs stellen.

Met vriendelijke groet,
Hanselman Groep B.V. – A SOCOTEC COMPANY

5.1.2e

5.1.2e

Ingediende aanvraag/melding omgevingsvergunning

g.s.

11047339

ONTVANGEN 25 JUN 2021

Formuliersversie
2020.01

Aanvraaggegevens

Algemeen

Aanvraagnummer	6191917
Aanvraagnaam	nieuwbouw stallings/opslagunits
Uw referentiecode	-
Ingediend op	25-06-2021
Soort procedure	Reguliere procedure
Projectomschrijving	aanvraag betreft opknappen gebied aan de Aldebaranweg 30 te Leeuwarden. Oude loods demonteren en hergebruiken. Nieuwe units op deze plaats.
Opmerking	nvt
Gefaseerd	Nee
Blokkerende onderdelen weglaten	Nee
Persoonsgegevens openbaar maken	Nee
Kosten openbaar maken	Nee
Bijlagen die later komen	sterkteberekeningen
Bijlagen n.v.t. of al bekend	nvt



Bevoegd gezag

Naam:	Gemeente Leeuwarden
Bezoekadres:	Oldehoofsterkerkhof 2 8911 DH Leeuwarden
Postadres:	Postbus 21000 8900 JA Leeuwarden
Telefoonnummer:	14 058
E-mailadres:	vergunningen@leeuwarden.nl
Website:	www.leeuwarden.nl
Bereikbaar op:	Maandag-vrijdag: 8.30 - 17.00 uur. Don.: tot 19.30

Overzicht bijgevoegde modulebladen

Aanvraaggegevens

Aanvragergegevens

Locatie van de werkzaamheden

Werkzaamheden en onderdelen

Overig bouwwerk bouwen

- Bouwen

Erf- of perceelafscheiding plaatsen

- Bouwen

Bijlagen

Kosten

Aanvrager bedrijf

1 Bedrijf

KvK-nummer 78515424
Vestigingsnummer 000046134050
(Statutaire) naam huurjesting.nl B.V.
Handelsnaam huurjesting.nl B.V.

2 Contactpersoon

Geslacht 5.1.2e Man
5.1.2e Vrouw
Voorletters 5.1.2e
Voorvoegsels 1
Achternaam 5.1.2e
Functie eigenaar

3 Vestigingsadres bedrijf

Postcode 8938AK
Huisnummer 1
Huisletter a
Huisnummertoevoeging -
Straatnaam Avondsterweg
Woonplaats Leeuwarden

4 Correspondentieadres

Adres Avondsterweg 1 a
8938AK Leeuwarden

5 Contactgegevens

Telefoonnummer 5.1.2e
Faxnummer -
E-mailadres info@huurjesting.nl

Gemachtigde bedrijf

1 Bedrijf

KvK-nummer 01113099
Vestigingsnummer 000004588037
(Statutaire) naam DRH Bouwkundig teken- en adviesbureau
Handelsnaam drhtekenbureau

2 Contactpersoon

Geslacht 5.1.2e Man
Vrouw
Voorletters
Voorvoegsels
Achternaam 5.1.2e
Functie -

3 Vestigingsadres bedrijf

Postcode 8938AP
Huisnummer 31
Huisletter -
Huisnummertoevoeging -
Straatnaam Zuiderkruisweg
Woonplaats Leeuwarden

4 Correspondentieadres

Adres Zuiderkruisweg 31
8938AP Leeuwarden

5 Contactgegevens

Telefoonnummer 5.1.1e 5.1.1e
Faxnummer -
E-mailadres info@drhtekenbureau.nl

6 Akkoordverklaring

Akkoordverklaring

- Hierbij verklaar ik dat ik de aanvraag/melding naar waarheid heb ingevuld, dat ik correspondentie over mijn aanvraag/melding wil ontvangen op het door mij opgegeven e-mailadres of op het door mij opgegeven adres van de berichtenbox en dat ik weet dat er kosten verbonden kunnen zijn aan het indienen van een aanvraag.

Locatie

1 Adres

Postcode	8938BD
Huisnummer	30
Huisletter	-
Huisnummertoevoeging	-
Straatnaam	Aldebaranweg
Plaatsnaam	Leeuwarden
Gelden de werkzaamheden in deze aanvraag/melding voor meerdere adressen of percelen?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nee

2 Eigendomssituatie

Eigendomssituatie van het perceel	<input checked="" type="checkbox"/> U bent eigenaar van het perceel <input type="checkbox"/> U bent erfpachter van het perceel <input type="checkbox"/> U bent huurder van het perceel <input type="checkbox"/> Anders
-----------------------------------	---

3 Toelichting

Eventuele toelichting op locatie	nvt
----------------------------------	-----

Bouwen

Overig bouwwerk bouwen

1 De bouwwerkzaamheden

Wat is er op het bouwwerk van toepassing?

- Het wordt geheel vervangen
 Het wordt gedeeltelijk vervangen
 Het wordt nieuw geplaatst

Eventuele toelichting

bestaande loods demonteren - niet slopen.
en nieuwe loodsen bouwen

Hebt u voor deze bouwwerkzaamheden al eerder een vergunning aangevraagd?

- Ja
 Nee

2 Plaats van het bouwwerk

Waar gaat u bouwen?

Terrein

3 Bruto vloeroppervlakte bouwwerk

Verandert de bruto vloeroppervlakte van het bouwwerk door de bouwwerkzaamheden?

- Ja
 Nee

Wat is de bruto vloeroppervlakte van het bouwwerk in m2 voor uitvoering van de bouwwerkzaamheden?

0

Wat is de bruto vloeroppervlakte van het bouwwerk in m2 na uitvoering van de bouwwerkzaamheden?

0

4 Bruto inhoud bouwwerk

Verandert de bruto inhoud van het bouwwerk door de bouwwerkzaamheden?

- Ja
 Nee

Wat is de bruto inhoud van het bouwwerk in m3 voor uitvoering van de bouwwerkzaamheden?

0

Wat is de bruto inhoud van het bouwwerk in m3 na uitvoering van de bouwwerkzaamheden?

33008

5 Oppervlakte bebouwd terrein

Verandert de bebouwde oppervlakte van het terrein na uitvoering van de bouwwerkzaamheden?

- Ja
 Nee

Wat is de bebouwde oppervlakte van het terrein in m2 voor uitvoering van de bouwwerkzaamheden? 0

Wat is de bebouwde oppervlakte van het terrein in m2 na uitvoering van de bouwwerkzaamheden? 4401

6 Seizoensgebonden en tijdelijke bouwwerken

Gaat het om een seizoengebonden bouwwerk? Ja Nee

Gaat het om een tijdelijk bouwwerk? Ja Nee

7 Gebruik

Waar gebruikt u het bouwwerk en/of terrein momenteel voor? Wonen Overige gebruiksfuncties

Geef aan waar u het bouwwerk en/of terrein momenteel voor gebruikt. opslag stalling

Waar gaat u het bouwwerk voor gebruiken? Wonen Overige gebruiksfuncties

Geef aan waar u het bouwwerk voor gaat gebruiken. opslag stalling

8 Gebruiksfuncties

In onderstaande tabel staan in de eerste kolom mogelijke gebruiksfuncties die in een bouwwerk kunnen voorkomen. Vul voor alle gebruiksfuncties die voor u van toepassing zijn het aantal personen, de totale gebruiksoppervlakte en de totale vloeroppervlakte van het verblijfsgebied in m2 in hele getallen in.

Gebruiksfunctie	Aantal personen	Gebruiksoppervlakte (m2)	Verblijfsoppervlakte (m2)
Bijeenkomst	-	-	-
Cel	-	-	-
Gezondheidszorg	-	-	-
Industrie	-	-	-
Kantoor	-	-	-
Logies	-	-	-
Onderwijs	-	-	-
Sport	-	-	-
Winkel	-	-	-
Overige gebruiksfuncties	-	-	-

9 Uiterlijk bouwwerk/welstand

Beschrijf van de onderstaande onderdelen de materialen en kleuren die u voor het bouwwerk gebruikt. U mag het veld leeg laten als u materialen en kleuren in de bijlagen vermeldt

Onderdelen	Materiaal	Kleur
Gevels	sandwich	grijs alu- RAL 9007
- Plint gebouw	-	-
- Gevelbekleding	-	-
- Borstweringen	-	-
- Voegwerk	-	-
Kozijnen	kunststof	wit
- Ramen	kunststof	wit
- Deuren	kunststof/overhead	antraciet
- Luiken	-	-
Dakgoten en boeidelen	alle zetwerk	grijs alu - RAL 9007
Dakbedekking	MASTIEK	antraciet

Vul hier overige onderdelen en
bijbehorende materialen en kleuren
in.

10 Mondeling toelichten

Ik wil mijn bouwplan
mondeling toelichten voor
de welstandscommissie/
stadsbouwmeester.

- Ja
 Nee

Bouwen

Erf- of perceelafscheiding plaatsen

1 De bouwwerkzaamheden

Wat is er op het bouwwerk van toepassing?

- Het wordt geheel vervangen
 Het wordt gedeeltelijk vervangen
 Het wordt nieuw geplaatst

Eventuele toelichting

-

Hebt u voor deze bouwwerkzaamheden al eerder een vergunning aangevraagd?

- Ja
 Nee

2 Plaats van het bouwwerk

Waar gaat u bouwen?

Terrein

3 Seizoensgebonden en tijdelijke bouwwerken

Gaat het om een seizoensgebonden bouwwerk?

- Ja
 Nee

Gaat het om een tijdelijk bouwwerk?

- Ja
 Nee

4 Uiterlijk bouwwerk/welstand

5 Mondeling toelichten

Ik wil mijn bouwplan mondeling toelichten voor de welstandscommissie/stadsbouwmeester.

- Ja
 Nee

Bijlagen

Formele bijlagen

Naam bijlage	Bestandsnaam	Type	Datum ingediend	Status document
BLAD_1_GEBOUW_-1_pdf	BLAD 1 GEBOUW 1.pdf	Plattegronden en doorsneden bouwen eenvoudige bouwwerken	25-06-2021	In behandeling
BLAD_2_GEBOUW_-2_pdf	BLAD 2 GEBOUW 2.pdf	Plattegronden en doorsneden bouwen eenvoudige bouwwerken	25-06-2021	In behandeling
BLAD_3_GEBOUW_-3_pdf	BLAD 3 GEBOUW 3.pdf	Plattegronden en doorsneden bouwen eenvoudige bouwwerken	25-06-2021	In behandeling
BLAD_4_SITUATIE_NUMMERS_pdf	BLAD 4 SITUATIE NUMMERS.pdf	Anders	25-06-2021	In behandeling
BLAD_5_RIOOL_EN_HEK_pdf	BLAD 5 RIOOL EN HEK.pdf	Anders	25-06-2021	In behandeling
BLAD_7_SITUATIE_pdf	BLAD 7 SITUATIE.pdf	Anders	25-06-2021	In behandeling
TEKENING_LIJST_HUURJESTALLING_pdf	TEKENING LIJST HUURJESTALLING.pdf	Anders	25-06-2021	In behandeling
BLAD_6_DETAILS_pdf	BLAD 6 DETAILS.pdf	Anders	25-06-2021	In behandeling



Kosten

Bouwen

Overig bouwwerk bouwen

Wat zijn de geschatte kosten in euro's (exclusief BTW)? 870000

Bouwen

Erf- of perceelafscheiding plaatsen

Wat zijn de geschatte kosten in euro's (exclusief BTW)? 0

Projectkosten

Wat zijn de geschatte kosten voor het totale project in euro's (exclusief BTW)? 870000



TECHNISCHE OMSCHRIJVING Aldebaranweg 30 UNITPARK-ALDEBARAN

Werkomschrijving gekoppeld aan de aanneemovereenkomst voor het realiseren van 87 stalling- en opslagunits aan de (Aldebaranweg 30) te Leeuwarden volgens de tekeningen van: 5.1.2e d.d. 16-6-2021

- **Fundering en betonvloer:** volgens opgave constructeur 5.1.2e en 5.1.2e in te storten voorzieningen zoals hoeklijnen t.b.v. vloersponningen, sparingen etc. De vloer wordt monolithisch afgewerkt.
- **Staalconstructie:** Volgens opgave constructeur gestraald en gespoten in een 70mu dikke verflaag in een nader te bepalen RAL kleur. In de staalconstructie zijn de voorbereidingen van een eventuele verdiepingsvloer meegenomen.
- **Dak- en wandafwerking:** buitenwanden in een 60mm sandwichpaneel met een brandvertragende PIR vulling in de opgegeven kleur. : binnenwanden in een 60mm sandwichpaneel met een brandvertragende PIR vulling in RAL 9002. Kouddakplaten 106 profiel met aan de buitenzijde 100mmEPS isolatie afgewerkt met een tweedaagse bitumen dakbedekking. Alles word afgewerkt met zetwerk in kleur zoals de kantstukken, dakkappen, lekdorpels, hemels, hoekstukken etc.
- **Riool en nutsvoorzieningen:** Rondom de gebouwen en in de wegen zal riool worden aangelegd in combinatie met straatkolken. Iedere unit zal worden voorzien van een afgedopte PVC rond 110mm standleiding t.b.v. toilet. Daarnaast zal er ook een afgedopte PVC rond 50mm standleiding t.b.v. een eventuele uitstortgootsteen o.i.d.
- **De binnen riolering zal worden aangesloten op het vuilwaterriool en de buitenriolering op het oppervlaktewater.** Iedere unit zal worden voorzien van een meterkast inclusief ingestorte invoerbochten volgens de eisen van de netbeheerder.
- **Overheaddeur- en loopdeuren:** Iedere unit zal worden voorzien van een 40 mm dikke handbediende overheaddeur in kleur volgens tekening, een bovenlicht en loopdeur bestaande uit aluminium profielen met een isolerende vulling en driepuntsluiting.
- **Infrastructuur:** de wegen zullen worden voorzien worden van een puingranulaat fundering van minimaal 300mm op wegenbouwdoek, die laag zal daarna worden afgewerkt met asfalt als toplaag. In de weg zullen straatkolken geplaatst worden voor de afvoer van hemelwater.

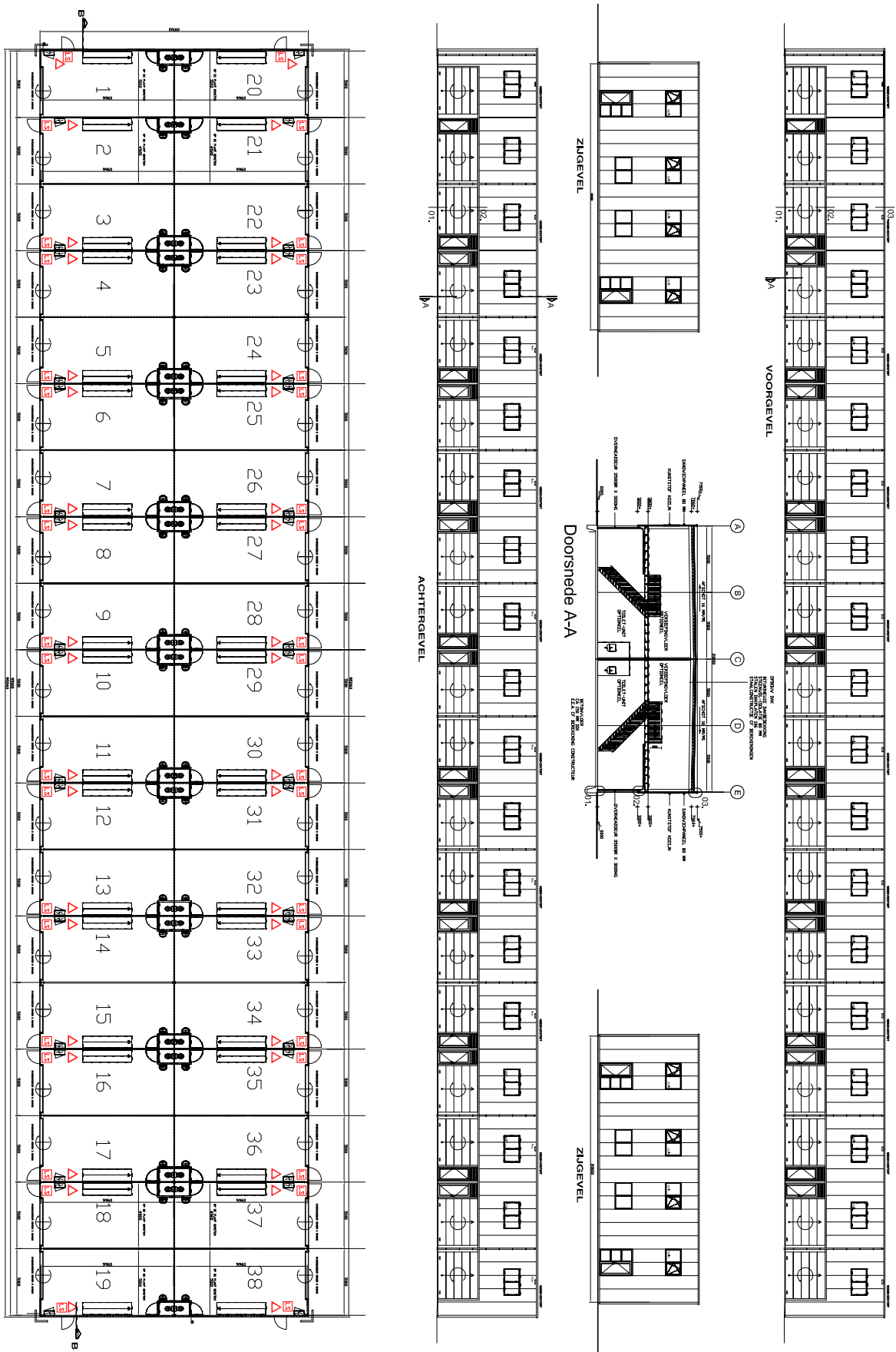




HUURJESTALLING BV TEKENINGLIJST

BLAD 1	GEBOUW 1	GEBOUW 1 GEVELS EN PLATTEGROND EN DOORSNEDE	18-06-2021
BLAD 2	GEBOUW 2	GEBOUW 2 GEVELS EN PLATTEGROND EN DOORSNEDE	18-06-2021
BLAD 3	GEBOUW 3	GEBOUW 3 GEVELS EN PLATTEGROND EN DOORSNEDE	18-06-2021
BLAD 4	SITUATIE NUMMERS	MAATVOERING OP KAVEL EN NUMMERING UNITS	18-06-2021
BLAD 5	SITUATIE NUMMERS	MAATVOERING OP KAVEL EN NUMMERING UNITS	24-10-2022
BLAD 6	RIOOL EN HEK	OVERZICHT MAATVOERING RIOLERING EN HEKWERKEN	18-06-2021
BLAD 7	DETAILS	TECHNISCH EN DETAILBLAD	18-06-2021
BLAD 8	SITUATIE	SITUATIE BESTAAND EN NIEUW	18-06-2021
BLAD 9	SITUATIE	KADASTRALE KAART	25-10-2022

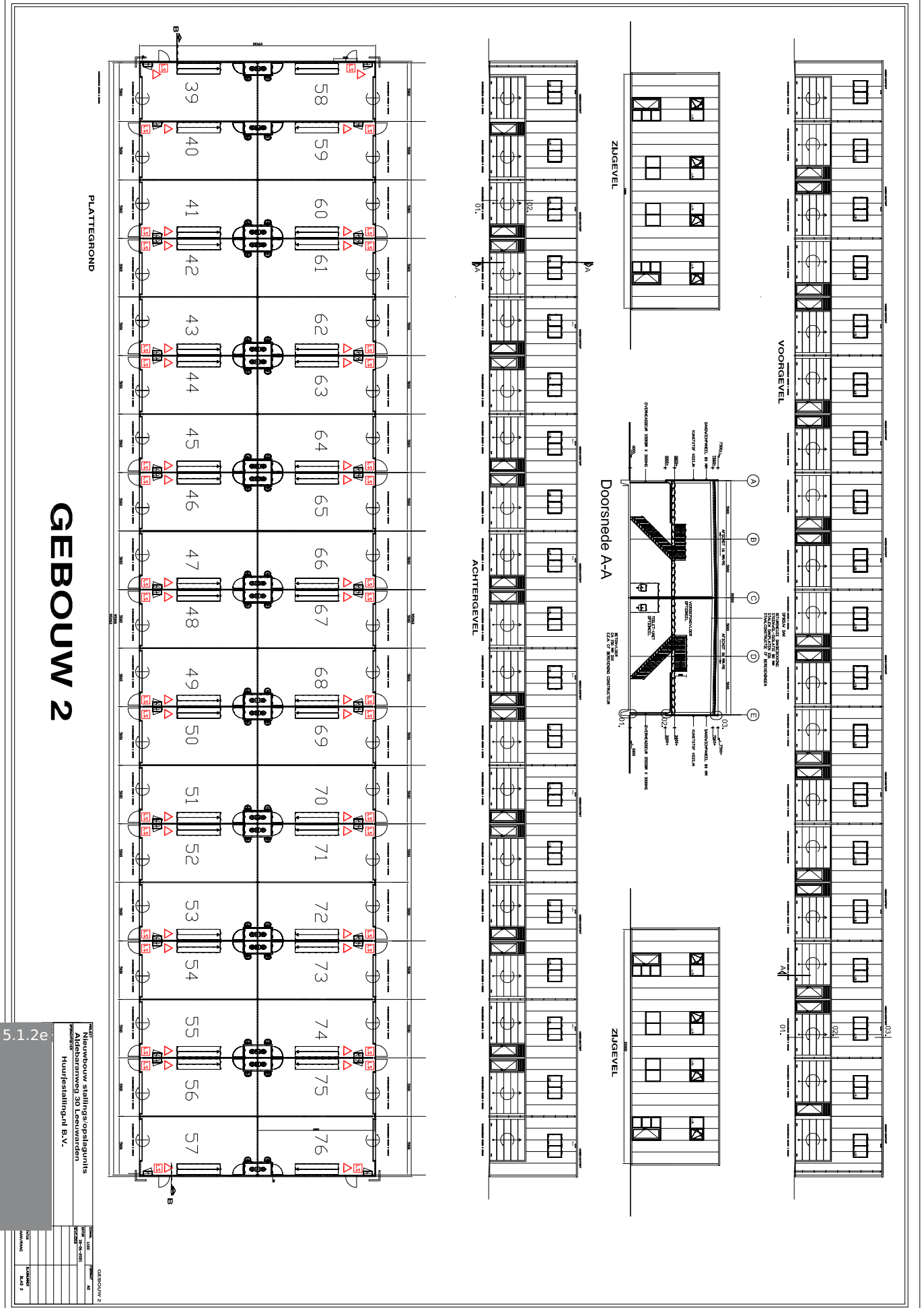




GEBOUW 1

PROJECT		Nieuwbouw stelling-opslagunits	VERSIE	1
OPDRACER		De Bont van der Brink 30 Leeuwarden	DATE	2021-06-18
ONTWERPER		Huurfeststelling.nl B.V.	SCALE	1:50
PROJECTLEIDER		ROSWANWINDAAS	STATUS	3.00.1





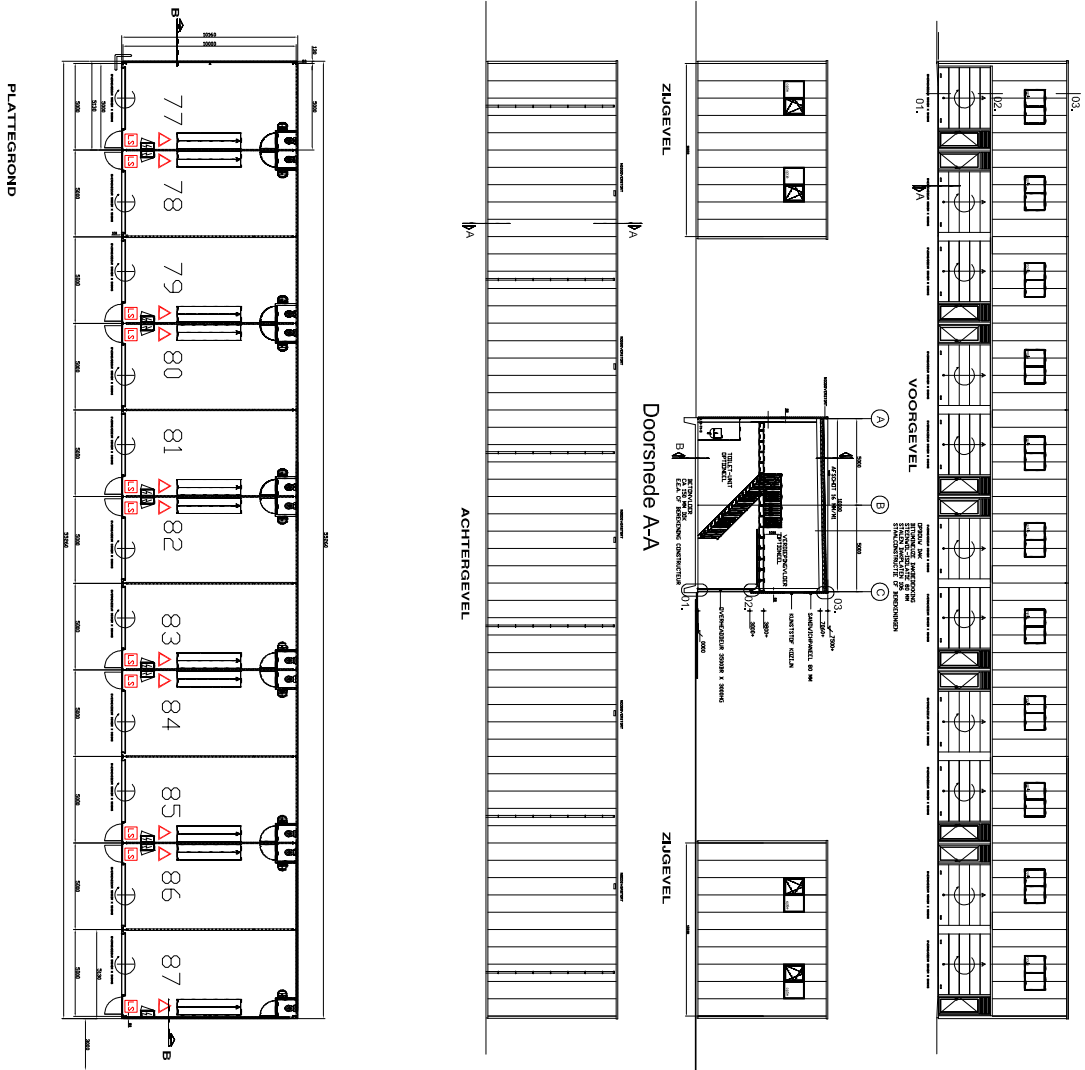
GEBOUW 2

5.1.2e

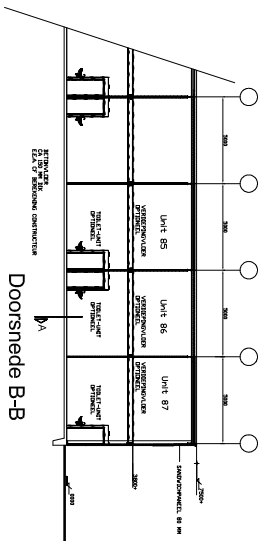
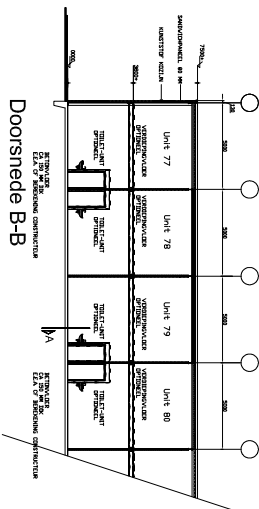
Nieuwbouw stallingsopslagnutts
 Aldebaranen 30 Leeuwarden
 Hurlfestalling.nl B.V.

GEBOUW 2	
NO. 101	PROJECT N. 01
NO. 102	PROJECT N. 02
NO. 103	PROJECT N. 03
NO. 104	PROJECT N. 04
NO. 105	PROJECT N. 05
NO. 106	PROJECT N. 06
NO. 107	PROJECT N. 07
NO. 108	PROJECT N. 08
NO. 109	PROJECT N. 09
NO. 110	PROJECT N. 10





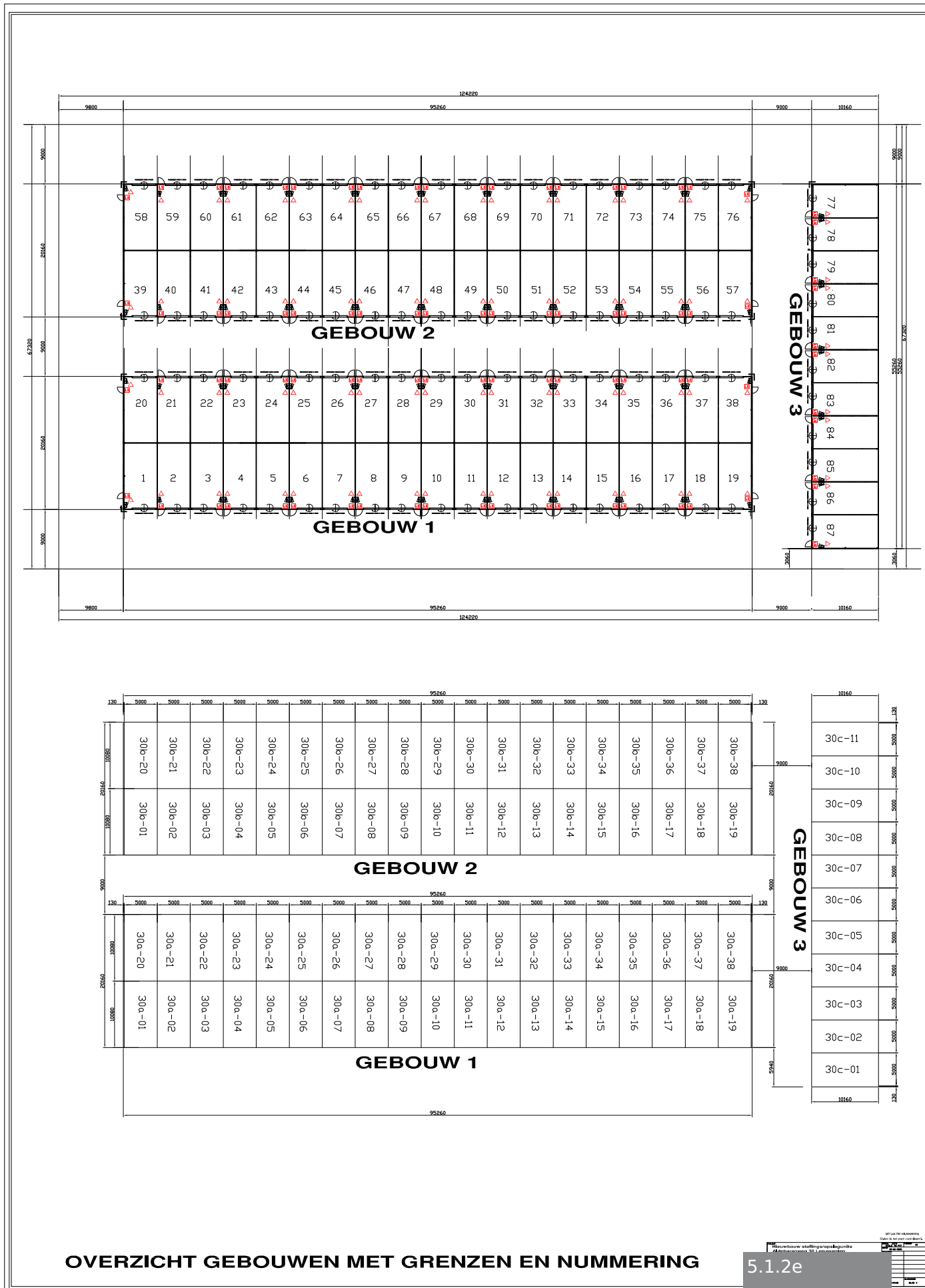
GEBOUW 3



5.1.2e

PROJECT	Nieuwbouw stallingsoptelunits
OPDRACER	Vereniging 50 Leuwarden
ONTWERPER	Huurfestelling.nl B.V.
BOUWVANNAAM	
TEKENING	
SCALA	
BLAD	BLAD 3

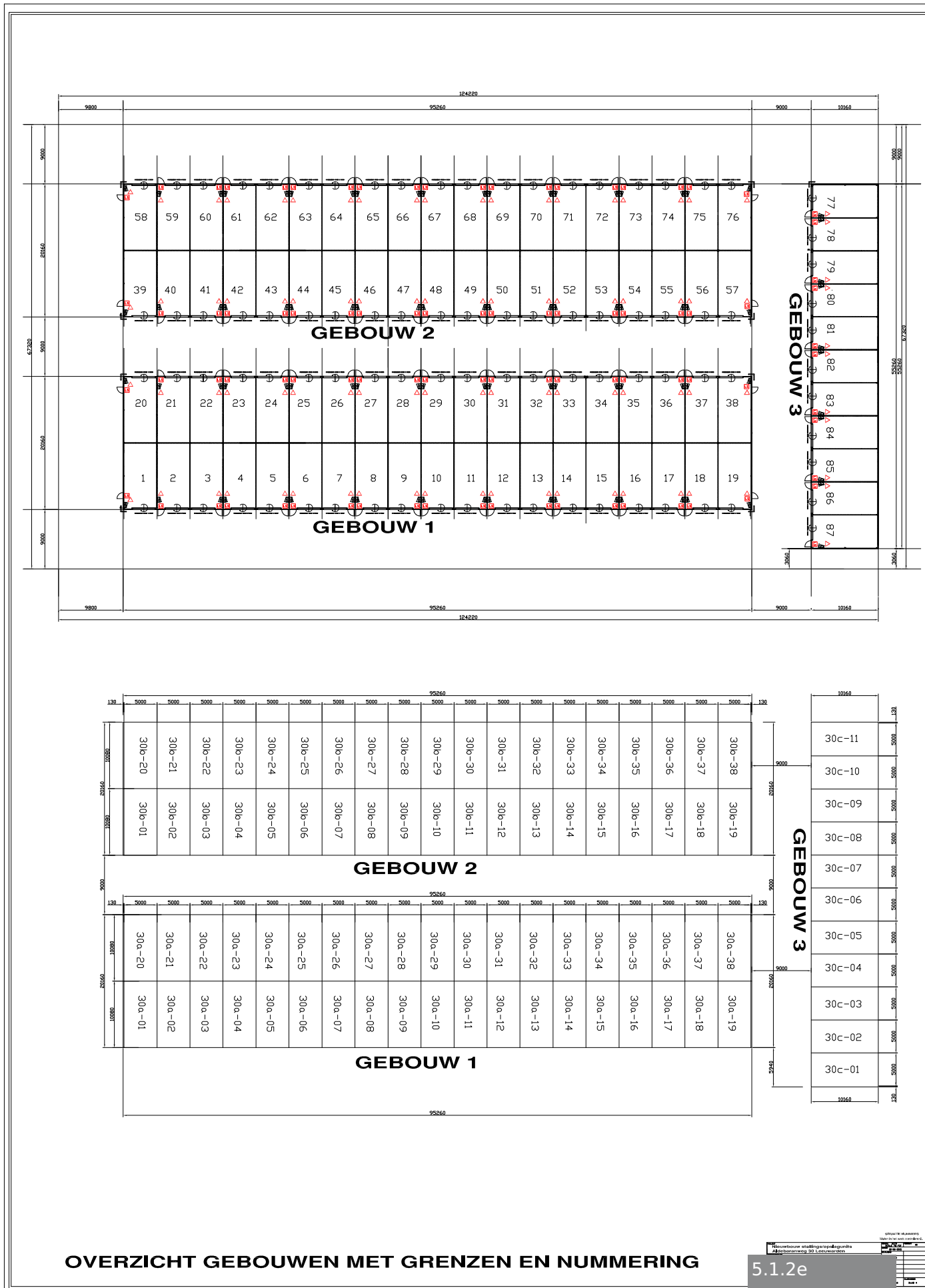




OVERZICHT GEBOUWEN MET GRENZEN EN NUMMERING

5.1.2e

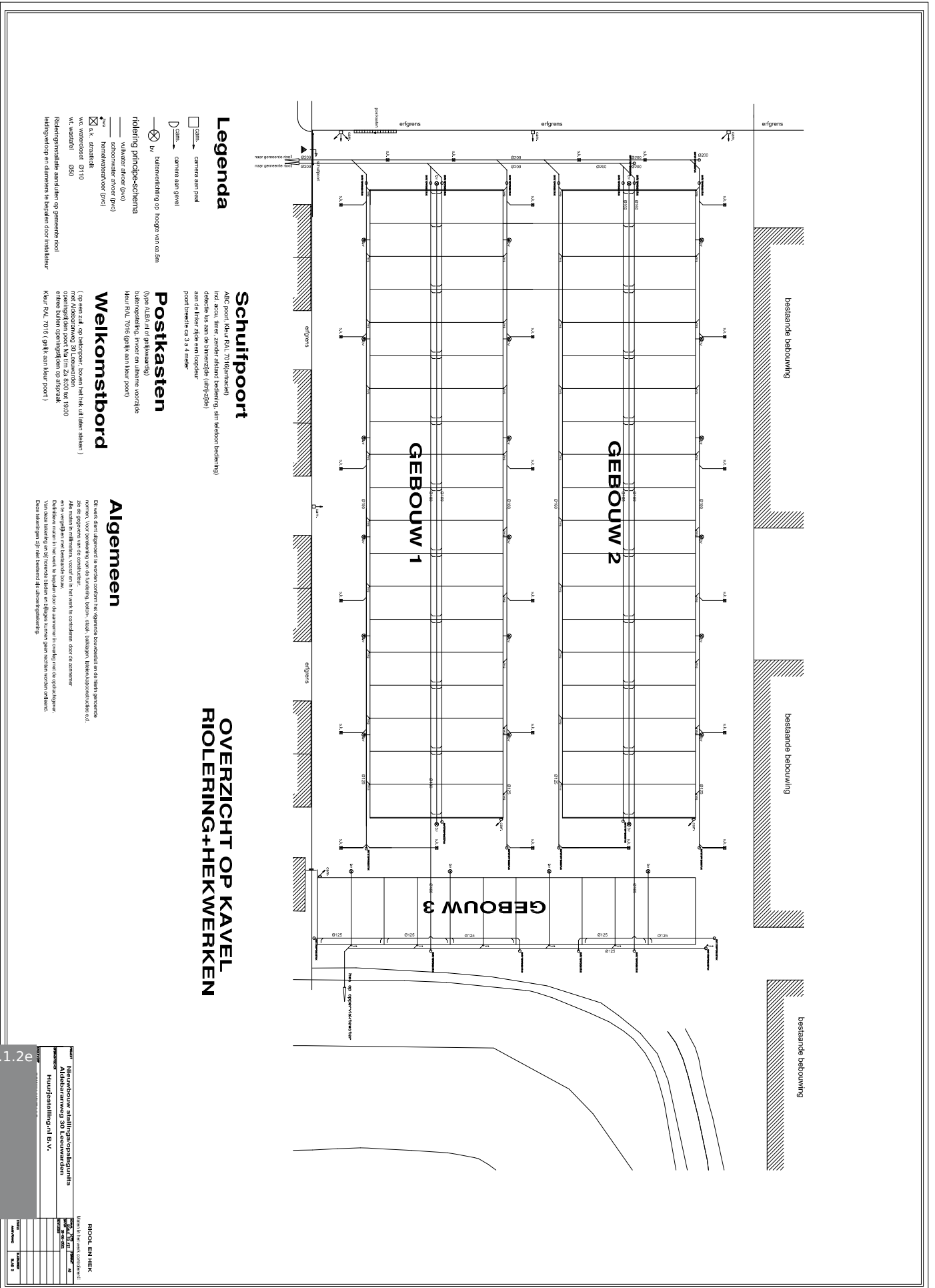




OVERZICHT GEBOUWEN MET GRENZEN EN NUMMERING

5.1.2e



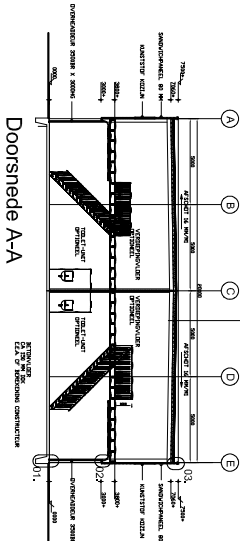
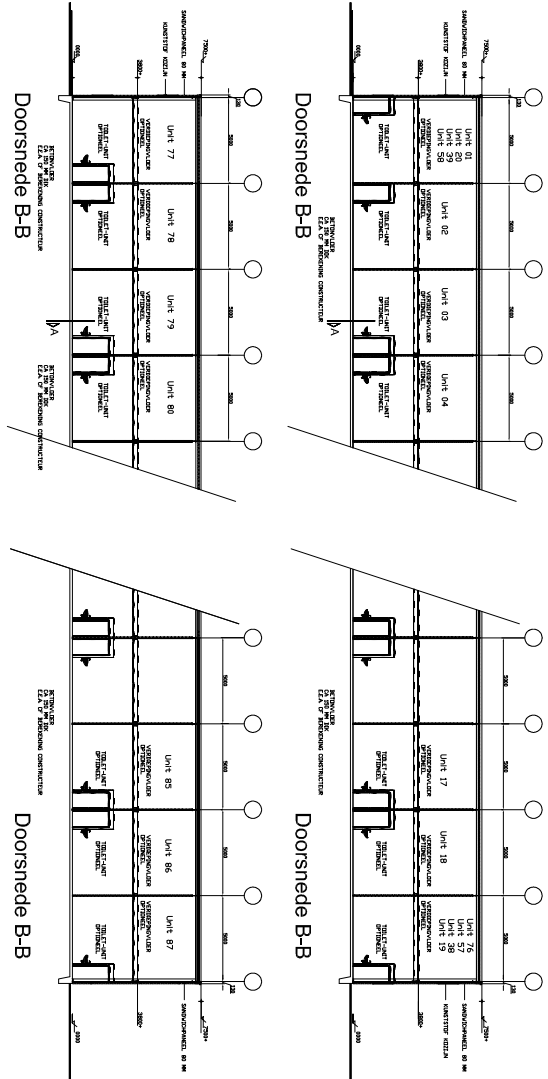


5.1.1e

Project	Nieuwbouw stalling/opstalunits
Opdrachtgever	Afdeeling van de Gemeente
Ontwerper	Huisvesting.nl B.V.
Datum	18-06-2021
Blad	5.1.1e
Totaal bladen	5
Bladnummer	5

RIOOL EN HEK
 Maakt teken conform de
 NEN 5010:2012
 NEN 5010:2012
 NEN 5010:2012

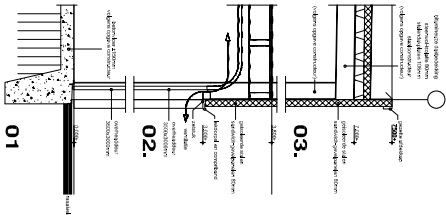




1920 M2 14400 M3	GEBOUW 1
1920 M2 14400 M3	GEBOUW 2
561 M2 4207,5 M3	GEBOUW 3

OPPERVLAKTE EN INHOUD

TOTAAL
4401 M2
33007,5 M3



Principle details
Schaal 1:20

RIC WAARDEN
RICWAARDEN
RICWAARDEN
RICWAARDEN

TAPPEN EN VLOERASCHIEBINGEN
TAPPEN EN VLOERASCHIEBINGEN
TAPPEN EN VLOERASCHIEBINGEN
TAPPEN EN VLOERASCHIEBINGEN

LEGENDA BRANDPREVENTIE
LEGENDA BRANDPREVENTIE
LEGENDA BRANDPREVENTIE
LEGENDA BRANDPREVENTIE

Legenda
Legenda
Legenda
Legenda

Kleurlijst
Kleurlijst
Kleurlijst
Kleurlijst

BRAND EN ROOKKLASSE		BRANDKLASSE	ROOKKLASSE
OPDRACHT	OPDRACHT	OPDRACHT	OPDRACHT
VERBODEN TOEGANG	VERBODEN TOEGANG	VERBODEN TOEGANG	VERBODEN TOEGANG
OPDRACHT	OPDRACHT	OPDRACHT	OPDRACHT
VERBODEN TOEGANG	VERBODEN TOEGANG	VERBODEN TOEGANG	VERBODEN TOEGANG
OPDRACHT	OPDRACHT	OPDRACHT	OPDRACHT
VERBODEN TOEGANG	VERBODEN TOEGANG	VERBODEN TOEGANG	VERBODEN TOEGANG

5.1.2e

Nieuwbouw stallingsofopslagunit
Aldebaranweg 30 Leeuwarden
Huidesallinani B.V.

ONTWERP
M.A. 6

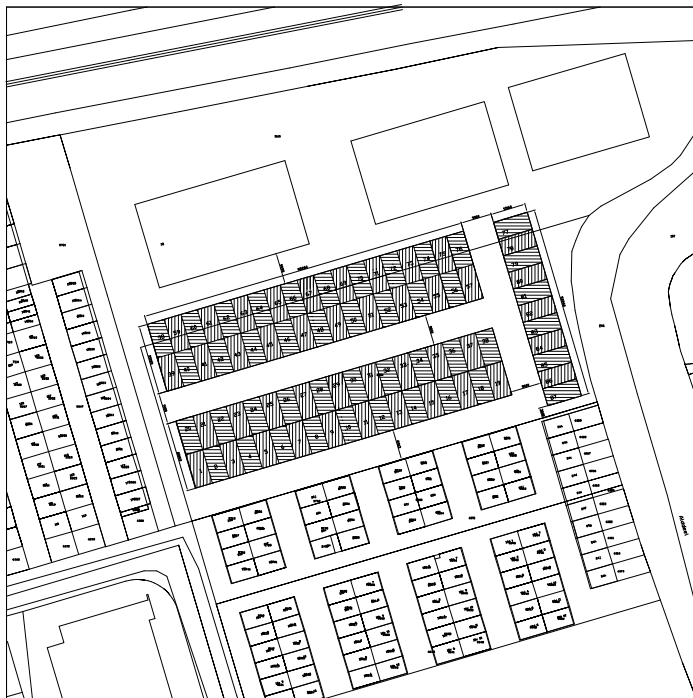




HUIDIGE LODS
DEMONTEN EN HERGEBRUIKEN.
BETONVLOER SLOPEN



SITUATIE
BESTAAND



SITUATIE
NIEUW

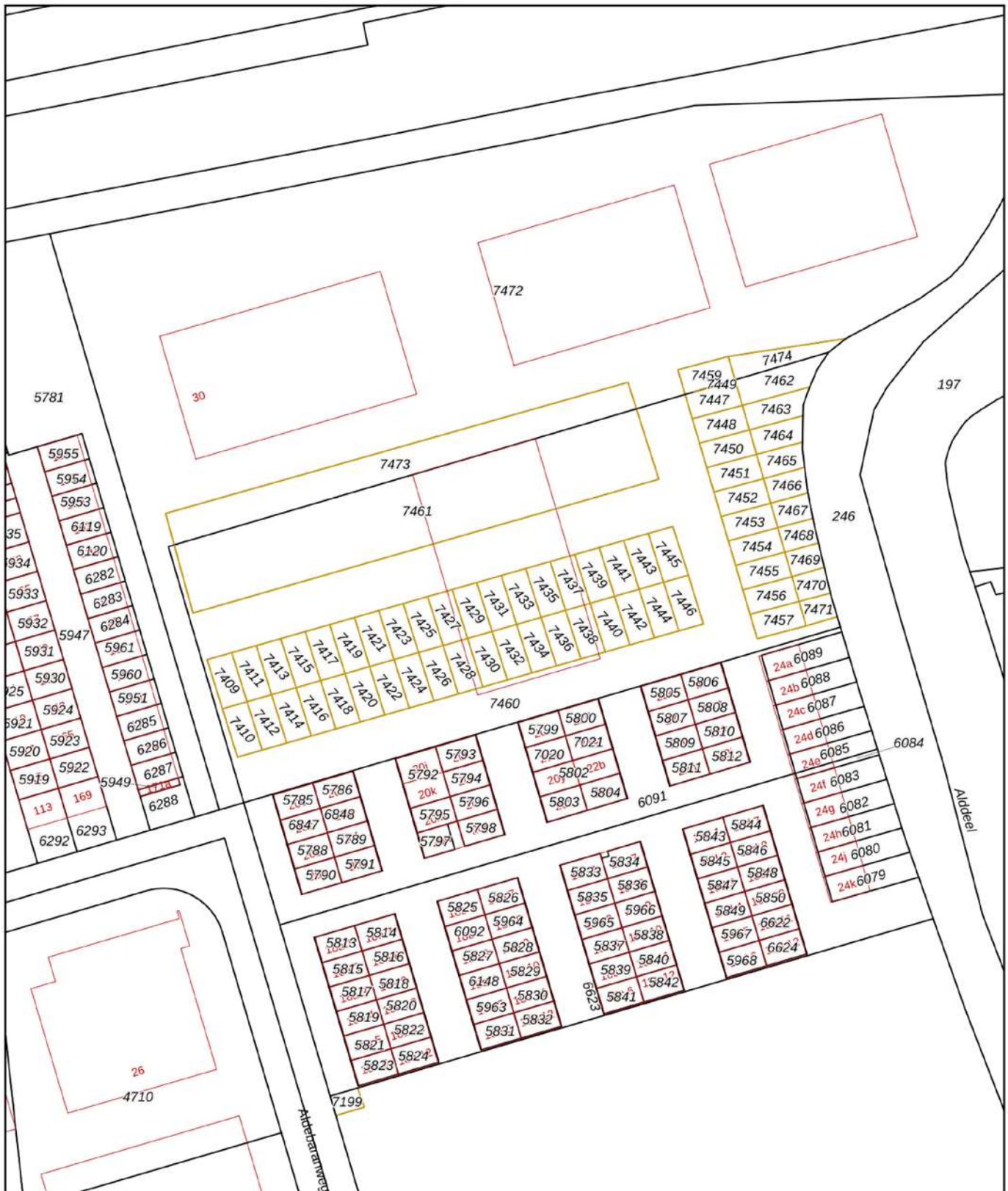
SITUATIE

Maten in het werk controleren!

PROJECT	Nieuwbouw stallings/opslagunits Aldebaranweg 30 Leeuwarden	SCALE	1:200	FORMAAT	A0
OPDRACER	Huurjesting.nl B.V.	DATE	18-06-2021	DISCIPLINE	
STATUS		BLADNR		BLAD	7
AMFVWAG					

5.1.2e





0 10 20 30 40 50m

12345 Deze kaart is noordgericht
 Perceelnummer
 25 Huisnummer
 — Vastgestelde kadastrale grens
 — Voorlopige kadastrale grens
 — Administratieve kadastrale grens
 — Bebouwing

Schaal 1: 1000

Kadastrale gemeente Leeuwarden
 Sectie K
 Perceel 7460

kadaster



Voor een eensluitend uittreksel, geleverd op 25 oktober 2022
 De bewaarder van het kadaster en de openbare registers

Aan dit uittreksel kunnen geen betrouwbare maten worden ontleend.
 De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt zich de intellectuele
 eigendomsrechten voor, waaronder het auteursrecht en het databankenrecht.

Van: 5.1.2e | W2N Engineers <5.1.2e@w2n.nl>
Verzonden: maandag 25 november 2024 09:39
Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e
Onderwerp: 23-0891 Bedrijfsunits a/d Aldebaranweg te Leeuwarden

Dag 5.1.2e, 5.1.2e,

Hierbij ontvangen jullie mijn reactie op de berekeningen van de verdiepingsvloer welke zijn opgesteld door 5.1.2e 5.1.2e.

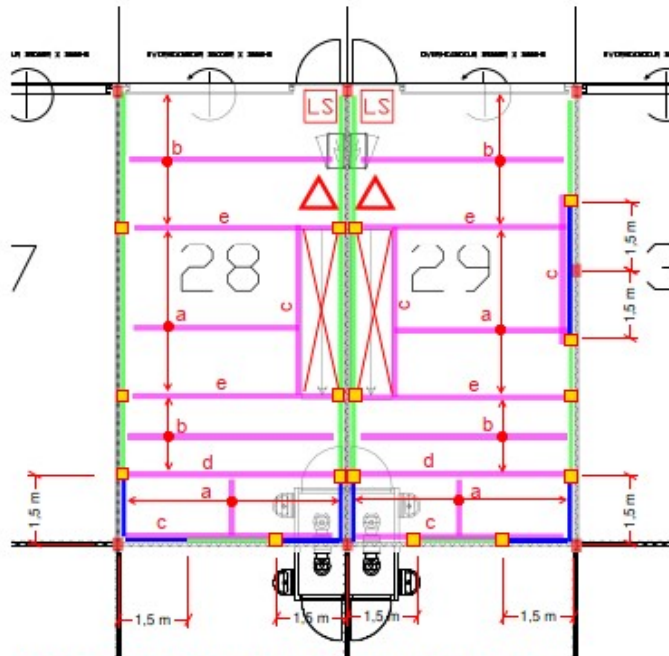
Door de hoofdconstructeur Meijer en Joustra BV zijn de verdiepingsvloeren uitgewerkt.

Document: Statische controle berekening diverse onderdelen m.b.t. gewijzigde uitvoering gebouw 1 en gebouw 3, d.d. 25 mei 2023 van Ingenieursburo Meijer & Joustra BV te Heerenveen.

Met betrekking tot de verdiepingsvloer wordt door M&J het volgende aangegeven:

De verdiepingsvloer staat op de tekening van de architect aangegeven als optie. Aangeven Ingenieursburo Meijer & Joustra is dat hier geen rekening mee gehouden is en dat dit berekend moet worden. Derhalve is de reeds aangebracht fundatie en begane grondvloer gecontroleerd met de extra belastingen uit de verdiepingsvloer. Voor de constructie van verdiepingsvloer zie de opgave bij de constructieoverzichten. Belangrijk is dat deze constructie wordt gehandhaafd ivm de belastingafdracht naar de begane grondvloer/fundatie.

Deelkopieën uit de berekening van M&J met hierin aangegeven de uitwerking van de verdiepingsvloeren van gebouw 1 en 3:



Optie zoldervloer gebouw 1 (aan te brengen door derden)

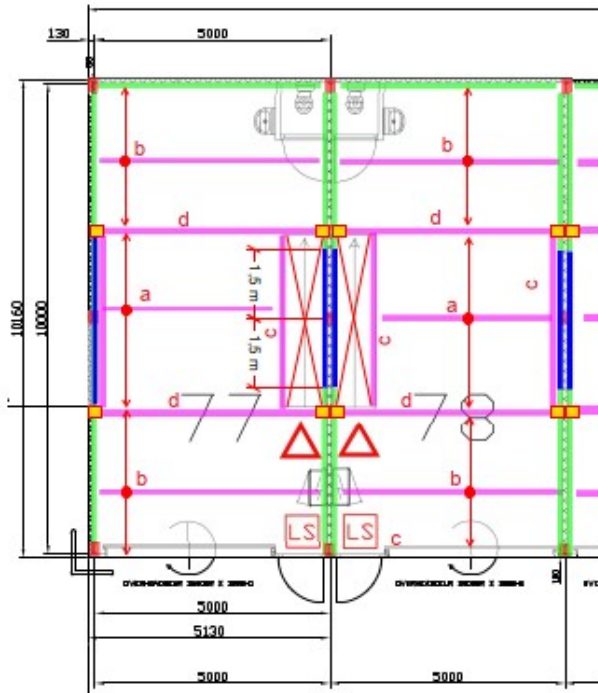
- HSB-wand 38x120 hoh 400 mm C24. 1-zijdig voorzien van 9 mm OSB
 - HSB-wand 38x120 hoh 610 mm C24. 1-zijdig voorzien van 9 mm OSB, niet dragend.
 - 3x38x120 C24
 - Verdiepingsvloer: $G_k = 0.40 \text{ kN/m}^2$; $Q_k = 3.00 \text{ kN/m}^2$.
 - a= 71x271, C24 hoh 610 mm
 - b= 71x271, C24 hoh 400 mm
 - c= 1x71x271, C24
 - d= 2x71x271, C24 (verlijmd)
 - e= 3x71x271, C24 (verlijmd)
- Underlaymentplaten in verband aanbrengen ivm schijfwerking vloer verdiepingsvloer horizontaal fixeren aan de stalen kolommen

Ingenieursburo
Meijer & Joustra BV

8734-Units te Leeuwarden
23-05-2023; F. de Jonge

8440 AG – Heerenveen
Tel: 0513-43.43.63 e-mail: info@imj.nl
www.imj.nl

**Gecontroleerd op constructieve
uitgangspunten.
Niet op maatvoering e.d.**



Optie zoldervloer gebouw 3 (aan te brengen door derden)

- HSB-wand 38x120 hoh 400 mm C24. 1-zijdig voorzien van 9 mm OSB
- HSB-wand 38x120 hoh 610 mm C24. 1-zijdig voorzien van 9 mm OSB, niet dragend.
- 3x38x120 C24
- Verdiepingsvloer: $G_k = 0.40 \text{ kN/m}^2$; $Q_k = 3.00 \text{ kN/m}^2$.
 a= 71x271, C24 hoh 610 mm
 b= 71x271, C24 hoh 400 mm
 c= 1x71x271, C24
 d= 3x71x271, C24 (verlijmd)
 Underlaymentplaten in verband aanbrengen ivm schijfwerking vloer
 verdiepingsvloer horizontaal fixeren aan de stalen kolommen

De verdiepingsvloeren overspannen in horizontale richting en worden ondersteund door dragende HSB-wanden, op deze wijze wordt de belasting uit de verdiepingsvloeren als lijnlast aangebracht op de fundering.

Beddingsconstante bepaling

Sondering 1 tm 9 (sondering in de buurt). Maatgevend zijn de sonderingen: 2, 6, 7
Poer 1x1 meter.
Belasting Rd=10 kN (Rg=7.4 kN) (fictieve belasting)

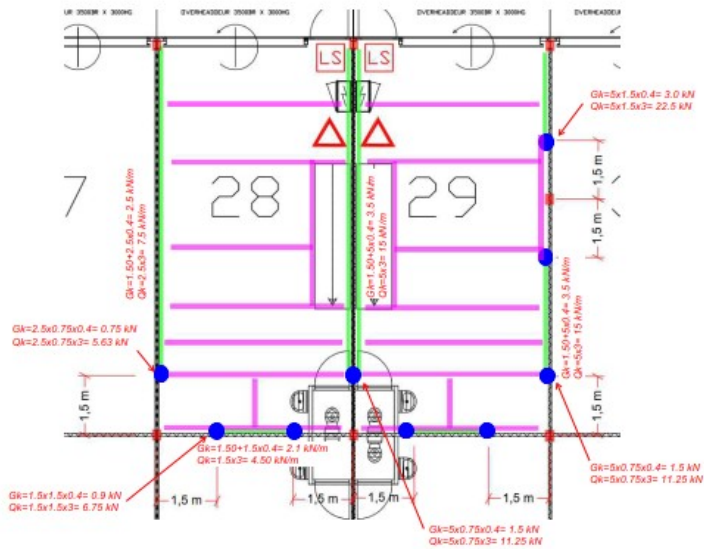
→ Minimale beddingsconstante bij sondering 6 → 2717 kN/m³ → voor berekening neem 2500 kN/m³

Fundatie met verdiepingvloer

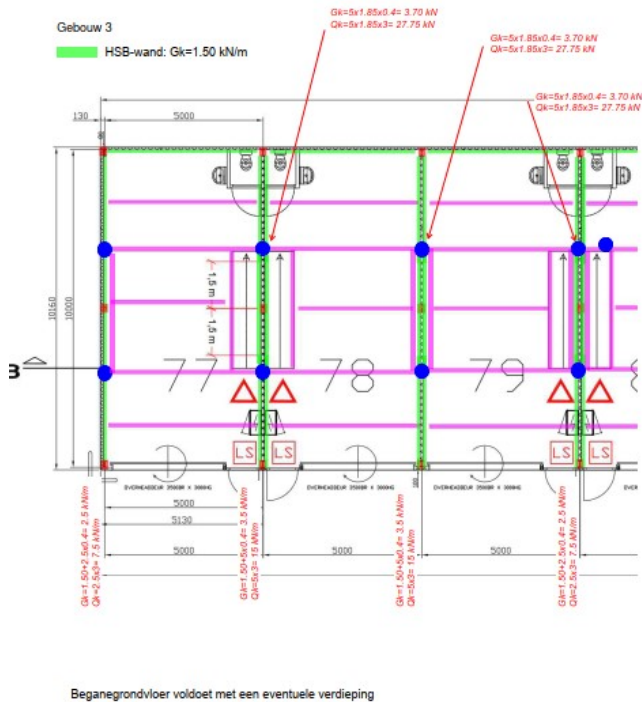
Belasting uit begane grond en uit stalen liggers: zie hoofdberekening dd. 23-11-2021

Extra belasting uit verdiepingvloer op begane grond:

■ HSB-wand: Gk=1.50 kN/m



Begane grondvloer voldoet met een eventuele verdieping



In de aangeleverde berekening van 5.1.2e 5.1.2e wijkt de spanrichting van de verdiepingsvloer af van de uitgangspunten van de hoofdconstructeur M&J. De spanrichting wordt een kwartslag gedraaid en wordt ondersteund door stalen portalen. De fundering wordt op deze wijze lokaal belast met puntlasten.

In de berekening van 5.1.2e 5.1.2e wordt de fundering slechts gecontroleerd op "pons". Een controle van de capaciteit van de wapening, ten gevolge van de optredende puntlasten in relatie tot de overige op de vloer werkende belastingen, ontbreekt.

In de berekening van 5.1.2e 5.1.2e wordt de stalen ligger in de gevels, boven de overheaddeuren, aangegeven als aanwezige stalen ligger. Deze ligger wordt niet getoetst op de extra belasting uit de verdiepingsvloer.

Er ontbreekt een goedkeuring van de hoofdconstructeur M&J op de berekeningen van de gewijzigde verdiepingsvloer van 5.1.2e 5.1.2e.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
registerconstructeur

W2N engineers b.v.
Dopheide 2
Postbus 258
9200 AG Drachten

t: 5.1.2e
m: 5.1.2e
e: 5.1.2e @w2n.nl
i: 5.1.2e

Disclaimer:
5.1.2e



Declaration of Performance (Prestatieverklaring)

Gelaste stalen balken voor woningen
Volgens EN 1090-2. Uitvoeringsklasse EXC1 met diverse ordernummers

Gelaste stalen balken Bos Bouw & Aannemersbedrijf volgens tekeningen met nummer G[2]A, G[3]A, G[4]A, G[6]A, G[7]A en G[8]A definitief d.d. 4-8-2022 projectnummer 22-03B0 en Statische berekening hoofddraagconstructie staal en fundatie van Meijer & Joustra BV d.d. 23-11-2021 onder project 8734 – Nieuwbouw 87 stalling/opslagunits a/d Aldebaranweg 30 te Leeuwarden.

Fabrikant:
Bos Bouw & Aannemersbedrijf
Buerefinne 2, 9051 HX, Stiens

Systeem 2+

De lassen zijn allen uitgevoerd met de WPSen van d.d. 7-2-2019 van hoeklassen en V-naad lassen.
Deze WPSen zijn bijgevoegd.
Bij controle van de lassen zijn geen noemenswaardige onvolkomenheden geconstateerd.
Ook alle materiaalcertificaten zijn bijgevoegd.

Essentiële kenmerken:	Prestatie	Geharmoniseerde norm
Tolerantie op vorm en afmetingen	Tolerantieklasse D1 volgens EN-1090-2	EN 1090-1; 2009 + A1. 2011
Lasbaarheid	Staal S235JR/ S275J2/ S355J2	EN 1090-1; 2009 + A1. 2011
Breuktaaiheid	27 J bij 0°C tot 27 J bij -20°C	EN 1090-1; 2009 + A1. 2011
Reactie op brand	Klasse A1	EN 1090-1; 2009 + A1. 2011
Vrijkomen van cadmium	NPD	EN 1090-1; 2009 + A1. 2011
Radioactieve straling	NPD	EN 1090-1; 2009 + A1. 2011
Duurzaamheid	NPD	EN 1090-1; 2009 + A1. 2011
Constructieve kenmerken:		
Draagvermogen /Ontwerp	NPD	EN 1090-1; 2009 + A1. 2011
Vervorming in bruikbaarheidsgrenstoestand	NPD	EN 1090-1; 2009 + A1. 2011
Vermoeïngsterkte	NPD	EN 1090-1; 2009 + A1. 2011
Brandwerendheid	NPD	EN 1090-1; 2009 + A1. 2011

De prestaties van het boven aangeduide product is in overeenstemming met de verklaarde prestatie aangeduid in de tabel. Deze verklaring wordt afgegeven onder verantwoordelijkheid van de fabrikant.

Ondertekend namens V.D.K. Staal B.V.:

5.1.2e

5.1.2e

Directeur

Doezum, 27-06-2023



Met ingang van 1 juli 2013 is de richtlijn bouwproducten (CPD) opgevolgd door de **Europese verordening bouwproducten (CPR)**. De CPR beoogt een minimale mate van veiligheid van bouwproducten voor consumenten en het milieu te garanderen evenals de vrije handel binnen de EU te bevorderen. De richtlijn heeft gevolgen voor fabrikanten, importeurs en distributeurs van bouwproducten.

Wat zijn per 1/7/2013 de verplichtingen voor de bouw?

Het doel van de CPR is, voor die bouwproducten waarvoor in meerdere EU -landen regelgeving bestaat, uniforme eisen te formuleren welke duidelijk worden door CE-markering. Fabrikanten en importeurs moeten hiervoor hun bouwproducten (laten) testen of beoordelen volgens één set regels voor heel Europa. Dit dient te gebeuren volgens Europese technische specificaties¹, veelal geharmoniseerde Europese normen (NEN-EN normen). Voordeel hiervan is dat producenten en importeurs niet voor ieder afzetgebied steeds weer opnieuw hoeven aan te tonen dat ze aan de regels voldoen. Dit is in één keer geregeld voor heel Europa. Bouwproducten waarvoor een geharmoniseerde norm beschikbaar is waarvan de overgangstermijn is verlopen, moeten verplicht de CE-markering hebben.

Wat is een CE-markering?

Een CE-markering is een soort Europees productmerkteken. Aan de CE-markering is te zien dat een bouwproduct is getest of beoordeeld volgens Europese specificaties.

Naast CE-markering ook een prestatieverklaring

Producten met een CE-markering moeten vanaf 1 juli 2013 een prestatieverklaring hebben. Daarmee krijgen afnemers - bouwers, architecten, particulieren - van deze bouwproducten informatie over de prestaties van deze producten. Is een bouwproduct door de producent of importeur voorzien van een CE-markering, dan zal er ook altijd een prestatieverklaring beschikbaar zijn. De bouwmaterialenhandel dient deze desgevraagd op papier of digitaal aan zijn klanten te verstrekken.

- Let op! CE-markering en de prestatieverklaring bestaan naast elkaar, sluiten op elkaar aan en zijn niet los van elkaar te voeren.

¹ Deze technische specificaties hebben betrekking op: mechanische sterkte en stabiliteit, brandveiligheid, hygiëne, gezondheid en milieu, gebruiksveiligheid, geluidshinder en energiebesparing en warmtebehoud.

Wat betekent de nieuwe CPR voor de distribuerende bouwmaterialenhandel?

Fabrikanten en importeurs zijn zelf verantwoordelijk voor het aanbrengen van de CE-markering. Van de groothandel (distributeur) wordt verwacht dat zij erop toezien die producten waarvoor CE-markering verplicht is, deze ook voeren. Bouwproducten die niet van een CE-markering zijn voorzien, terwijl dat o.b.v. de CPR wel zou moeten, mogen niet verhandeld worden. Dit betekent dat de distribuerende bouwmaterialenhandel vanaf 1 juli 2013 eigenlijk moet nagaan: *Voor welke bouwproducten binnen haar assortiment een NEN-EN norm bestaat en of de overgangstermijn van*

deze norm verlopen is, waardoor een CE-markering verplicht is. Dit is na te gaan door het overzicht van productnormen voor bouwproducten te raadplegen, te vinden via de Europese NANDO-database, 5.1.2e.

In de praktijk zal het voorkomen dat volstaan wordt met na te gaan of ingekochte producten zijn voorzien van een CE-markering waarna de prestatieverklaringen wordt opgevraagd. Daarbij wordt er van uitgegaan dat alle toeleverende producenten (op tijd) voldoen aan hun verplichtingen vanuit de CPR. Bij deze handelswijze loopt de groothandel wel het risico dat zij producten in de handel brengt die ten onrechte niet voorzien zijn van een CE-markering en daarbij horende prestatieverklaring.

Eisen ten aanzien van de importerende bouwmaterialenhandel gaan verder!

Voor de producent van bouwproducten zijn de gevolgen van de CE-markering het grootst. Deze moet er voor zorgen dat de bouwproducten die zijn bedrijf vervaardigt en waarvoor een Europees technische specificatie bestaat, zijn voorzien van een CE-markering. Deze verplichting geldt ook voor bedrijven die bouwproducten van buiten de EU importeren. Met name de importerende houthandel heeft te maken met deze verplichting. Maar ook importeurs van bijvoorbeeld tegels afkomstig van buiten de EU. Deze moeten - zo nodig - hun producten voorzien van een CE-markering. Daarmee gaat hun verplichting dus verder dan die van de distribuerende handel. Met name deze bedrijven doen er verstandig aan serieus na te gaan of een CE-markering verplicht is door:

1. na te gaan of er een Europese specificatie bestaat voor het betreffende bouwproduct waarvan de overgangstermijn is verlopen. Deze specificaties staan in een Europese database, de zgn. NANDO-database, 5.1.2e.
2. zo ja, dan dienen deze producten te zijn voorzien van een CE-markering die voldoet aan de CPR. Is die er niet dan dient de importeur daar zelf voor te zorgen. Niet gemarkeerd materiaal mag niet in de handel worden gebracht! Gebeurt dat wel dan is dat een economisch delict. De Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) is belast met de controle en kan in voorkomende gevallen bedrijven beboeten.

Voor verdere informatie klik [hier](#).

Informatie

Voor meer informatie³ kunt u contact opnemen met 5.1.2e via 5.1.2e @vvnh.nl of met 5.1.2e 5.1.2e via 5.1.2e @ijsselhof.nl.

² De database bevat de titels van de Europese normen en de overgangstermijnen, maar niet de normen zelf. Deze dienen separaat te worden opgevraagd.

³ Op het gebied van de CE-markering van (overige) bouwproducten werken de VVNH en de HIBIN samen en dragen zij gemeenschappelijk informatie uit.

Hanselman Groep B.V.

T.a.v. 5.1.2e

Utrechtseweg 161

6862 AH OOSTERBEEK

Drachten, 16 juni 2023

Betreft : Onderzoek schade opslagunits Aldebaranweg 30, Leeuwarden
Projectnr. : 223032

Geachte 5.1.2e,

Naar aanleiding van uw e-mail d.d. 14 juni jl. geven wij u hierbij onze reactie op de concept Memo van Aardema van Boetzelaer Advocaten aan Huurjesting.nl B.V. d.d. 13 juni 2023. Deze memo heeft betrekking op de CE-markering voor stalen draagconstructies.

De Europese Verordening bouwproducten (nr. 305/2011) oftewel de CPR (Construction Products Regulation) bevat regels voor binnen de EU te verhandelen bouwproducten. Genoemde verordening is voor alle lidstaten van de EU vastgesteld en van toepassing verklaard.

Conform de CPR dient een fabrikant van bouwproducten deze producten te voorzien van een CE-markering conform geharmoniseerde normen. In het geval van de staalbouw is dit in Nederland de norm NEN-EN-1090-1. De geleverde staalprofielen dienen dus voorzien te zijn van een CE-markering conform NEN-EN-1090-1.

Omdat de staalbouwer de liggers, kolommen en spanten in zijn fabriek maakt, wordt deze richting de aannemer gezien als fabrikant. Daarmee dient de staalbouwer de CE-markering te leveren.

De CE-markering mag alleen aangebracht worden op producten waarvoor ook een prestatieverklaring (DoP, Declaration of Performance) is afgegeven. Deze DoP dient dus ook door de staalbouwer afgegeven te worden.

Resumé

Door de Europese Wetgeving (CPR) wordt geëist dat de geleverde staalproducten zijn voorzien van een CE-markering. Onderdeel van deze CE-markering is een DoP.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd

Hoogachtend,

Va 5.1.2e [redacted] ineering Drachten B.V.

5.1.2e [redacted]

Bedrijfsleider

Behandeld door: 5.1.2e [redacted], hoofdconstructeur

Controle rapport EN 1090-1 en EN 1090-2

In dit rapport zijn de vereisten van zowel de EN 1090-1 (omdat het om CPR bouwproducten gaat) als de EN 1090-2 opgenomen.

ALGEMENE GEGEVENS		
Bedrijfsnaam:	V.D.K. Staalbouw BV Volgens de DoP is combinatie Bos Bouw & Aannemersbedrijf de Fabrikant	
Adres:	Buerefimme 2	
Vestigingsplaats:	Stiens	
Certificaatnummer:	Niet bekend. Conform de CPR 305/2011 moet het certificaatnummer uitgegeven zijn door een NoBo. Dit nummer ontvangt het bedrijf na een aanvangsaudit van de certificerende instantie en moet doorlopend getoetst worden.	
Productielocaties:	1) zie boven	2)
Adres:		
Vestigingsplaats:		
Benaming van het product/ de producten:	Gelaste stalen balken voor woningen De productnaam beschrijft het gebruiksdoel niet (Hallenbouw ipv woningen)	
Uitvoeringsklasse:	EXC1, echter zodra er S355 toegepast wordt gelden de eisen van EXC2 zoals beschreven in bijlage C van de NEN-EN 1993-1-1	
Inclusief ontwerpproces:	Ja, dit onderdeel is niet door mij beoordeeld	
Lasprocessen:	Het is onbekend welke lasprocessen toegepast zijn omdat er geen lasplan conform EN 1090-2 hoofdstuk 7.2 versterkt is	
Staalsoorten:	S235 is volgens ingediende materiaalcertificaten verwerkt, echter zijn niet alle materialen met een certificaat geïdentificeerd. Hierdoor is het niet te achterhalen of er ook andere kwaliteiten verwerkt zijn zoals S355.	
Naam van de aangewezen lascoördinator welke verantwoordelijk is voor lascoördinatietaken	: 5.1.2e [REDACTED], echter is het niet bekend waar deze lascoördinator werkzaam is en of hij ook in het EN 1090-1 FPC-handboek door de directie aangesteld is.	
Naam van de externe lascoördinator	: onbekend / n.v.t.	
Methode(n) van declareren van de prestaties:	methode 2 (ZA.3.3) is toegepast. Verslagen zijn aanwezig, echter is het ontwerp niet in de DoP verklaard.	

6.3.2 PERSONEEL ALGEMEEN		
<i>Opmerking: Als de fabrikant gecertificeerd is volgens ISO 9001 of ISO 3834, kunnen onderdelen die onder de checklist van ISO 9001 of ISO 3834 vallen worden uitgesloten</i>		
Toelichting: <i>De verantwoordelijkheid, bevoegdheid en de onderlinge verhoudingen van het personeel dat werk leidt, uitvoert of controleert dat de eigenschappen van het staalwerk van de fabrikant beïnvloedt, moet zijn vastgelegd. Dit kan worden gecontroleerd aan de hand van een organisatieschema waarop de belangrijkste personeelsleden, hun functie en contactgegevens staan vermeld. Het systeem moet ook de maatregelen beschrijven die garanderen dat het personeel over de juiste kwalificaties en opleiding beschikt voor het staalwerk dat de onderneming produceert en voor de uitvoeringsklasse(n) die worden gebruikt. Zie het speciale proces "Lassen" voor personen die betrokken zijn bij laswerkzaamheden voor evaluatie van het bedieners.</i>		
Controle-aspecten		Bewijsvoering/Afwijking/Opmerking
Beschikt de fabrikant over het noodzakelijke gekwalificeerd personeel om een product te realiseren conform de ontwerpspecificaties?	Onbekend	Alleen het diploma van de lascoördinator is overhandigd.
Is binnen de organisatie iemand aangesteld die verantwoordelijk is om ervoor te zorgen dat de processen die nodig zijn voor het FPC-systeem, opgesteld, geïmplementeerd en onderhouden worden?	Onbekend	Het FPC-handboek is niet beoordeeld omdat deze niet verstrekt is.
Is er een organisatieschema waarop de personeelsleden, hun functie en contactgegevens staan vermeld?	Onbekend	

LASTECHNISCH PERSONEEL				
Kalificatie van lassers en bedieners				
EN 1090-2, par. 7.4.2	EXC1	EXC2		
	Frequentie van opnieuw Valideren gespecificeerd	Zie EN ISO 3834-3		
Beoordeling van lassers				
Zijn de lassers gekwalificeerd in overeenstemming met EN-ISO 9606-1? Lassers van wapeningsstaal moeten zijn gekwalificeerd volgens EN-ISO 17660-1 of EN-ISO 17660-2. Is er bewijsvoering van de kwalificatie (certificaten)?	Onbekend		Er is geen lasdocumentatie verstrekt.	
Beoordeling van bedieners van lasmachines				
Zijn bedieners van lasmachines gekwalificeerd in overeenstemming of EN -ISO 14732? Is er bewijsvoering van de kwalificatie (certificaten)?	Onbekend		Er is geen lasdocumentatie verstrekt.	

Lascoördinatie				
EN 1090-2, par. 7.4.3	EXC1	EXC2		
	Voldoende toezicht	Technische kennis in overeenstemming met tabel 14 of 15		
Toelichting: <i>Indien de lascoördinator niet over de juiste diploma's beschikt zal een interview met de lascoördinator uitgevoerd en gedocumenteerd worden in overeenstemming met bijlage B van EN 14731 om er zeker van te zijn dat hij de eisen uit par. 7.4.3 van EN 1090-2 volledig heeft begrepen en geïmplementeerd.</i>				
Controle-aspecten	Bewijsvoering/ Afwijking/ Opmerking			
Beoordeling van de lascoördinator verantwoordelijk voor lascoördinatietaken				
Heeft de fabrikant tenminste één (1) persoon aangewezen die verantwoordelijk is voor lascoördinatietaken	Onbekend		Het is niet bekend of 5.1.2e ook daadwerkelijk is aangesteld.	
Heeft de fabrikant een lascoördinator aangewezen als examinator volgens de EN-ISO 9606-1	Onbekend			
Heeft de fabrikant voor lascoördinatiepersoneel werkomschrijvingen opgesteld waarin ten minste hun taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden staan volgens bijlage B van de EN-ISO 14731	Onbekend		Er is geen lasdocumentatie verstrekt.	

Heeft de fabrikant de benodigde competentie vastgelegd en het opleidingsniveau, de kwalificaties en ervaring vastgesteld voor lascoördinatiepersoneel?	Onbekend	Er is geen FPC-handboek verstrekt
Heeft de aangewezen lascoördinator verantwoordelijk voor lascoördinatietaken voldoende kennis en competentie m.b.t. het vastgestelde competentieniveau B, S of C volgens tabel 14 en 15?	Ja	Indien 5.1.2e daadwerkelijk aangesteld is, dan toont zijn diploma aan dat hij voldoende kennis zou hebben.
Heeft het aangestelde lascoördinatiepersoneel kennis om de te gebruiken NDO-methode te selecteren volgens 12.4.2.3 en 12.4.2.6?	Onbekend	
Indien lascoördinatie wordt uitbesteed, zijn de taken en verantwoordelijkheden duidelijk gedefinieerd en gedocumenteerd? Zijn er rapporten van bezoeken inclusief het doel van het bezoek en de uitgevoerde activiteiten vastgelegd?	Onbekend	
Beschikt de verantwoordelijk lascoördinator over de bekwaamheid om defecten vast te stellen en te beoordelen, om instructies te geven betreffende lasreparaties en heeft hij de kennis om defecten te voorkomen?	Onbekend	Indien 5.1.2e daadwerkelijk aangesteld is, dan toont zijn diploma aan dat hij voldoende kennis zou hebben.

LASDOCUMENTATIE				
Lassen				
EN 1090-2, par. 7.1	EXC1	EXC2		
Algemeen	EN-ISO 3834-4	EN-ISO 3834-3		
Controle-aspecten				Bewijsvoering/ Afwijking/ Opmerking
Voldoet de fabrikant aan de eisen van het desbetreffende deel van de EN ISO 3834 -reeks of de EN ISO 14554-reeks, afhankelijk van welke van toepassing is ?	Onbekend			Er is geen lasdocumentatie verstrekt.

Lasmethodebeschrijvingen	EXC1	EXC2		
EN 1090-2, par. 7.4.1.1	Passende werkinstructies	Gekwalificeerde lasmethode		
Heeft de fabrikant lasmethodebeschrijving gebaseerd op een geschikte gekwalificeerde lasmethode en voldoen deze aan de eisen van de EN-ISO 15609-1?	Onbekend		Er is geen lasdocumentatie verstrekt.	

Kwalificatie van lasmethoden				
EN 1090-2, par. 7.4.1.2	EXC1	EXC2		
Methode van kwalificeren van lasmethoden	Gepaste werkinstructies (indien het gebruik ervan is gespecificeerd)	Zie EN ISO 3834-3		
Controle-aspecten				Bewijsvoering/ Afwijking/ Opmerking
Heeft de fabrikant lasmethoden opgesteld in overeenstemming met par. 7.4.1.2 van EN 1090-2?	Onbekend			Er is geen lasdocumentatie verstrekt.
Worden de lasmethoden gekwalificeerd voorafgaande aan de productie?	Onbekend			Er is geen lasdocumentatie verstrekt.
Voldoen de methoden van kwalificeren aan tabel 12 en 13 van EN 1090-2?	Onbekend			Er is geen lasdocumentatie verstrekt.

EN1090-1 Bijlage B1 AANVANGSKEURING VAN DE FABRIEK

6.2.1 Aanvangstypebeproeving

Toelichting;

Aanvangstypebeproeving is de complete reeks van beproevingen of andere methoden waarmee de prestaties van proefstukken van producten die representatief zijn voor het producttype wordt vastgesteld. De bedoeling is om aan te tonen en vast te stellen dat de fabrikant in staat is om constructieve onderdelen en bouwpakketten te leveren in overeenstemming met deze Europese norm. De vaststelling is gerelateerd aan twee mogelijke taken uitgevoerd door de fabrikant:

a) aanvangstypeberekening (ITC) om de geschiktheid van het constructief ontwerp en de constructieve berekening vast te stellen, waarbij de fabrikant de constructieve kenmerken moet verklaren, die zijn bepaald door het ontwerp en de berekening van het onderdeel;

b) aanvangstypebeproeving (ITT) om de geschiktheid van de fabricage vast te stellen. Aanvangstypebeproeving moet worden uitgevoerd:

1) bij de start van de productie van een nieuw onderdeel of het gebruik van nieuwe basisproducten (tenzij het een onderdeel is van dezelfde serie); 2) bij de start van een nieuwe of gewijzigde productiemethode indien dit een kenmerk zou kunnen beïnvloeden, afhankelijk van een beoordeling; 3) als de productie is gewijzigd in een hogere uitvoeringsklasse.

Nu de volledige ontwerp- en productieprocessen beoordeeld zijn dienen onderstaande vragen beantwoord te worden;

Controle-aspecten		Bewijsvoering/Afwijking/Opmerking
Heeft de fabrikant een aanvangstypeberekening (ITC) uitgevoerd om de geschiktheid van het constructief ontwerp en de constructieve berekening vast te stellen	Onbekend	Omdat er geen certificaatnummer van een NoBo op de DoP staat is onbekend of de FPC-documenten door de juiste instantie gecontroleerd is en of er een ITC/ITT is uitgevoerd.
Heeft de fabrikant een aanvangstypebeproeving (ITT) uitgevoerd om de geschiktheid van de fabricage vast te stellen.		

6.3.3 APPARATUUR

Opmerking: Als de fabrikant gecertificeerd is volgens ISO 9001 of ISO 3834, kunnen onderdelen die onder de checklist van ISO 9001 of ISO 3834 vallen worden uitgesloten

Toelichting:

Alle weeg-, meet- en beproevingsapparatuur die van invloed kan zijn op de eigenschappen van de constructiedelen moet worden geijkt, regelmatig worden onderhouden en gecontroleerd. Elk bedrijf moet de controleprocedures en -frequentie vastleggen. Productieapparatuur (snij-, zaag en boormachines) moeten regelmatig worden gecontroleerd en onderhouden zodat de apparatuur voldoende nauwkeurig blijft en dat het gebruik, de slijtage en gebreken tijdens het productieproces niet tot significante inconsistenties leiden.

De procedures moeten de controle- en onderhoudsfrequenties documenteren en aangeven hoe lang deze informatie bewaard moet worden. (Opmerking: In de Europese Bouwproductenverordening staat dat de gegevens minimaal 10 jaar bewaard moeten worden).

Controle-aspecten		Bewijsvoering/ Afwijking/Opmerking
Wordt de productie-, weeg-, meet- en beproevingsapparatuur die de conformiteit van de componenten kan beïnvloeden geijkt, regelmatig gecontroleerd en onderhouden conform de vastgelegde controle- en onderhoudsprocedures?	Onbekend	Er zijn geen kalibratie/validatiedocumenten verstrekt
Zijn er registraties van controle- en onderhoudswerkzaamheden aan productie-, weeg-, meet- en beproevingsapparatuur?	Onbekend	
Worden de gegevens bewaard voor de duur die in de betreffende procedure staat beschreven?	Onbekend	
Is de productie-, weeg-, meet- en beproevingsapparatuur eenduidig geïdentificeerd?	Onbekend	

EN 1090-1 hoofdstuk 6.3 Fabrieksproductiebeheersing

6.3.1 ALGEMEEN		
<p>Toelichting: Voor CE-markering moet de fabrikant een FPC-systeem (Fabrieksproductiecontrole-systeem) hebben dat is gecertificeerd door een Notified Body. Een FPC-systeem is een kwaliteitsbeheersingssysteem dat hoofdzakelijk gericht is op productieprocessen, hoewel het ook procedures voor ontwerpprocessen kan omvatten. Het doel is om te zorgen dat de kwaliteit van het product voldoet aan de vereiste specificaties. Een FPC-systeem is vergelijkbaar met een ISO 9001-systeem).</p> <p>Een typisch FPC-systeem bestaat uit regulier onderhoud en ijking van de machines, regelmatige controles om de conformiteit van het product te kunnen garanderen en het beheer van niet-conforme producten. FPC is bedoeld om keer op keer producten met dezelfde gedeclareerde eigenschappen te produceren. Voor CE-markering voor staal in een constructieve toepassing moeten de fabrikant die verantwoordelijk is voor het productieproces een FPC-systeem opzetten dat voldoet aan de vereisten van EN 1090-1. Deze verplichting geldt ook voor leveranciers die in beperkte mate productiediensten aanbieden, ijzervlechters en organisaties die speciale staalproducten vervaardigen. Het FPC-systeem dient ook procedures te bevatten voor het beheer van productieprocessen als beschreven in EN 1090-1. Het kan ook de procedures voor het beheer van ontwerpprocessen en/of de kwaliteit van de lasnaden en een verantwoordelijke lascoördinator omvatten.</p> <p>Systeemvereisten Deze controlelijst omvat controlepunten voor het verifiëren van de productie- en ontwerp procedures die onder een FPC-systeem moeten vallen om te voldoen aan de vereisten van EN 1090-1.</p>		
Controle-aspecten		Bewijsvoering/Afwijking/Opmerking
<p>FPC-IMPLEMENTATIE Aan de hand van één of meerdere uitgevoerde werken of werken in uitvoering wordt de werking van het FPC geauditeerd.</p>		
Projectgegevens	1) Nieuwbouw 87 stalling/opslagunits a/d Aldebaranweg 30 te Leeuwarden.	
<p>4. SPECIFICATIES EN DOCUMENTATIE Toelichting: De noodzakelijke informatie en technische eisen voor de uitvoering van elk onderdeel van het werk moeten zijn overeengekomen en compleet zijn voordat met de uitvoering van dat deel van het werk wordt begonnen. Kwaliteitsdocumentatie kan buiten beschouwing gelaten worden omdat deze verwerkt is in het FPC.</p>		
Zijn de volgende onderwerpen, indien van toepassing, opgenomen in de uitvoeringsspecificatie; a) aanvullende informatie, zoals opgesomd in A.1; b) opties, zoals opgesomd in A.2; c) uitvoeringsklassen, zie 4.1.2; d) voorbewerkingsgraden, zie 4.1.3; e) tolerantieklassen, zie 4.1.4; f) technische eisen betreffende de veiligheid van het werk, zie 4.2.3. OPMERKING: De eisen voor de basis voor het selecteren van uitvoeringsklassen zijn gegeven in bijlage C van EN 1993-1-1:2005/A1:2014	Nee	Werktekeningen zijn aanwezig, echter is In de werktekeningen niet alle noodzakelijke fabricage informatie opgenomen. Ontbrekende informatie: toe te passen Uitvoeringsklasse, voorbewerkingsgraad en tolerantieklasse. Tevens zijn alle tekeningen voorzien met een CE-teken met een fictief certificaat nummer (01234-CPR-12345)
6.3.4 PROCES VAN CONSTRUCTIEF ONTWERPEN (FACULTATIEF)		
<p>Toelichting: In het geval dat het constructief ontwerp en de constructieve berekening door de fabrikant worden gemaakt of onder zijn verantwoordelijkheid uitbesteed worden, moet het FPC-systeem er voor zorgen dat het eindproduct overeenkomt met het ontwerp-resumé, de procedures voor het controleren van de berekeningen aangeven en de personen benoemen die verantwoordelijk zijn voor het ontwerp en de berekeningen. De fabrikant moet ook procedures hebben opgesteld om de contractuele eisen aan het ontwerp te regelen en te controleren.</p>		
Is constructief ontwerpen van toepassing	Ja	
Controle-aspecten		Bewijsvoering/Afwijking/Opmerking
Het constructief ontwerp is gebaseerd op de constructieberekeningen overeenkomstig de relevante Eurocode(s) in EN 1090-1, par. 5.6.2.1.	Ja	Uitvoering door Meijer & Joustra, echter is de constructie anders uitgevoerd dan aangegeven op tekeningen (productie 23)

6.3.5 BASISPRODUCTEN DIE WORDEN GEBRUIKT TIJDENS DE PRODUCTIE

Toelichting:

Basisproducten zijn gedefinieerd als materialen of producten die tijdens de productie worden gebruikt en eigenschappen bezitten die in constructieberekeningen worden toegepast of anderszins verband houden met de mechanische weerstand en de stabiliteit van de constructie en/of de brandwerendheid, inclusief duurzaamheid en onderhoudbaarheid. Voor de meeste fabrikanten (d.w.z. fabrikanten van staalwerk, leveranciers, enz.) zijn dit onder meer voor de volgende producten: - Stalen profielen (open/ massief), platen en strips; - Constructieve bouten; - Bekleding, beplating, gordingen en hekken; - Las (verbruiks)materialen; - Lakwerk en galvaniseren; - Gietstukken, lagers.

De fabrikant moet een schriftelijke keuringsprocedure invoeren voor het controleren en vastleggen dat de basisproducten voldoen aan de specificatie en om te kunnen nagaan dat zij op een juiste wijze zijn gebruikt in de fabricage van het onderdeel. Er moet worden voldaan aan de eisen voor naspeurbaarheid van basisproducten gegeven in EN 1090-2. De voorschriften voor de in de fabricage gebruikte basisproducten moeten worden bewaard volgens de FPC-procedures van de fabrikant.

OPMERKING De eisen voor naspeurbaarheid in EN 1090-2 zijn afhankelijk van de uitvoeringsklasse en worden in par 5 van deze lijst behandeld.

Dit onderdeel wordt getoetst tijdens de beoordeling implementatie van de EN 1090-2:2018 onder par 5. BASISPRODUCTEN

6.3.6 ONDERDEELSPECIFICATIE (WERKTEKENING)

Toelichting:

Een onderdeel specificatie is een document dat of documenten die al de noodzakelijke informatie bevatten voor het produceren van een constructief element. Voor de meeste fabrikanten is dit een productietekening. In aanvulling op de gangbare items op de tekening (bijv. afmetingen, staalsoort, lasnaadafmetingen, enz.) moeten de tekeningen een verwijzing bevatten naar de uitvoeringsklasse. Er dient een controle- en beproevingsplan ter controle en vastlegging van het feit dat de gefabriceerde frameslementen in overeenstemming zijn met de onderdeel specificatie opgesteld en geïmplementeerd te worden. Om ervoor te zorgen dat dat de fabrikant heeft gemaakt wat hij heeft gezegd dat hij ging maken. Dit kan geborgd worden in een kwaliteitshandboek. Een kwaliteitsplan is alleen nodig als de klant dit wenst. In deze gevallen bevat bijlage C van EN 1090-2 een controlelijst voor de inhoud van een kwaliteitsplan voor dragend staalwerk waarin gerefereerd wordt aan de algemene richtlijnen in ISO 10005 Kwaliteitszorg – Richtlijnen voor kwaliteitsplannen. De productietekeningen moeten worden voorbereid op basis van de ontwerp-informatiel-specificatie.

Controle-aspecten

Bewijsvoering/Afwijking/Opmerking

Door de fabrikant opgestelde onderdeel specificatie (MPCS)

Bij toepassing van methode 2

Heeft de fabrikant gewaarborgd dat hij door de koper is voorzien van complete informatie over de variabelen die zijn vereist om middels het ontwerp en de berekeningen de constructieve kenmerken te bepalen en van alle andere informatie die behoort te zijn beschouwd voor het gebruik van het onderdeel?

Onbekend

Het is niet bekend of deze informatie geborgd is. De uitvoering wijkt wel af, dus aannemelijk is dat dit niet geborgd is.

Stelt de fabrikant aan de hand van deze informatie een ontwerpresumé op en maakt deze deel uit van de levering van de fabrikant (tenzij anders overeengekomen tussen de partijen). En maakt de fabrikant kenbaar óf 'karakteristieke waarden' óf 'rekenwaarden van constructieve kenmerken' worden verklaard

Onbekend

Geen inzag in het FPC-handboek

Bevat de door de fabrikant verstrekte onderdeel specificatie (MPCS) alle noodzakelijke technische informatie om het onderdeel te fabriceren. De onderdeel specificatie omvat;

1. specificatie van alle voor alle delen van het onderdeel te gebruiken basisproducten
2. alle noodzakelijke geometrische informatie
3. de van toepassing zijnde aanvullende informatie conform EN 1090-2 Annex A.1 en A.2

Nee

Werktekeningen zijn aanwezig, echter is in de werktekeningen niet alle noodzakelijke fabricage informatie opgenomen. Ontbrekende informatie: toe te passen Uitvoeringsklasse, voorbewerkingsgraad en tolerantieklasse. Tevens zijn alle tekeningen voorzien met een CE-teken met een fictief certificaat nummer (01234-CPR-12345)

Heeft de fabrikant middels een keurings- en beproevingsplan gewaarborgd dat het te leveren onderdeel voldoet aan de MPCS en dat de fabricage in overeenstemming is met EN 1090-2 evenals de documentatie ervan.

Onbekend

Het is niet bekend of middels een keurings- en beproevingsplan gewaarborgd is. De uitvoering wijkt af van de tekeningen/ontwerp, dus aannemelijk is dat dit niet geborgd is.

Is de fabrikant in staat om een onderdeel te leveren waarbij het ontwerp, de berekening en de fabricage door de fabrikant zijn uitgevoerd volgens gespecificeerde eisen vastgelegd in een ontwerpresumé voor het onderdeel.

Onbekend

Geen inzag in het FPC-handboek

Beoordeling implementatie van de EN 1090-2:2018 eisen in de productiefaciliteit

5. BASISPRODUCTEN				
Toelichting: Over het algemeen genomen moeten basisproducten, bedoeld om te worden gebruikt voor de uitvoering van staalconstructies, worden gekozen uit de van toepassing zijnde Europese normen				
Controle-aspecten			Bewijsvoering/Afwijking/Opmerking	
Worden de basisproducten die gebruikt worden geselecteerd conform de Europese normen als vermeld in par. 5.2 (tabel 1) van EN 1090-2?		Deels	Een klein gedeelte van het basismateriaal is middels certificaten aangetoond. Een koppeling tussen bestellingen, aantallen en leveringen is niet aangetoond.	
Zijn de eigenschappen van de geleverde basisproducten zodanig gedocumenteerd (archivering en beschikbaarheid van certificaten/stickers/ leverbonnen) dat ze vergeleken kunnen worden met de gespecificeerde eigenschappen?		Nee		
5.2 Identificatie, keuringsdocumenten en naspeurbaarheid				
EN 1090-2, par. 5.2	EXC1	EXC2		
Naspeurbaarheid	Geen eisen	Ja (door te merken)		
Merken	Geen eisen	Ja		
Controle-aspecten			Bewijsvoering/Afwijking/Opmerking	
Komt de methode van identificeren van de componenten overeen met de eisen zoals vermeld in EN 1090-2, par. 5.2 en 6.2?		Onbekend	Omdat onbekend is of S355 is toegepast of dat er gelaste componenten die essentieel zijn voor de structurele integriteit en die door middel van lassen op de bouwplaats zijn geassembleerd, kan niet uitgesloten worden dat EXC.2 ook van toepassing zou kunnen zijn. Het FPC-handboek is niet beoordeeld omdat deze niet verstrekt is.	
Is voor EXC2, EXC3 en EXC4, indien verschillende soorten en kwaliteiten van een basisproduct tegelijkertijd in omloop zijn, elk afzonderlijk basisproduct voorzien van een merkteken dat de soort en de kwaliteit aanduidt?		Onbekend		
Worden ongemarkeerde basisproducten behandeld als afwijkende producten (non-conform)?		Onbekend		

6 VOORBEWERKEN EN SAMENSTELLEN				
Toelichting: Dit hoofdstuk schrijft de eisen voor het op maat maken van, het vervormen van, het maken van gaten in en het samenstellen van basisproducten bedoeld om te worden opgenomen in onderdelen en voor het samenstellen van onderdelen.				
Controle-aspecten			Bewijsvoering/Afwijking/Opmerking	
Worden basisproducten behandeld en opgeslagen conform Tabel 8 van de EN 1090-2		Onbekend	Het FPC-handboek is niet beoordeeld omdat deze niet verstrekt is.	
In alle stadia van de fabricage moet elk deel of pakket van gelijksoortige delen van stalen onderdelen door middel van een geschikt systeem identificeerbaar zijn		Onbekend	Het FPC-handboek is niet beoordeeld omdat deze niet verstrekt is.	

6 VOORBEWERKEN EN SAMENSTELLEN			
6.4 Op maat maken			
EN 1090-2, par. 6.4.3	EXC1	EXC2	
Thermisch snijden	Zie tabel 9	Zie tabel 9	
Controle-aspecten		Bewijsvoering/Afwijking/opmerking	
Indien van toepassing: Heeft de fabrikant een controle- en beproevingsplan opgesteld om te bewaken dat voldaan wordt aan de van toepassing zijnde eisen van par. 6.4?			
Knippen en knabbelen (par. 6.4.2)	Onbekend		Een product beoordeling is niet uitgevoerd
Geautomatiseerd thermisch snijden (par. 6.4.3) Jaarlijkse controle thermisch snijproces 4 proefstukken of alternatief volgens bijlage D (CPQR)	Onbekend		Het is niet bekend of dit proces toegepast is.
Hardheid van het oppervlak van vrije kanten voor koolstofstaal \geq S460 of indien gespecificeerd (par. 6.4.4)	N.v.t.		N.v.t.
6.5 Vervormen			
Indien van toepassing: Heeft de fabrikant een controle- en beproevingsplan opgesteld om te bewaken dat voldaan wordt aan de van toepassing zijnde eisen van par. 6.5?			
Richten met de brander (par. 6.5.3) Incl methodebeschrijving bij > S355 en indien van toepassing voorwaarden tabel 10 nageleefd	n.v.t.		n.v.t.
6.6.3 Aanbrengen van gaten			
Indien van toepassing: Heeft de fabrikant een controle- en beproevingsplan opgesteld om te bewaken dat voldaan wordt aan de van toepassing zijnde eisen van par. 6.6.3?			
Wordt voldaan aan de Afmetingen van de Nominale gatspeling voor bouten en pennen (par. 6.6.1).	Onbekend		Een product beoordeling is niet uitgevoerd
Wordt voldaan aan de Toleranties op de gatmiddellijnen voor bouten en pennen (par. 6.6.2)			
Wordt voldaan aan de resultaat voor het maken van gaten (par. 6.6.3). Wordt de controle op de geschiktheid van het aanbrengen van gaten door middel van ponsen jaarlijks gecontroleerd.			
6.7 Ravelingen (uitsparingen)			
Indien van toepassing: Heeft de fabrikant een controle- en beproevingsplan opgesteld om te bewaken dat voldaan wordt aan de van toepassing zijnde eisen van par. 6.7?	Onbekend		Een product beoordeling is niet uitgevoerd
6.8 Oplegvlakken met volledige contactdruk			
Controle-aspecten		Bewijsvoering/Afwijking/Opmerking	
Als oplegvlakken met volledige contactdruk zijn gespecificeerd: Heeft de fabrikant een controle- en beproevingsplan opgesteld om te bewaken dat voldaan wordt aan de van toepassing zijnde eisen van hoofdstuk 11?	n.v.t.		n.v.t.
6.9 Samenstellen van onderdelen			
Heeft de fabrikant procedures opgesteld om te voldoen aan de eisen van par. 6.9 voor samenstellen?	Onbekend		Het FPC-handboek is niet beoordeeld omdat deze niet verstrekt is.

7. Lassen				
Vorbewerking van de lasnaad	EXC1	EXC2		
EN 1090-2, par. 7.5.1	Geen eisen	Grondverven niet toegestaan tenzij beproefd		
Is het gebruik van grondverf (shopprimer) in overeenstemming met par. 7.5.1.1?		N.v.t.	N.v.t.	
Tijdelijke voorzieningen	EXC1	EXC2		
EN 1090-2, par. 7.5.6	Geen eisen	Geen eisen		
Is het gebruik (aanbrengen/verwijderen) van tijdelijke voorzieningen gespecificeerd in de lasmethodebeschrijving (WPS)?		N.v.t.	N.v.t.	
Worden de tijdelijke voorzieningen op de juiste wijze verwijderd (door snijden, hakken of gutsen indien toegestaan)		N.v.t.	N.v.t.	
Hechtlassen	EXC1	EXC2		
EN 1090-2, par. 7.5.7	Geen eisen	Gekwalificeerde lasmethode		
Heeft de fabrikant een lasmethodebeschrijving gebaseerd op een geschikte gekwalificeerde lasmethode opgesteld om hechtlassen te maken?		Onbekend	Er is geen lasdocumentatie verstrekt.	
Stompe lassen	EXC1	EXC2		
EN 1090-2, par. 7.5.9 7.5.9.1 Algemeen	Geen eisen	Aan- en uitloopplaten gebruiken indien gespecificeerd		
7.5.9.2 Eenzijdige lasnaden	Geen eisen	Geen eisen		
Controle-aspecten			Bewijsvoering/ Afwijking/ Opmerking	
Gebruikt de fabrikant de vereiste aan- en uitloopplaten?		N.v.t.	N.v.t.	
7.5.16 Het uitvoeren van lassen				
Heeft de fabrikant de noodzakelijke voorzorgsmaatregelen genomen om lasspeters te minimaliseren? Tenzij anders gespecificeerd moeten ze bij staalsoorten \geq S460 worden verwijderd. Niet meer standaard bij EXC3 en EXC4.		N.v.t.	N.v.t.	
7.6 Aanvaardingscriteria	EXC1	EXC2		
EN 1090-2, par. 7.6 7.6.1 Routine eisen PC (PS voor EXC.4)	EN-ISO 5817 Kwaliteitsniveau D in het algemeen	EN-ISO 5817 Kwaliteitsniveau C in het algemeen		
Heeft de fabrikant een controle- en beproevingsplan opgesteld om te bewaken dat voldaan wordt aan de van toepassing zijnde eisen van par. 7.6.1?		Onbekend	Een product beoordeling is niet uitgevoerd	
7.6.2 Vermoeiingseisen	Niet van toepassing	EN-ISO 5817 bijlage C (indien gespecificeerd om te gebruiken)		
Heeft de fabrikant een controle- en beproevingsplan opgesteld om te bewaken dat voldaan wordt aan de van toepassing zijnde eisen van par. 7.6.2?		N.v.t.	N.v.t.	

12 Keuren, beproeven en corrigeren			
12.4.1 Lassen Algemeen			
Controle-aspecten		Bewijsvoering/Afwijking/opmerking	
Heeft de fabrikant een controle- en beproevingsplan opgesteld om te bewaken dat voldaan wordt aan de van toepassing zijnde eisen van par. 12.4.1?		Onbekend	Er is geen lasdocumentatie verstrekt.
Is controle vóór en tijdens het lassen opgenomen in het controleplan (in overeenstemming met de eisen uit het relevante deel van EN-ISO 3834)?		Onbekend	Er is geen lasdocumentatie verstrekt.
Is het personeel voor niet-destructieve beproevingen m.u.v. visueel lasonderzoek minimaal gekwalificeerd op niveau 2 in overeenstemming met EN ISO 9712?		Onbekend	Er is geen lasdocumentatie verstrekt.
12.4.2 Keuring na het lassen			
EN 1090-2, par. 12.4.2.1 Minimale wachttijden			
Wordt voldaan aan de minimale wachttijden van par. 12.4.2.1 tabel 23?		N.v.t.	n.v.t.
EN 1090-2, par. 12.4.2.2 Typebeproeving			
Wordt voldaan aan de eisen voor WPS typebeproeving voor de eerste vijf (5) lasverbindingen voor nieuw ingevoerde WPQR van par. 12.4.2.2?		Onbekend	Er is geen lasdocumentatie verstrekt.
EN 1090-2, par. 12.4.2.3	EXC1	EXC2	
Routinekeuring (PC)	Visuele keuren, Niet-destructieve beproevingen: Zie tabel 24	Visuele keuren, Niet-destructieve beproevingen: Zie tabel 24	
wordt voldaan aan de vereiste omvang van het aanvullende NDT in overeenstemming zijn met tabel 24 (of wordt project specifieke keuring toegepast?).		Onbekend	Er is geen lasdocumentatie verstrekt.
Is er, indien routine beproeving van productielassen in de werkplaats op jaarlijkse basis of gebruikmakend van elektronische methoden om lasparameters te monitoren, een driemaandelijks Productie-auditbeproevingprogramma ingevoerd en gedocumenteerd?		Onbekend	Er is geen lasdocumentatie verstrekt.
Corrigeren van lassen	EXC1	EXC2	
EN 1090-2, par. 12.4.2.7	Geen eisen	Conform een gekwalificeerde lasmethode	
Worden lasreparaties uitgevoerd volgens een gekwalificeerde lasmethode?		Onbekend	Er is geen lasdocumentatie verstrekt.
Indien gespecificeerd; Heeft de fabrikant procedures opgesteld voor productietests bij het lassen conform par. 12.4.4?		Onbekend	Er is geen lasdocumentatie verstrekt.
12.4.5 Keuren en beproeven van wapeningsstaal.			
Indien van toepassing; Wordt het lassen van wapeningsstaal voor staal-betonconstructies en betonconstructies uitgevoerd volgens EN-ISO 17660-1 of EN-ISO 17660-2		Onbekend	Er is geen lasdocumentatie verstrekt.

10 - Oppervlaktebehandeling en bijlage F		
Controle-aspecten		Bewijsvoering/ Afwijking/ Opmerking
Indien van toepassing: Heeft de fabrikant procedures gedocumenteerd en geïmplementeerd om te bewaken dat de oppervlaktebehandeling voldoet aan de volgende normen:		
M.b.t. de voorbehandeling van de oppervlakken van te lakken onderdelen van staal (par. 10.1 & F.2.1, incl. EN-ISO 12944-4 & EN-ISO 8501)	Onbekend	<p>Het straal en conserveringswerk is uitbesteed bij STC Heerenveen.</p> <p>Er zijn geen procedures ter beoordeling ingediend, alleen rapporten.</p> <p>Zie Beoordeling STC conserveringsrapporten 28-3-2023</p>
M.b.t. de processen voor de voorbehandeling van oppervlakken van verbindingselementen (F.5, incl. EN-ISO 12944-3)	Onbekend	
M.b.t. de werkmethoden voor de eerste laklaag en voor reparatie (F.6.1, incl. EN-ISO 12944-7 & -8)	onbekend	
M.b.t. routinematige controle van corrosiebescherming (F.7.2) mate van zuiverheid (EN-ISO 8501) oppervlakteruwheid (EN-ISO 8503-2) diktemeting van elke laklaag (ISO 19840) of als bescherming wordt verkregen door galvanisering (EN-ISO 2808) visuele controle van de laklaag (EN-ISO 12944-7)	Onbekend	
M.b.t. de voorbehandeling van de stalen ondergrond voor lakken en aanverwante systemen (par. 10.2 tabel 22 & bijlage F & ISO 8501-3 tabel 1) verwachte levensduur van de corrosiebescherming (EN-ISO 12944 & EN-ISO 14713-1 indien relevant) corrosiebescherming (EN-ISO 12944 & EN-ISO 14713-1 indien relevant) voorbehandelingsklasse (EN-ISO 8501)	Onbekend	

6.3.7 PRODUCTBEOORDELING		
<p>Toelichting: De lijst met productieproeven staat weergegeven in EN1090-1 tabel 2. In deze tabel worden tevens alle constructieve kenmerken bepaald door fabricage gekoppeld aan de EN 1090-2. Door deze kenmerken te koppelen aan specifieke vragen over de uitvoering worden de eisen van de EN 1090-2 integraal meegenomen in de beoordeling.</p>		
Controle-aspecten	Bewijsvoering/Afwijking/Opmerking	
Toleranties op afmetingen en vorm (EN 1090-1, par. 4.2 en 5.3)		
Controleert de fabrikant de geometrische toleranties van ieder onderdeel in overeenstemming zijn met Annex B Tabel B.1-B.5 van EN 1090-2?	Nee	Uitvoering wijkt af. De constructie is anders uitgevoerd dan aangegeven op tekeningen (productie 23). Hiervan is geen melding gemaakt.
Wordt voor het meten van de geometrische toleranties een methode en gereedschappen gehanteerd conform de lijst in ISO 7976-1 en EN-ISO 7976-2 par. 12.3 van EN 1090-2?	Nee	
Is de meetnauwkeurigheid beoordeeld in overeenstemming met ISO 17123-1	Nee	
Lasbaarheid (als CEV (koolstofequivalentiewaarde) voor basisproducten) (EN 1090-1, par. 4.3 en 5.4) Breuktaaiheid (als CVN (Charpy V-Notch) voor basisproducten) (EN 1090-1, par. 4.4 en 5.5) + Weerstand tegen stootbelasting (EN 1090-1, par. 4.8 en 5.10)		
Controleert de fabrikant alle keuringsdocumenten op overeenstemming met de gespecificeerde eisen aan het basisproduct conform EN 1090-2 tabel 1?	Nee	Niet alle basismaterialen zijn te herleiden waardoor de indruk ontstaat dat er geen controle uitgevoerd wordt.
Vloeien, bewijs of treksterkste van basisproducten gebruikt in de fabricage (EN1090-1 par 4.5 en 5.2)		
Controleert de fabrikant alle keuringsdocumenten op overeenstemming met de gespecificeerde eisen aan het basisproduct conform EN 1090-2 tabel 1?	Nee	Niet alle basismaterialen zijn te herleiden waardoor de indruk ontstaat dat er geen controle uitgevoerd wordt.
Constructieve kenmerken bepaald door het constructief ontwerp en constructieve berekeningen (draagvermogen, vervorming in bruikbaarheidsgrenstoestand, vermoeiingssterkte, brandwerendheid)		
Controleert de fabrikant dat het ontwerp en de berekening zijn uitgevoerd volgens de van toepassing zijnde Eurocode?	Nee	Uitvoering wijkt af. De constructie is anders uitgevoerd dan aangegeven op tekeningen (productie 23). Hiervan is geen melding gemaakt.
Controleert de fabrikant dat de berekeningen relevant zijn en zijn gecontroleerd voor het gefabriceerde product?	Nee	
Duurzaamheid van prestatie-eigenschappen (opgegeven in relatie tot de eisen aan oppervlaktebehandeling uit EN 1090-2) (EN 1090-1, par. 4.9 en 5.11)		
Controle dat de fabricage is uitgevoerd in overeenstemming met EN 1090-2?	Ja, echter gebrekkig	Zie Beoordeling STC conserveringsrapporten 28-3-2023
Constructieve kenmerken bepaald door de fabricage		
Controleert de fabrikant dat de fabricage is uitgevoerd in overeenstemming met de onderdeelspecificatie en EN 1090-2 zoals hieronder is opgesomd en indien relevant?	Nee	Zie Beoordeling STC conserveringsrapporten 28-3-2023

6.3.8 Niet-conforme producten (afwijkende producten)		
<p>Opmerking: Als de fabrikant is gecertificeerd volgens ISO 9001 of ISO 3834, kunnen onderdelen die onder de checklist van ISO 9001 of ISO 3834 vallen worden uitgesloten</p>		
<p>Toelichting: Er dient een geschreven procedure opgesteld te worden die aangeeft hoe de fabrikant omgaat met niet-conforme producten (d.w.z. frameslementen die niet voldoen aan de specificatie). Deze procedure moet voldoen aan de beginselen van EN 1090-1 die in detail staan beschreven in EN 1090-2. Voorkomende niet-conforme producten moeten geregistreerd worden.</p>		
Controle-aspecten	Bewijsvoering/Afwijking/opmerking	
Worden de situaties waarin niet-conforme producten geconstateerd worden geregistreerd en onderzocht?	Nee	Uitvoering wijkt af. De constructie is anders uitgevoerd dan aangegeven op tekeningen (productie 23). Hiervan is geen melding gemaakt.
Worden zo nodig corrigerende maatregelen (opnieuw beproeven) genomen en worden deze gedocumenteerd?	Onbekend	
Zijn er beproevingsrapporten van producten die als niet-conforme producten zijn aangemerkt die alsnog de conformiteit aantonen?	Onbekend	

ZA.3 CE-markering en labelen		
<p>Toelichting: De fabrikant of zijn bevoegde vertegenwoordiger gevestigd binnen de EEA is verantwoordelijk voor het aanbrengen van de CE-markering. Het CE-markeringssymbool moet zijn aangebracht in overeenstemming met richtlijn 93/68/EG en moet zichtbaar zijn op het onderdeel of op het begeleidende label, de verpakking of op de verkoopdocumentatie. De volgende informatie moet zijn toegevoegd aan het CE-markeringssymbool:</p> <ul style="list-style-type: none"> — registratienummer van de certificerende instantie voor de FPC; — naam of herkenningsteken en vestigingsadres van de fabrikant; — de laatste twee cijfers van het jaar waarin de markering is aangebracht; — nummer van het EG-fabrieksproductiebeheersingscertificaat; — verwijzing naar deze Europese norm; — omschrijving van de onderdelen; algemene benaming; materialen; afmetingen en bedoeld gebruik; — informatie betreffende de van toepassing zijnde fundamentele kenmerken van tabel ZA.1, die zijn opgesomd in de van toepassing zijnde bepalingen ZA.3.2, ZA.3.3 of ZA.3.4; — "geen prestatie bepaald" (NPD) voor kenmerken waarvoor dit van toepassing is; — de uitvoeringsklasse van het onderdeel, verwijzend naar ofwel EN 1090-2 ofwel EN 1090-3; — verwijzing naar de onderdeel specificatie. 		
Controle-aspecten	Bewijsvoering/Afwijking/opmerking	
Door de fabrikant opgestelde onderdeel specificatie (MPCS)		
Methode 2: Is de CE-markering in overeenstemming met EN 1090-1 par. ZA.3.3?	Nee	Aangegeven prestaties zijn onjuist: <ul style="list-style-type: none"> i. Tolerantie op vorm en afmetingen is onjuist. Hier had de prestatie EN 1090-2:2018 bijlage B moeten staan. ii. Er zijn volgens de tekeningen en lijsten geen S355J2 platen verwerkt. Deze prestatie had hier niet mogen staan. iii. Draagvermogen had moeten verwijzen naar: 'Ontwerp beschikbaar gesteld door koper' of naar het berekeningsverslag indien Bos Bouw & Aannemersbedrijf het ontwerp zelf heeft uitgevoerd of uit heeft laten voeren onder haar verantwoordelijkheid. iv. Bovenstaande geldt ook voor het kenmerk: Vervorming in bruikbaarheidsgrenstoestand. v. Er is geen verwijzing vastgelegd dat de Prestatieverklaring in overeenstemming met de verordening (EU) 305/2011 is opgesteld en verstrekt.
Declaration of Performance (DoP)		
Heeft de fabrikant een DoP-verklaring opgesteld en beschikbaar voor klanten m.b.t. de producten die op de markt gebracht worden?	Ja	De verklaring voldoet niet aan de 305/2011/EU. Hieronder staat aangegeven waar de verklaring niet voldoet;
Bevat de DoP alle aspecten die vereist zijn volgens de CPR?	Nee	<p>Er is geen Unieke identificatiecode van het product opgegeven.</p> <p>Omdat de prestatieverklaring betrekking heeft op een bouwproduct dat onder een geharmoniseerde norm valt, ontbreekt de naam en identificatienummer van de aangemelde instantie.</p> <p>Hierdoor kan ook in twijfel worden getrokken of Bos Bouw & Aannemersbedrijf conform EN 1090-1:2011 een gecertificeerd FPC-systeem heeft. Indien er geen gecertificeerd FPC-systeem door een aangemelde instantie uitgegeven en geldig is, dan is het in de handel brengen van een bouwproduct zonder geldige DoP en CE markering een economisch delict. Zie https://www.ilent.nl/onderwerpen/ce-markering-bouwproducten</p>

- einde -

VOLMACHT

De ondergetekende:

5.1.2e, wonende te 5.1.2e 5.1.2e, geboren te 5.1.2e;

ten deze handelend in zijn hoedanigheid van enig bestuurder van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid: Roosjen Beheer B.V., statutair gevestigd te Leeuwarden en kantoorhoudende te 8938 AK Leeuwarden, Avondsterweg 1a, en als zodanig bevoegd gemelde vennootschap rechtsgeldig te vertegenwoordigen;

welke vennootschap bij de Kamer van Koophandel is geregistreerd onder nummer 01131911;

welke besloten vennootschap ten deze handelt in haar hoedanigheid van enig bestuurder van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid: **Huurjestalling.nl B.V.**, ('Huurjestalling.nl') statutair gevestigd te Leeuwarden en kantoorhoudende te 8938 AK Leeuwarden, Avondsterweg 1a, en als zodanig bevoegd gemelde vennootschap rechtsgeldig te vertegenwoordigen;

welke vennootschap bij de Kamer van Koophandel is geregistreerd onder nummer 78515424;

laatstgenoemde besloten vennootschap hierna te noemen: "**de volmachtgever**".

VOLMACHTVERLENING

De volmachtgever verklaarde volmacht te geven aan:

5.1.2e, wonende te 5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e, geboren te 5.1.2e;

5.1.2e;

hierna te noemen: "**de gevolmachtigde**".

INHOUD VOLMACHT/BEVOEGDHEID GEVOLMACHTIGDE

De volmacht verlening gaat direct na ondertekening in en eindigt slechts in de hierna aan het eind van deze akte genoemde gevallen.

De volmacht houdt in de bevoegdheid om de volmachtgever in alle opzichten te vertegenwoordigen en al zijn rechten en belangen inzake het conflict/de conflicten tussen de volmachtgever en de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid: **BOS BOUW & AANNEMERSBEDRIJF B.V.**, ('Bos Bouw'), gevestigd en kantoorhoudende te 9051 HX Stiens, Buerefinne 2a, waar te nemen en uit te oefenen in de meest ruime zin.

Onder het vorenstaande wordt in dit verband onder meer bedoeld:

- gelden en andere waarden bij derden op te vorderen, in ontvangst te nemen en daarvoor kwijting te geven;
- bewijs- en vaststellingsovereenkomsten aan te gaan, om civiel- en fiscaalrechtelijke geschillen aan de beslissing van scheidslieden of van een rechterlijke instantie te onderwerpen;
- de volmachtgever in en buiten rechte te vertegenwoordigen, zo eisende als verwerende, zich van rechtskundige bijstand te voorzien, alle processuele handelingen of alle executiemaatregelen ten uitvoer te leggen of te vorderen.

Compromissen en schikkingen te treffen, en dadingen aan te gaan.
Scheidslieden te benoemen;
- alsmede het verrichten van al hetgeen met het vorenstaande verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn, alles in de ruimste zin van het woord;
te dien einde alle zaken, notulen, processen-verbaal en andere stukken te (doen) verlijden en te tekenen, domicilie te kiezen, ontheffing te verlenen van het doen van alle zelfs ambtshalve te verrichten inschrijvingen en in het algemeen al het nodige te doen.

TEGENSTRIJDIG BELANG

De onderhavige volmacht geeft de gevolmachtigde ook de bevoegdheid om de volmachtgever te vertegenwoordigen in geval van tegenstrijdig belang in de zin van artikel 3:68 van het Burgerlijk Wetboek.

DUUR

De volmacht wordt verleend voor onbepaalde tijd.

EINDE

De volmacht eindigt:

indien de volmachtgever of de gevolmachtigde:

- overlijdt en/of de besloten vennootschap wordt beëindigd, of;
- in staat van faillissement wordt verklaard, of;
- de regeling schuldsanering natuurlijke personen aanvraagt of door derden wordt aangevraagd.

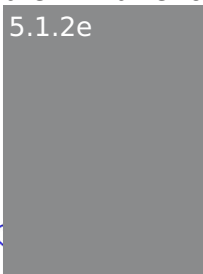
HERROEPING VOLMACHT

De volmacht eindigt tevens door opzegging door de gevolmachtigde of herroeping door de volmachtgever. In geval van herroeping van deze volmacht door de volmachtgever dient de gevolmachtigde de afschriften van deze akte, welke hij/zij onder zich heeft, aan de volmachtgever terug te geven dan wel toe te staan dat deze daarop aantekent dat de volmacht is geëindigd.

Op verzoek van de volmachtgever geschiedt aantekening van het einde van de volmacht op deze akte.

Aldus verleend en in drievoud getekend te Leeuwarden op 1 januari 2025.

..... (Huurjestalling.nl B.V.)

A rectangular grey box redacts the signature of the authorized representative. The text '5.1.2e' is visible in the top left corner of the redacted area.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 3, 6, 9, 10, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 30, 34, 36, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 55, 56